



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 23 czerwca 2022 r.

DNR-2.730.156.2021.KM

**DECYZJA DNR-2/ 117 /2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku wyrobu: piły spalinowej MP-PS-5700 Majster Polska (oznaczonego danymi: data produkcji grudzień 2020 r.) niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 pkt 4, § 6 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt 1.3.2, pkt 1.3.5 lub pkt 1.3.6 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej:

„rozporządzenie”, w § 56 ust. 1 pkt 1 i pkt 6, § 58 ust. 2, § 59 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 21 oraz w § 64 ust. 1 rozporządzenia, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności nakazuje Patrykowi Chmiel-Tworek prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w formie ogłoszenia o treści: „Patryk Chmiel-Tworek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku informuje, że piła spalinowa MP-PS-5700 Majster Polska (oznaczona danymi: data produkcji grudzień 2020 r.) nie spełnia wymagań określonych

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Departament Nadzoru Rynku pl.  
Powstańców Warszawy 1 < 00-950  
Warszawa



w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, z uwagi na brak przeprowadzenia przez producenta właściwej procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami, brak sporządzenia przez producenta deklaracji zgodności zgodnej z wymaganiami oraz brak określonych informacji w oznakowaniu wyrobu i w instrukcji. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/ 117 /2022 z dnia 23 czerwca 2022 r.” Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Tarnowie (nr akt kontroli: ZT.8361.113.2021) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy piłę spalinową MP-PS-5700 Majster Polska, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr 23/01/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r. świadczącą o zakupie 600 szt. wyrobu od przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w Łańcucie.

Ponadto w trakcie kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku: certyfikat zgodności nr M6A 16 06 75978 055 z dnia 5 lipca 2016 r. wystawiony przez Ente Certificazione Macchine Srl., Włochy dla NINGBO MAYBACH TOOLS CO., LTD., Chiny; deklarację zgodności z dnia 8 stycznia 2021 r. sporządzoną przez Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku jako producenta; fakturę nr YHO200911PM z dnia 20 stycznia 2021 r. potwierdzającą zakup przez Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku 600 szt. wyrobu od INFRONT INDUSTRIES LTD., Hong Kong; dokument SAD; oświadczenie Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku z dnia 21 maja 2021 r., w którym poinformował, że pilarka spalinowa MP-PS-5700 została wyprodukowana w Chinach dla niego, stąd na okazanej deklaracji zgodności widnieje on jako producent wyrobu.

Wyrób to spalinowa pilarka łańcuchowa przeznaczona do cięcia drewna, podcinania i ścinania drzew.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE; MP-PS-5700; Majster Polska. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: znak CE; MP-PS-5700; Majster Polska. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Tarnowie (sprawozdanie z badań nr 1/ZT.8361.113.2021) stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na wyrobie informacji dot. roku budowy wyrobu,
- b) brak na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- c) brak w instrukcji napisu „Instrukcja oryginalna”,
- d) brak w instrukcji następujących informacji: nazwy i adresu producenta, poziomu emisji drgań oraz niepewności pomiaru oraz nie wskazano, czy podany poziom hałasu dotyczy poziomu mocy akustycznej czy poziomu emisji ciśnienia akustycznego na stanowisku operatora,
- e) brak w instrukcji deklaracji zgodności.

Ponadto stwierdzono, że w przesłanej przez Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku deklaracji zgodności brak jest:

- a) nazwiska i adresu osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej,
- b) adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu WE oraz numeru certyfikatu badania typu WE lub która zatwierdziła system pełnego zapewnienia jakości.

Z akt kontroli wynika również, że w wyniku przeprowadzonych oględzin dokumentacji inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Tarnowie stwierdzili, iż z uwagi na fakt, że przedmiotowa pilarka (przenośna pilarka łańcuchowa do drewna) została wyszczególniona w załączniku nr 5 w pkt 8 do rozporządzenia, a przedstawione dokumenty mogą świadczyć o tym, że została wyprodukowana jedynie częściowo zgodnie z normami zharmonizowanymi (nie zadeklarowano zgodności z normą PN-EN ISO 11681-1:2012 „Maszyny dla leśnictwa. Wymagania bezpieczeństwa i badanie pilarek łańcuchowych przenośnych. Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych”), w związku z

powyższym zakwestionowali przeprowadzoną przez producenta procedurę oceny zgodności, gdyż producent nie zastosował ani procedury badania typu WE, ani też procedury pełnego zapewnienia jakości, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 127 ust. 4 rozporządzenia. Wskazano, iż obie procedury wymagają uczestnictwa jednostki notyfikowanej, która w przypadku badania typu stwierdza i zaświadcza, że reprezentatywny model maszyny, spełnia przepisy rozporządzenia i wydaje składającemu wniosek certyfikat badania typu WE, natomiast zdaniem inspektorów przedstawiony certyfikat zgodności nie został wystawiony przez jednostkę notyfikowaną.

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie, w którym poinformował, że brak deklaracji zgodności w instrukcji było przeoczeniem, co zostało uzupełnione jak również uzupełniono informacje o producencie na wyrobie i w instrukcji, zamieszczono również na wyrobie informacje o roku budowy maszyny. Dodał, że w porozumieniu z producentem podjął działania w celu usunięcia niezgodności oraz okazał wzór nowej etykiety, na której podano: Wyprodukowano w ChRL dla firmy PatMax Patryk Chmiel-Tworek, dane adresowe ww. przedsiębiorcy, rok budowy grudzień 2020 r. Jednocześnie kontrolowany przedsiębiorca poinformował, iż zobowiązuje się przesłać do Inspektoratu faktury sprzedaży dla odbiorców, którzy byli przedsiębiorcami oraz, że w 90 % sprzedaż odbyła się odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów.

Ponadto z akt kontroli wynika, że Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował pismo do Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku, w którym zwrócił się o podjęcie dobrowolnych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz przedstawienie dowodów podjętych działań w wyznaczonym terminie. Ww. przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na pismo.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Prezes UOKiK po analizie akt kontroli, podzielił stanowisko Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, co do zakwestionowania przeprowadzonej przez producenta procedury oceny zgodności. Przedmiotowa pilarka to przenośna pilarka łańcuchowa do drewna i została ona wyszczególniona w załączniku nr 5 w pkt 8 do rozporządzenia, a przedstawione dokumenty mogą świadczyć o tym, że została

wyprodukowana jedynie częściowo zgodnie z normami zharmonizowanymi, gdyż nie zadeklarowano zgodności z normą PN-EN ISO 11681-1:2021 „Maszyny dla leśnictwa.

Wymagania bezpieczeństwa i badanie pilarek łańcuchowych przenośnych. Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych”. Należy przy tym wskazać, iż z okazanej deklaracji zgodności wynika, że zadeklarowano zgodność z normą EN ISO 12100:2010, tymczasem norma EN ISO 12100:2010 „Bezpieczeństwo maszyn. Ogólne zasady projektowania. Ocena ryzyka i zmniejszenie ryzyka”, jest normą, w której określono metodykę oraz zasady oceny i zmniejszenia ryzyka, aby ułatwić projektantom zapewnienie bezpieczeństwa na etapie projektowania maszyn i dostarcza ona podstawy do eliminacji zagrożeń i zmniejszenia ryzyka w odpowiednich fazach cyklu życia maszyny, także nie zawiera ona sensu stricte wymagań bezpieczeństwa jakie mają spełnić pilarki podczas użytkowania i metod badań pozwalających na sprawdzenie, czy wyrób spełnia określone wymagania bezpieczeństwa użytkowania. Z kolei norma PN-EN ISO 11681-1:2012 „Maszyny dla leśnictwa. Wymagania bezpieczeństwa i badanie pilarek łańcuchowych przenośnych. Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych”, której nie zastosowano jak wynika z okazanej dokumentacji, przy przeprowadzanej procedurze oceny zgodności, ma zastosowanie do pilarki będącej przedmiotem kontroli, gdyż jest to przenośna pilarka łańcuchowa przeznaczona do cięcia drewna, w tym jak wynika z załączonej instrukcji, przeznaczona jest do prac leśnych. Podkreślić należy, iż w normie PN-EN ISO 11681-1:2012 podano wymagania bezpieczeństwa i środki ich weryfikacji na etapie projektowania i budowy pilarek, wymagania bezpieczeństwa jakie powinny być zawarte w instrukcji użytkowania, określono w niej metody eliminacji zagrożeń wynikających z użytkowania tych urządzeń i informacje w sprawie bezpiecznych sposobów wykonywania pracy, które mają zostać podane przez producenta oraz dotyczy ona wszystkich znaczących zagrożeń oraz niebezpiecznych sytuacji, które są przewidziane przez producenta. Ponadto dokonując oceny przedłożonej przez producenta Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku deklaracji zgodności podkreślić należy, iż nie potwierdza ona, że przeprowadzono dla wyrobu procedurę badania typu WE. Odnosząc się z kolei do przekazanego certyfikatu zgodności z dnia 5 lipca 2016 r. stwierdzić należy, iż nie stanowi on certyfikatu badań typu o którym mowa w załączniku nr 6 do rozporządzenia. Jest to dokument, w którym Ente Certificazione Macchine (ECM) Srl., Włochy potwierdza, że pilarka została zweryfikowana na zasadzie dobrowolności i spełnia wymagania normy EN ISO 1200:2010, a sama weryfikacja nie oznacza oceny produkcji wyrobu oraz dokument ten uprawnia producenta do umieszczenia na wyrobie znaku

ECM. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, iż producent wyrobu nie przedstawił organowi nadzoru rynku dokumentów, które potwierdzałyby zastosowanie wymaganego dla wyrobu przy przeprowadzaniu procedury oceny zgodności badania typu WE, na poświadczenie zgodności pilarki z wymaganiami rozporządzenia, co stanowi wystarczającą podstawę do zakwestionowania zgodności wyrobu z wymaganiami w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, iż producent wyrobu nie dopełnił obowiązków o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 rozporządzenia. Ponadto uznał, iż z uwagi na stwierdzone niezgodności, wskazujące na brak przeprowadzenia właściwej procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami, za zasadne należy uznać wszczęcie postępowania mającego na celu wycofanie wyrobu z obrotu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 21 września 2021 r. zawiadomił Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia:

- a) § 6 ust. 1 pkt 4, z uwagi na brak przeprowadzenia przez producenta właściwej procedury oceny zgodności, o której mowa w § 127 ust. 4 rozporządzenia, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami,
- b) § 6 ust. 1 pkt 5, z uwagi na brak sporządzenia przez producenta deklaracji zgodności WE zgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.2 załącznika nr 3 do rozporządzenia, z uwagi na brak nazwiska i adresu osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej, w pkt 1.3.5, z uwagi na brak nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu WE, o którym mowa w pkt 2 załącznika nr 6 do rozporządzenia, oraz numeru certyfikatu badania typu WE, jeżeli ma to zastosowanie lub w pkt 1.3.6, z uwagi na brak nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej, która zatwierdziła system pełnego zapewnienia jakości, o którym mowa w pkt 3 załącznika nr 6 do rozporządzenia, jeżeli ma to zastosowanie oraz brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności,

- c) § 56 ust. 1 pkt 1 i pkt 6, z uwagi na brak na wyrobie: nazwy i adresu producenta oraz roku budowy maszyny,
- d) § 58 ust. 2, z uwagi na brak na instrukcji napisu „Instrukcja oryginalna”,
- e) § 59 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 21, z uwagi na brak w instrukcji: nazwy i adresu producenta, deklaracji zgodności oraz wskazania, czy podany poziom hałasu dotyczy poziomu mocy akustycznej czy poziomu emisji ciśnienia akustycznego na stanowisku operatora,
- f) § 64 ust. 1, z uwagi na brak wskazania w instrukcji poziomu emisji drgań oraz niepewności pomiaru.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania doręczone w dniu 24 września 2021 r.

Pismem o sygn. DNR-3.731.96.2021.MK z dnia 21 października 2021 r. Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie ponownej kontroli u kontrolowanego w trakcie kontroli ZT.8361.113.2021 przedsiębiorcy, tj. Dominiki Pieprz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Majster Polska w Mędrzechowie, w celu m.in. pobrania do badań wyrobu: piły spalinowej MP-PS-5700 Majster Polska i przebadania go na zgodność z wymaganiami pkt 4.16 normy PN-EN ISO 11681-1:2012 „Maszyny dla leśnictwa. Wymagania bezpieczeństwa i badanie pilarek łańcuchowych przenośnych. Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych” i pkt 6.2 normy PNEN 14930:2007+A1:2009.

W dniu 12 listopada 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 5 listopada 2021 r., w którym zwróciła się z prośbą o przesłanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania na wskazany przez nią adres zameldowania. Jednocześnie wyjaśniła, iż o wszczęciu wobec niej postępowania dowiedziała się od kontrahenta.

Pismem z dnia 16 listopada 2021 r. Prezes UOKiK przesłał stronie postępowania zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 21 września 2021 r. na wskazany przez nią adres. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, iż ww. pismo zostało uprzednio przesłane na adres do doręczeń wskazany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i doręczone w dniu 24 września 2021 r. (w załączeniu przekazano potwierdzenie odbioru pisma). Prezes UOKiK przytoczył treść z art. 42 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. –

Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) i wyjaśnił stronie postępowania, iż z uwagi na to, iż w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej nie jest podawany adres zamieszkania/zameldowania bądź miejsca pracy to jednak można domniemać, iż widniejący w ww. rejestrze adres jest adresem zamieszkania bądź adresem miejsca pracy. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z powyższym uznaje się, iż zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 21 września 2021 r. zostało skutecznie doręczone i wskazany w piśmie termin biegnie od dnia doręczenia, tj. 24 września 2021 r.

W dniu 2 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 26 listopada 2021 r., w którym poinformowała, że w wyniku jej błędu, dokonała złej interpretacji przepisów i opisała siebie jako producenta, a w istocie jest importerem wyrobu. Dodała, że przygotowaniem dokumentacji i oznakowaniem wyrobów od początku jej działalności zajmuje się chiński kontrahent - INFRONT INDUSTRIES LTD., Hong Kong, a ona tylko odbiera wyroby w porcie i sprzedaje je dalej. Strona postępowania poinformowała, że przedłożona w trakcie poprzedniej kontroli faktura nr YHO200911PM jest jedynym dowodem zakupu wyrobu na dzień 31 lipca 2021 r. i potwierdza ona zakup 600 szt. piły spalinowej MP-PS-5700 oraz, że w dniu 3 sierpnia 2021 r. otrzymała jeszcze jedną dostawę piły spalinowej MP-PS-5700 w ilości 1500 szt., które również jak poprzednio, sprzedawała kontrahentowi (swojej żonie), a on następnie dokonał sprzedaży wyrobów Dominice Pieprz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Majster Polska w Mędrzechowie. Strona postępowania wskazała, iż przesyła dokument SAD i fakturę zakupu i sprzedażową dot. nowej dostawy wyrobu oraz, że piła z tej dostawy została wyprodukowana w innej fabryce zgodnie z obowiązującymi normami i posiada ważne certyfikaty, w tym spełnia wymagania normy PNEN ISO 11681-1:2012. Dodała, że całkowita liczba zakupionej piły spalinowej MP-PS-5700 w 2021 r. wynosi 2100 szt. i w całości została ona sprzedana Dominice Pieprz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Majster Polska w Mędrzechowie. Wraz z pismem przekazano: fakturę nr JS20210401 z dnia 3 sierpnia 2021 r., świadczącą o zakupie 1500 szt. wyrobu (oznaczonego na fakturze jako MP-PS-5700, CS5200A); dokument SAD; fakturę VAT nr 11/08/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r., świadczącą o sprzedaży kontrahentowi 1500 szt. piły spalinowej MP-PS-5700, która następnie na podstawie faktury VAT nr 14/08/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r. została sprzedana Dominice Pieprz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Majster Polska w Mędrzechowie.



W dniu 7 lutego 2022 r. wpłynęły do UOKiK wyniki kontroli ZT.8361.321.2021 przeprowadzonej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u Dominiki Pieprz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Majster Polska w Mędrzechowie.

W toku kontroli stwierdzono na stanie magazynowym 110 szt. piły spalinowej MP-PS-5700 Majster Polska oznaczonych danymi: data produkcji grudzień 2020 r. oraz „Wyprodukowano w ChRL dla firmy PatMax Patryk Chmiel-Tworek, . Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono na stanie magazynowym piłę spalinową MP-PS-5700 Majster Polska oznaczoną rokiem produkcji 2021 r. oraz uzyskano dokumentację potwierdzającą zakup przez kontrolowanego przedsiębiorcę ww. wyrobu w 2021 r., deklarację zgodności z dnia 2 sierpnia 2021 r. sporządzoną przez Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIELTWOREK w Przeworsku dla pilarki spalinowej MP-PS-5700 rok produkcji 2021, wykaz odbiorców dla pilarki zakupionej 29 stycznia 2021 r. (600 szt.) i 31 sierpnia 2021 r. (1500 szt.), z którego wynikało, że 520 szt. sprzedano na podstawie faktur (po 1 szt.) i 1470 szt. na podstawie paragonów.

Badania laboratoryjne wyrobu piły spalinowej MP-PS-5700 Majster Polska, oznaczonej danymi: data produkcji grudzień 2020 r., przeprowadzone przez Laboratorium Badań Stosowanych Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach na zgodność z wymaganiami pkt 4.16 normy PN-EN ISO 11681-1:2012 „Maszyny dla leśnictwa. Wymagania bezpieczeństwa i badanie pilarek łańcuchowych przenośnych. Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych” i pkt 6.2 normy PN-EN 14930:2007+A1:2009, wykazały, że wyrób spełnia wymagania w badanym zakresie ww. norm.

Ponadto w trakcie kontroli Patryk Chmiel-Tworek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku przesłał oświadczenie z dnia 26 listopada 2021 r., w którym poinformował, że dokonał złej interpretacji przepisów i w rzeczywistości jest importerem wyrobu oraz, że przygotowaniem dokumentacji i oznakowaniem wyrobów od początku jego działalności zajmuje się chiński kontrahent - INFRONT INDUSTRIES LTD., Hong Kong. Dodał, że deklaracja zgodności z dnia 2 sierpnia 2021 r. obejmuje tylko import z 2021 r. na 1500 szt., a pilarki datowane na grudzień 2020 r. były oznaczone innym certyfikatem oraz deklaracją, którą przedłożył podczas poprzedniej kontroli u Dominiki Pieprz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Majster Polska w Mędrzechowie. Jednocześnie strona postępowania przekazała dokumentację dla pilarki

spalinowej MP-PS-5700 zakupionej w 2021 r. i oznaczonej rokiem produkcji 2021 (m.in. deklarację zgodności z dnia 15 marca 2021 r. sporządzoną przez Wuyi Jinghe Tools Co., Ltd., Chiny – podmiot zlecający badania wyrobu, w której wskazano, że wyrób spełnia wymagania normy EN ISO 11681-1:2012 „Maszyny dla leśnictwa. Wymagania bezpieczeństwa i badanie pilarek łańcuchowych przenośnych. Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych”, której nie zastosowano jak wynika z okazanej dokumentacji, przy przeprowadzanej procedurze oceny zgodności,).

Mając na uwadze ustalenia kontroli oraz pismo strony postępowania z dnia 26 listopada 2021 r., Prezes UOKiK w dniu 23 lutego 2022 r. skierował pismo do strony postępowania, w którym poinformował ją o ustaleniach kontroli oraz wyznaczył termin na przekazanie dowodów potwierdzających jej twierdzenie, iż nie jest producentem, a importerem wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania, tj. piły spalinowej MP-PS-5700 Majster Polska oznaczonej danymi: data produkcji grudzień 2020 r. w postaci dokumentów, które potwierdzałyby zastosowanie dla wyrobu przez producenta właściwej procedury oceny zgodności, o której mowa w § 127 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), tj. badania typu WE oraz deklaracji zgodności sporządzonej przez producenta dla piły spalinowej MP-PS-5700 Majster Polska oznaczonej danymi: data produkcji grudzień 2020 r., zgodnej z wymaganiami ww. rozporządzenia.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 lutego 2022 r. Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na wystosowane do niej pismo.

Postanowieniem z dnia 25 marca 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie piły spalinowej MP-PS-5700 Majster Polska, oznaczonej danymi: data produkcji grudzień 2020 r. z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Biorąc pod uwagę, iż z ustaleń kontroli wynikało, że cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona kontrahentowi, który z kolei całą dostarczoną do niego liczbę wyrobu udostępnił Dominice Pieprz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Majster Polska w Mędrzechowie, a następnie ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób dalszym odbiorcom, Prezes UOKiK jako dowody potwierdzające wycofanie piły spalinowej MP-PS-5700 Majster Polska,

oznaczonej danymi: data produkcji grudzień 2020 r. z obrotu wskazał fakturę korygującą potwierdzającą zwrot wyrobu przez Dominikę Pieprz prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Majster Polska w Mędrzechowie, w przypadku posiadania wyrobu bądź oświadczenie ww. kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

W powyższym piśmie Prezes UOKiK odniósł się do ustaleń kontroli ZT.8361.321.2021 oraz informacji podanych przez stronę postępowania i wskazał, że na podstawie zebranego materiału dowodowego stwierdził, iż przedmiotem prowadzonego postępowania jest piła spalinowa MP-PS-5700 Majster Polska, która została oznaczona przez Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku w toku kontroli ZT.8361.113.2021 danymi: data produkcji grudzień 2020 r. oraz „Wyprodukowano w ChRL dla firmy PatMax Patryk Chmiel-Tworek, i dla której przedłożono deklarację zgodności z dnia 8 stycznia 2021 r., sporządzoną przez Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku jako producenta. Wskazał przy tym, iż w toku kontroli ZT.8361.113.2021 Patryk Chmiel-Tworek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku złożył oświadczenie z dnia 21 maja 2021 r., w którym poinformował, że pilarka spalinowa MP-PS-

5700 została wyprodukowana w Chinach dla niego, stąd na okazanej deklaracji zgodności widnieje on jako producent wyrobu, z kolei kontrolowany przedsiębiorca, tj. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą , złożył oświadczenie, w którym poinformował, że brak deklaracji zgodności w instrukcji było przeoczeniem, co zostało uzupełnione jak również uzupełniono informacje o producencie na wyrobie i w instrukcji, zamieszczono również na wyrobie informacje o roku budowy maszyny i dodał, że w porozumieniu z producentem podjął działania w celu usunięcia niezgodności oraz okazał wzór nowej etykiety, na której podano: Wyprodukowano w ChRL dla firmy PatMax

Patryk Chmiel-Tworek, dane adresowe ww. przedsiębiorcy, rok budowy grudzień 2020 r. Ponadto zaznaczył, iż w toku kolejnej kontroli ZT.8361.321.2021 przeprowadzonej u kontrolowanego przedsiębiorcy, stwierdzono na stanie magazynowym piłę spalinową MP-PS-5700 Majster Polska, zakupioną przez niego 31 sierpnia 2021 r., która oznaczona była danymi „Wyprodukowano w ChRL dla firmy PatMax Patryk Chmiel-Tworek”, data produkcji 2021 r. Dla ww. wyrobu Patryk Chmiel-Tworek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku okazał sporządzoną przez siebie deklarację zgodności z dnia 2 sierpnia 2021 r. dla pilarki spalinowej MP-PS-5700 rok produkcji

2021, a następnie okazał deklarację zgodności z dnia 15 marca 2021 r. sporządzoną przez Wuyi Jinghe Tools Co., Ltd., Chiny – podmiot zlecający badania wyrobu. Prezes UOKiK podkreślił, iż strona postępowania - Patryk Chmiel-Tworek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku, oznaczając wyroby zakupione podczas pierwszej i drugiej dostawy swoją nazwą oraz sporządzając dla wyrobów deklarację zgodności, przyjęła na siebie obowiązki producenta i za podjęte przez siebie działania ponosi odpowiedzialność. Prezes UOKiK zwrócił uwagę przy tym na fakt, iż strona postępowania zmieniła zdanie, co do roli jaką odgrywa w stosunku do ww. wyrobu, dopiero po uzyskaniu przez siebie wiedzy na temat wszczętego wobec niej postępowania. Prezes UOKiK zaznaczył, iż w trakcie pierwszej kontroli strona postępowania potwierdziła, iż pełni rolę producenta wyrobu, który został dla niego wyprodukowany przez podmiot mający siedzibę w Chinach i stąd sporządziła dla wyrobu deklarację zgodności. Ponadto Prezes UOKiK podkreślił, iż podana przez stronę postępowania informacja, iż oznakowaniem i przygotowaniem dokumentacji dla wyrobów zajmuje się dostawca, tj. INFRONT INDUSTRIES LTD., Hong

Kong, nie znajduje potwierdzenia w zebranych materiałach dowodowych, gdyż to strona postępowania oznakowała wyroby będące przedmiotem obu kontroli swoimi danymi oraz okazała sporządzoną przez siebie dla wyrobu oznaczonego datą produkcji: grudzień 2020 r., deklarację zgodności. Za istotne przy tym Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania nie okazał żadnych dokumentów na potwierdzenie swojego twierdzenia, iż nie jest producentem, a importerem wyrobu. Prezes UOKiK przytoczył treść art. 5 pkt 2, art. 5 pkt 10 i art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności i poinformował, że mając na uwadze zebrany materiał dowodowy oraz w świetle przepisów ustawy o systemie oceny zgodności, podtrzymuje swoje stanowisko, iż Patryk Chmiel-Tworek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku pełni rolę producenta piły spalinowej MP-PS-5700 Majster Polska, oznaczonej danymi: data produkcji grudzień 2020 r.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 31 marca 2022 r.

W dniu 6 maja 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że jej jedyny odbiorca - Dominika Pieprz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Majster Polska w Mędrzechowie nie posiada na stanie magazynowym piły spalinowej MP-PS-5700 Majster Polska, oznaczonej danymi: data produkcji grudzień 2020 r.

Wraz z pismem przekazano: oświadczenie ww. odbiorcy, w którym poinformował, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobu oraz, że wyrób został sprzedany odbiorcom indywidualnym.

Pismem z dnia 10 maja 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 25 marca 2022 r. nie przekazano dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w postaci strony z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarza gazety. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 maja 2022 r.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Wg art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie

producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

Patryk Chmiel-Tworek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem wyrobu: piły spalinowej MP-PS-5700 Majster Polska (oznaczonego danymi: data produkcji grudzień 2020 r.), co potwierdza okazana w toku kontroli ZT.8361.113.2021 sporządzona przez ww. przedsiębiorca dla wyrobu deklaracja zgodności z dnia 8 stycznia 2021 r. jako producenta oraz złożone przez ww. przedsiębiorcę w toku powyższej kontroli oświadczenie, w którym poinformował, że pilarka spalinowa MP-PS-5700 została wyprodukowana w Chinach dla niego, stąd na okazanej deklaracji zgodności widnieje on jako producent wyrobu, a także podjęte przez niego w wyniku przeprowadzonej kontroli działania polegające na oznakowaniu wyrobu swoimi danymi.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Tarnowie (sprawozdanie z badań nr 1/ZT.8361.113.2021) stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na wyrobie informacji dot. roku budowy wyrobu,
- b) brak na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- c) brak w instrukcji napisu „Instrukcja oryginalna”,
- d) brak w instrukcji następujących informacji: nazwy i adresu producenta, poziomu emisji drgań oraz niepewności pomiaru oraz nie wskazano, czy podany poziom hałasu dotyczy poziomu mocy akustycznej czy poziomu emisji ciśnienia akustycznego na stanowisku operatora,
- e) brak w instrukcji deklaracji zgodności.

Ponadto stwierdzono, że w przesłanej przez Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku deklaracji zgodności brak jest:

- a) nazwiska i adresu osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej,
- b) adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu WE oraz numeru certyfikatu badania typu WE lub która zatwierdziła system pełnego zapewnienia jakości.

Z akt kontroli wynikało również, że w wyniku przeprowadzonych oględzin dokumentacji inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Tarnowie stwierdzili, iż z uwagi na fakt, że przedmiotowa pilarka (przenośna pilarka łańcuchowa do drewna) została wyszczególniona w załączniku nr 5 w pkt 8 do rozporządzenia, a przedstawione dokumenty mogą świadczyć o tym, że została wyprodukowana jedynie częściowo zgodnie z normami zharmonizowanymi (nie zadeklarowano zgodności z normą PN-EN ISO 11681-1:2012 „Maszyny dla leśnictwa. Wymagania bezpieczeństwa i badanie pilarek łańcuchowych przenośnych. Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych”), w związku z powyższym zakwestionowali przeprowadzoną przez producenta procedurę oceny zgodności, gdyż producent nie zastosował ani procedury badania typu WE, ani też procedury pełnego zapewnienia jakości, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 127 ust. 4 rozporządzenia. Wskazano, iż obie procedury wymagają uczestnictwa jednostki notyfikowanej, która w przypadku badania typu stwierdza i zaświadcza, że reprezentatywny model maszyny, spełnia przepisy rozporządzenia i wydaje składającemu wniosek certyfikat badania typu WE, natomiast zdaniem inspektorów przedstawiony certyfikat zgodności nie został wystawiony przez jednostkę notyfikowaną.

Prezes UOKiK po analizie akt kontroli stwierdził, iż producent wyrobu nie dopełnił obowiązków o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 rozporządzenia, z uwagi na brak przeprowadzenia przez producenta właściwej procedury oceny zgodności, o której mowa w § 127 ust. 4 rozporządzenia, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami oraz, z uwagi na brak sporządzenia przez producenta deklaracji zgodności WE zgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.2 załącznika nr 3 do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Piła spalinowa MP-PS-5700 Majster Polska jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalania kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 pkt 4, § 6 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt 1.3.2, pkt 1.3.5 lub pkt 1.3.6 załącznika nr 3 do rozporządzenia, w § 56 ust. 1 pkt 1 i pkt 6, § 58 ust. 2, § 59 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 21 oraz w § 64 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 rozporządzenia, przed wprowadzeniem maszyny do obrotu lub oddaniem do użytku producent lub jego upoważniony przedstawiciel: przeprowadza właściwe procedury oceny zgodności, o których mowa w § 127; sporządza deklarację zgodności WE, o której mowa w pkt 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia, i zapewnia, że została dołączona do maszyny.

Przepis § 56 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 rozporządzenia stanowi, że oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej: nazwę i adres producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli taki występuje; rok budowy maszyny, rozumiany jako rok zakończenia procesu produkcji (pkt 6).

Zgodnie z § 58 ust. 2 rozporządzenia, instrukcja powinna być sporządzona w co najmniej jednym języku oficjalnym Unii Europejskiej. Na takiej wersji lub wersjach językowych, zweryfikowanych przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, powinien być umieszczony napis "Instrukcja oryginalna".

Przepis § 59 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 21 rozporządzenia stanowi, że instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: nazwę i pełny adres producenta i jego upoważnionego przedstawiciela; deklarację zgodności WE lub dokument przedstawiający treść deklaracji zgodności WE, wskazujący szczegółowe dane dotyczące maszyny, niekoniecznie zawierający numer seryjny i podpis; ); parametry dotyczące emisji hałasu: a) poziom ciśnienia akustycznego na stanowiskach pracy skorygowany charakterystyką A, jeżeli przekracza on 70 dB(A); natomiast jeżeli poziom ten nie przekracza 70 dB(A), to powinno być to wyraźnie zaznaczone w instrukcji, b) szczytową chwilową wartość ciśnienia akustycznego na stanowiskach pracy skorygowaną charakterystyką C, jeżeli przekracza ona 63 Pa (130 dB w stosunku do 20 µPa), c) poziom mocy akustycznej maszyny skorygowany charakterystyką A, jeżeli poziom emitowanego ciśnienia akustycznego na stanowiskach pracy skorygowany charakterystyką A przekracza 80 dB(A).

Zgodnie z § 64 ust. 1 rozporządzenia instrukcja dołączona do maszyny przenośnej trzymanej w ręku lub prowadzonej ręcznie powinna zawierać następujące informacje,



dotyczące drgań przenoszonych przez maszynę: 1) całkowitą wartość drgań działających na kończyny górne operatora, jeżeli wartość ta określona na podstawie odpowiedniej metody badania przekroczy  $2,5 \text{ m/s}^2$ ; w przypadku gdy wartość ta nie przekroczy  $2,5 \text{ m/s}^2$ , należy zamieścić tę informację w instrukcji; 2) niepewność pomiarową.

Przepis pkt 1.3.2 załącznika nr 3 do rozporządzenia stanowi, że deklaracja zgodności WE powinna zawierać nazwisko i adres osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej. Zgodnie z pkt 1.3.5 załącznika nr 3 do rozporządzenia deklaracja zgodności WE powinna zawierać nazwę, adres i numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu WE, o którym mowa w pkt 2 załącznika nr 6 do rozporządzenia, oraz numer certyfikatu badania typu WE, jeżeli ma to zastosowanie. Zgodnie z pkt 1.3.6 załącznika nr 3 do rozporządzenia deklaracja zgodności WE powinna zawierać nazwę, adres i numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej, która zatwierdziła system pełnego zapewnienia jakości, o którym mowa w pkt 3 załącznika nr 6 do rozporządzenia, jeżeli ma to zastosowanie.

W toku postępowania strona postępowania podniosła, iż nie pełni roli producenta wyrobu, tylko importera, a sporządzenie przez siebie deklaracji zgodności dla wyrobu oraz oznakowanie wyrobu swoimi danymi po przeprowadzonej kontroli uzasadniła jako błąd, wynikający ze złej interpretacji przepisów.

Prezes UOKiK na podstawie zebranego materiału dowodowego stwierdził, iż przedmiotem prowadzonego postępowania jest piła spalinowa MP-PS-5700 Majster Polska, która została oznaczona przez Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIEL-TWOREK w Przeworsku w toku kontroli ZT.8361.113.2021 danymi: data produkcji grudzień 2020 r. oraz „Wyprodukowano w ChRL dla firmy PatMax Patryk Chmiel-Tworek, i dla której przedłożono deklarację zgodności z dnia 8 stycznia 2021 r., sporządzoną przez Patryka Chmiel-Tworek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PatMax PATRYK CHMIELTWOREK w Przeworsku jako producenta. Powyższych ustaleń dokonano na podstawie oświadczenia przedstawionego przez stronę postępowania w toku kontroli ZT.8361.321.2021 oraz przedstawionych w trakcie powyższej kontroli dokumentów, z których wynikało, że przedmiotem uprzednio przeprowadzonej kontroli ZT.8361.113.2021, na podstawie której wszczęto postępowanie DNR-2.730.156.2021 jest piła spalinowa MP-PS-5700 Majster Polska, oznaczona danymi: data produkcji grudzień 2020 r., a także dokumentacja

dot. ww. wyrobu została przedstawiona w toku kontroli ZT.8361.113.2021, z kolei stwierdzona w toku kolejnej kontroli ZT.8361.321.2021 w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy piła spalinowa MP-PS-5700 Majster Polska stanowiła inny wyrób, gdyż została zakupiona przez stronę postępowania w 2021 r., została oznaczona rokiem produkcji 2021 oraz przekazano dla niej dokumentacje na dowód przeprowadzenia procedury oceny zgodności w 2021 r., tj. certyfikat zgodności z 22 marca 2021 r., a także deklaracje zgodności z 2021 r., w której wskazano, że wyrób spełnia wymagania normy EN ISO 11681-1:2011, „Maszyny dla leśnictwa. Wymagania bezpieczeństwa i badanie pilarek łańcuchowych przenośnych. Część 1: Pilarki łańcuchowe do prac leśnych”.

Ponadto Prezes UOKiK nie dał wiary udzielonej przez stronę postępowania informacji, iż nie pełni roli producenta wyrobu, tylko importera i podtrzymał swoje stanowisko, przemawiające za uznaniem ww. przedsiębiorcy za producenta wyrobu i podał argumenty uzasadniające powyższe stanowisko. Przede wszystkim istotny jest fakt, iż oznaczając wyroby swoją nazwą oraz sporządzając dla wyrobów deklarację zgodności, ww. przedsiębiorca przyjął na siebie obowiązki producenta i za podjęte przez siebie działania ponosi odpowiedzialność oraz to, iż nie okazał on żadnych dokumentów na potwierdzenie swojego twierdzenia, iż nie jest producentem, a importerem wyrobu.

Postanowieniem z dnia 25 marca 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, jako dowody potwierdzające wycofanie piły spalinowej MP-PS-5700 Majster Polska, oznaczonej danymi: data produkcji grudzień 2020 r. z obrotu wskazano fakturę korygującą potwierdzającą zwrot wyrobu przez Dominikę Pieprz prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Majster Polska w Mędrzechowie, w przypadku posiadania wyrobu bądź oświadczenie ww. kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła oświadczenie jedynej odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu powiadomienia konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami

poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim, gdyż nie okazała żadnego dowodu na potwierdzenie powyższego działania.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że powiadomiono konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wymaganych dowodów.

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać: powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

Mając na uwadze, iż piła spalinowa MP-PS-5700 Majster Polska (oznaczona danymi: data produkcji grudzień 2020 r.) nie spełnia wymagań i dla wyrobu nie przeprowadzono właściwej procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami oraz stanowi on zagrożenie dla zdrowia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wymaganego dowodu na powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest głównie pod adresem konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu wyrobu. W przedmiotowej sprawie, zgodnie z informacją udzieloną przez jedyne odbiorcę wyrobu, który dokonał dalszego udostępnienia wyrobu, dokonał on sprzedaży wyrobu odbiorcom indywidualnym, czyli konsumentom, zatem tym bardziej uzasadnione jest zamieszczenie przez stronę postępowania ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim w celu ochrony konsumentów.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia użytkowników wyrobu, zastosowane przez

Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami - strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/