



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-17(15)/18(KZ)

Warszawa, 06 czerwca 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/166/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, zabawki Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 lutego 2018 r.,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi



sprawozdaniem z badań nr 251/2017 z dnia 21 września 2017 r. – na kwotę 237,72 zł (dwieście trzydzieści siedem złotych, siedemdziesiąt dwa grosze),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, w ustalonej wysokości 237,72 zł (dwieście trzydzieści siedem złotych, siedemdziesiąt dwa grosze).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy ██████████ prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ██████████ w Krakowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, zwaną dalej również „wyrobem, przedmiotową zabawką”.

Wyrób ten zakupiony został przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr FV/1819/2017 z dnia 10 sierpnia 2017 r. w ilości 4 sztuk od TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie. Przedsiębiorca ten zakupił przedmiotową zabawkę od JUNLI AUTO MODEL CO., LTD, CHINA, na podstawie faktury INVOICE: PL20170519-2 z dnia 19 maja 2017 r. w ilości 720 sztuk i dokumentu SAD z dnia 7 lipca 2017 r.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 251/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na odłączenie się w wyniku badania od pocisków przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E, co stwarza ryzyko uduszenia.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK”, celem wszczęcia

z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Pismem z dnia 2 lutego 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

a) w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

b) w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, niezgodnej z wymaganiami,

c) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109.

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Pismem z dnia 26 lutego 2018 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o zgodę na umieszczenie w treści ogłoszenia, które miałyby zostać opublikowane w gazecie, informacji iż na etykiecie znajdowało się ostrzeżenie o małych elementach. Ponadto strona postępowania zwróciła się o wyjaśnienie czym różni się zabawka dla dzieci w kategorii 3 + od zabawki, którą jest zestaw policyjny dla tejże samej kategorii wiekowej. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż w pozostałych zabawkach są podobne elementy, które mogą się oderwać w wyniku użycia siły i wystarczy ostrzeżenie, iż znajdują się tam małe elementy. Według strony postępowania zestawy policyjne ze strzałkami, które posiadają przyssawki stwarzają takie samo zagrożenie jak zestawy piękności, w których są małe grzebienie czy gumki do włosów z kulkami bądź kwiatuśkami. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż biorąc pod uwagę zdolności manualne dzieci i umieszczanie strzałek w pistoletach jest to zabawka, która powinna być stosowana w kategorii zabawek dla dzieci w wieku około 7 lat.

W piśmie z dnia 20 marca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż zabawka Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, ze względu na swoje funkcje, wymiary, cechy charakterystyczne, zaliczana jest do zabawek, które w oczywisty sposób nie są

odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 251/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na odłączenie się w wyniku próby rozciągania od pocisków przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka. Zgodnie z wymogami załącznika A (informacyjny) do ww. normy w punkcie A.22 podaje się, iż ważne jest aby przyssawki były duże albo mocno przymocowane, i by długość tych pocisków była wystarczająca, by ułatwić usunięcie przyssawki, jeśli zablokuje drogi oddechowe. Kategoria wiekowa zabawki została określona w sprawozdaniu z badań jako produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Wyrób ten nie był badany pod kątem spełniania wymagań dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 3 lat, gdyż norma nie przewiduje badania pocisków z przyssawkami pod kątem obecności małych elementów, ponieważ przyssawki nie muszą być małymi elementami, aby spowodować zablokowanie, a w konsekwencji uduszenie dziecka. Dołączenie do zabawki ostrzeżeń nie zwalnia producenta z obowiązku spełnienia wymagań zawartych w normie. Przyssawki, które przechodzą przez wzornik E o średnicy 44,5 mm (większy niż średnica cylindra do badania małych części - 31,7 mm) mogą również spowodować zablokowanie dróg oddechowych dziecka. Wobec powyższego Prezes UOKiK wskazał, iż oczekuje, iż strona postępowania opublikuje ogłoszenie o treści wskazanej w postanowieniu.

W piśmie z dnia 22 marca 2018 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 26 marca 2018 r., strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona dwukrotnie w łącznej ilości 1080 sztuk i sprzedana na podstawie faktur w ilości 579 sztuk. Na stanie magazynowym znajduje się 313 sztuk wyrobu, pozostała część przedmiotowej zabawki w ilości 188 sztuk została sprzedana na paragony. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż jeden z odbiorców wyrobu nie prowadzi już działalności gospodarczej. Do pisma załączono: dowody zakupu wyrobu, zestawienie odbiorców, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania wyrobów, faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów.

Pismami z dnia 28 marca i 20 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia, iż wyroby znajdujące się na stanie magazynowym oraz te, które zostały wycofane z obrotu nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzane do obrotu.

W odpowiedzi, w pismach z dnia 9 kwietnia 2018 r. oraz 27 kwietnia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyroby znajdujące się na magazynie w ilości 313 sztuk oraz te

zwrócone przez dystrybutorów w ilości 173 sztuk, nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzone do obrotu.

W dniu 5 kwietnia 2018 r. wpłynęły do UOKiK dowody publikacji ogłoszenia zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Pismem z dnia 10 maja 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie jest importerem zabawki Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, co wynika z faktu, iż zakupił wyrób od przedsiębiorcy JUNLI AUTO MODEL CO., LTD, CHINA, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego

Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 251/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła zabawkę Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, w ilości 1080 sztuk i sprzedała w ilości 579 sztuk na podstawie faktur, na stanie magazynowym znajdowało się 313 sztuk wyrobów, 188 sztuk przedmiotowej zabawki sprzedano poprzez rejestrującą kasę fiskalną.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania nadesłała do UOKiK zestawienie sprzedaży wyrobu Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109 oraz dowody potwierdzające wycofanie zabawek od odbiorców w postaci oświadczeń dystrybutorów dotyczących stanu posiadania tych wyrobów oraz faktur korygujących świadczących o wycofaniu od odbiorców 173 sztuk przedmiotowej zabawki.

Ponadto strona postępowania przysłała do UOKiK dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 14 lutego 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, wyniósł 237,72 zł (dwieście trzydzieści siedem złotych, siedemdziesiąt dwa grosze) na podstawie kosztorysu nr 103/2017 z dnia 25 września 2017 r.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który

poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne zabawki Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 251/2017) wykazały niezgodność ww. zabawki, z wymaganiami.

Negatywne wyniki badań laboratoryjnych potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu przedmiotowe zabawki, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty związane z badaniami laboratoryjnymi zabawki Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, wynoszące 237,72 zł (dwieście trzydzieści siedem złotych, siedemdziesiąt dwa grosze), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, została ustalona na podstawie kosztorysu nr 103/2017 z dnia 25 września 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 237,72 zł (dwieście trzydzieści siedem złotych, siedemdziesiąt dwa grosze). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby i laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Przedsiębiorca TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Łuk, TG 219909, kod EAN 5902280875109, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca TOYS GROUP spółka z ograniczoną



odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, jest obowiązany uiścić kwotę 237,72 zł (dwieście trzydzieści siedem złotych, siedemdziesiąt dwa grosze), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku

określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

