



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 21 czerwca 2023 r.

DNR-2.730.32.2023.MU

**DECYZJA DNR-2/63/2023  
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Multioffice sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie (dalej także: „strona postępowania”) wyrobu *podświetlane słuchawki gamingowe z mikrofonem FLASH, kod EAN 5902115403774, S/N: FLASH21050811*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust.1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (NB.8361.53.2022, NB.8361.128.2022) przeprowadzonej u przedsiębiorcy w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie dalej: „Lubelski WIiH” stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób *podświetlane słuchawki gamingowe z mikrofonem FLASH, kod EAN 5902115403774, S/N: FLASH21050811*, dalej: „wyrób”.



Inspektorom w trakcie kontroli przekazano dokumenty: fakturę VAT nr FZ/20/04/2022 z 5 kwietnia 2022 r., (S) FS-1535/22/VAT z 5 kwietnia 2022 r., fakturę SPS21030401 z 18 maja 2021 r., deklarację zgodności NR 01/TT/20 z 3 czerwca 2020 r.

Wyrób podświetlane słuchawki gamingowe z mikrofonem FLASH, kod EAN 5902115403774, S/N: FLASH21050811, wykonane z tworzywa sztucznego, sztucznej skóry. Opakowanie stanowi kartonowe pudełko, na którym zamieszczono m.in.: oznakowanie CE, nazwę wyrobu, kod EAN, Wyprodukowano w Chinach na zlecenie: Multioffice. Sp. z o. o. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Do wyrobu dołączono instrukcje zawierającą specyfikację techniczną i informacje dotyczące użytkowania.

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Lubelskiego WIIH wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 2 i 3 rozporządzenia, z uwagi na brak bezpośrednio na słuchawkach nazwy producenta i importera oraz ich adresów kontaktowych.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BP.PL/295/2022/AP z dnia 17 października 2022 r.) wyrobu *podświetlane słuchawki gamingowe z mikrofonem FLASH, kod EAN 5902115403774, S/N: FLASH21050811*, przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S. A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyróbów Chemicznych, wykazały, że zastosowane w wyrobie materiały zawierają ołów w ilości przekraczającej wartość dopuszczalną. W wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii (ED-XFR) otrzymano wartości ołowiu przekraczającej 1300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono, że połączenia lutowane zawierają ołów w ilości powyżej 2000 mg/kg - zmierzona maksymalna wartość rzeczywista wyniosła 661600 mg/kg.

Badania przeprowadzone zostały według metod badawczych określonych w nw. normach:

- PN-EN 62321-3-1:2014 Oznaczanie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych - Część 3-1: Badania przesiewowe - Ołów, rtęć, kadm, chrom całkowity i brom całkowity metodą rentgenowskiej spektrometrii fluorescencyjnej,
- PN-EN 62321- 4:2014 Oznaczanie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 4: Oznaczanie rtęci w tworzywach sztucznych, metalach i urządzeniach elektronicznych metodami: CV-AAS, CV-AFS, ICP-OES oraz ICP-MS,
- PN-EN 62321-5:2014 Oznaczanie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 5: Oznaczanie kadmu, ołowiu i chromu w tworzywach sztucznych i urządzeniach elektronicznych oraz kadmu i ołowiu w metalach metodami: AAS, AFS, ICP-OES oraz ICP-MS,

- PN-EN 62321- 8:2017 Oznaczanie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 8: Ftalany w polimerach metodą chromatografii gazowej ze spektrometrią mas (GC-MS), chromatografią gazową ze spektrometrią mas z zastosowaniem pirolizy/akcesorium do desorpcji termicznej (Py-TD-GC-MS),

- PN-EN 62321:2009 Wyroby elektrotechniczne - Oznaczanie zawartości sześciu substancji podlegających przepisom (ołowiu, rtęci, kadmu, sześciowartościowego chromu, bifenyli polibromowanych, difenylowych eterów polibromowanych).

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1 %.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 7 lutego 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę Multioffice sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie o wszczęciu postępowania w sprawie wyrobu *podświetlane słuchawki gamingowe z mikrofonem FLASH, kod EAN 5902115403774, S/N: FLASH21050811*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, z uwagi na obecność w wyrobie ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu >2000mg/kg (>0,2%), a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%, co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów jest metalem ciężkim, który nie ulega w środowisku biodegradacji ani rozpadowi oraz kumuluje się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowisko.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu oraz przekazania pełnej listy wszystkich odbiorców.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 lutego 2023 r.

W dniu 7 marca 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 27 lutego 2023 r., w którym przekazała: fakturę zakupu nr SPS21030401 z 18 maja 2021 r. świadczącą o zakupie 2000 sztuk wyrobu wraz z dokumentacją SAD, oświadczenie o posiadaniu 1466 sztuk

wyrobu na magazynie, listę kontrahentów wraz zakupioną przez nich ilością wyrobów. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej.

Postanowieniem z dnia 21 marca 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na należącej do niej stronie internetowej. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 marca 2023 r.

W dniu 12 maja 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 8 maja 2023 r., w którym przekazano dowody wykonania postanowienia z dnia 21 marca 2023 r. tj. oświadczenia od 32 odbiorców wyrobu o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; od 20 odbiorców faktury korygujące potwierdzające zwrot 59 sztuk wyrobu, wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dalej „CEiDG” świadczący o zwieszeniu działalności gospodarczej przez jednego z kontrahentów, wydruk przesunięcia międzymagazynowego od jednego z przedsiębiorców, dwa wydruki gazet o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem tj. „Nasz Dziennik” z 11 kwietnia 2023 r. i „Puls Biznesu” z 11 kwietnia 2023 r. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej wyrobu.

Pismem z dnia 18 maja 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismem z dnia 15 maja 2023 r., doręczonym 19 maja 2023 r. strona postępowania przekazała wydruk komunikatu dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy przez to rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Multioffice sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemie oceny zgodności jest producentem wyrobu: *podświetlane słuchawki gamingowe z mikrofonem FLASH, kod EAN 5902115403774, S/N: FLASH21050811*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyrób wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu, a następnie udostępnił on wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BP.PL/295/2022/AP z dnia 17 października 2022 r.) wyrobu *podświetlane słuchawki gamingowe z mikrofonem FLASH, kod EAN 5902115403774, S/N: FLASH21050811*, przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S. A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych, wykazały, że zastosowane w wyrobie materiały zawierają ołów w ilości przekraczającej wartość dopuszczalną. W wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii (ED-XFR) otrzymano wartości ołowiu przekraczającej 1300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono, że połączenia lutowane zawierają ołów w ilości powyżej 2000 mg/kg - zmierzona maksymalna wartość rzeczywista wyniosła 661600 mg/kg.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1%.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

*Podświetlane słuchawki gamingowe z mikrofonem FLASH, kod EAN 5902115403774, S/N: FLASH21050811*, są wyrobem do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia.

Postanowieniem z dnia 21 marca 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na jej stronie internetowej. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 21 marca 2023 r. zostało doręczone stronie postępowania 29 marca 2023 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 8 maja 2023 r. Strona postępowania przekazała w dniu 8 maja 2023 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2022 r., poz. 896 ze zm.) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: oświadczenia od 32 odbiorców wyrobu o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; od 20 odbiorców faktury korygujące potwierdzające zwrot 59 sztuk wyrobu, wydruk z CEiDG potwierdzający zwieszenie działalności gospodarczej przez jednego z kontrahentów, co zostało zweryfikowane przez Prezesa UOKiK, wydruk przesunięcia międzymagazynowego od jednego z przedsiębiorców, dwa wydruki gazet o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem tj. „Nasz Dziennik” z 11 kwietnia 2023 r. i „Puls Biznesu” z 11 kwietnia 2023 r. oraz poinformowała, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej wyrobu. Dodatkowo strona postępowania przesłała wydruk ze strony internetowej na dowód zamieszczenia przez nią ogłoszenia.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż *podświetlane słuchawki gamingowe z mikrofonem FLASH, kod EAN 5902115403774, S/N: FLASH21050811*, zostały wycofane z obrotu, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**  
[xxxxxxxxx]