



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 – 03/05(25 )AG/1249

Warszawa, dnia 27 grudnia 2005 r.

**DECYZJA 86/2005**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zapalniczki gazowej piezoelektrycznej nienastawnej – telefon komórkowy czarno-czerwony z pozytywką, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Bogdana Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Kowalski Bogdan” oraz przedsiębiorcę Leszka Chmielewskiego, umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 27 grudnia 2004 r., sygnatura BK/ANU-070-80-04/AB, Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół kontroli wraz z aktami kontroli, dotyczący zapalniczki gazowej piezoelektrycznej nienastawnej – telefon komórkowy czarno-czerwony z pozytywką. Zapalniczka gazowa piezoelektryczna nienastawna – telefon komórkowy czarno-czerwony z pozytywką została zakwestionowana przez Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej (WIIH) w Warszawie w toku kontroli prowadzonej w sklepie „Zapalniczki”, ul. Marszałkowska 8, 00-590 Warszawa u przedsiębiorcy Leszka Chmielewskiego. Przeprowadzona przez WIIH kontrola wykazała, że zapalniczka gazowa piezoelektryczna nienastawna – telefon komórkowy czarno-czerwony z pozytywką wyglądem przypominała zabawkę, przez co mogła stać się przedmiotem do zabawy dla dzieci i stwarzać zagrożenia dla ich zdrowia i życia. Zarówno kształt jak i nietypowe, nieoznaczone i łatwo dostępne miejsce zapłonu zapalniczki stwarzało możliwość przypadkowego i nieumyślnego jej uruchomienia, co mogło spowodować ryzyko poparzenia potencjalnych użytkowników. Na zapalnicze brak było również instrukcji uruchomienia i użytkowania oraz ostrzeżeń o konieczności przechowywania zapalniczki poza zasięgiem dzieci, a także informacji pozwalających na identyfikację jej producenta lub dystrybutora.

Przedsiębiorca Leszek Chmielewski w trakcie kontroli WIIH oświadczył, że zapalniczki gazowe piezoelektryczne nienastawne – telefon komórkowy czarno-czerwony z pozytywką nabył od przedsiębiorcy Bogdana Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Kowalski Bogdan”. Oświadczył również, że zapalniczki te zostały nabyte bez opakowania oraz bez żadnych oznaczeń i instrukcji, jednakże klienci byli informowani każdorazowo przy zakupie o sposobie uruchomienia i bezpiecznego użytkowania zapalniczki.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że zapalniczka gazowa piezoelektryczna nienastawna – telefon komórkowy czarno-czerwony z pozytywką nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. W związku z tym, pismem z dnia 28 stycznia 2005 r., sygnatura DNR-700-03/05(1)AM/56, Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Bogdana Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Kowalski Bogdan” o wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w sprawie zapalniczki gazowej piezoelektrycznej nienastawnej – telefon komórkowy czarno-czerwony z pozytywką, wzywając go jednocześnie do przekazania stanowiska w tej sprawie.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 2 lutego 2005 r. przedsiębiorca Bogdan Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Kowalski Bogdan” oświadczył, że posiadał w ofercie handlowej zapalniczki gazowe piezoelektryczne nienastawne o różnych kształtach, w tym w kształcie telefonu komórkowego czarno – czerwonego z pozytywką, posiadające jednak instrukcje obsługi z ostrzeżeniami, a także mające zabezpieczenie uniemożliwiające dzieciom ich uruchomienie. Przedsiębiorca Bogdan Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Kowalski Bogdan” twierdził ponadto, że dostarczył przedsiębiorcy Leszkowi Chmielewskiemu produkty odpowiadające normom bezpieczeństwa, zawierające odpowiednie oznaczenia, instrukcje i zabezpieczenie.

Z uwagi na fakt, że wyjaśnienia przedsiębiorcy Leszka Chmielewskiego oraz przedsiębiorcy Bogdana Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Kowalski Bogdan” były sprzeczne, pismem z dnia 3 marca 2005 r., sygnatura DNR-700-03/05(3)TB/175, UOKiK wystąpił do GIIH o przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Bogdana Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Kowalski Bogdan” w celu ustalenia, czy wprowadzane przez niego na rynek zapalniczki posiadają deklarowane oznaczenia, instrukcje i zabezpieczenia. Pismem z dnia 12 maja 2005 r., sygnatura BK/ANU-41-22/05AB, GIIH poinformował, że w toku kontroli nie stwierdzono u przedsiębiorcy Bogdana Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Kowalski Bogdan” zapalniczek gazowych piezoelektrycznych nienastawnych – telefon komórkowy czarno-czerwony z pozytywką. Z okazanych dokumentów zakupu i sprzedaży nie

wynikało ponadto, czy kontrolowany przedsiębiorca Bogdan Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Kowalski Bogdan” wprowadzał na rynek zakwestionowane zapalniczki, ponieważ w dokumentach tych nie został określony ani typ dystrybuowanych zapalniczek ani ich opis. Jednocześnie przedsiębiorca Bogdan Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Kowalski Bogdan” potwierdził, że w przeszłości posiadał w ofercie zapalniczki gazowe piezoelektryczne nienastawne – telefon komórkowy czarno-czerwony z pozytywką, ale posiadały one wymagane oznaczenia, instrukcje obsługi oraz zabezpieczenie. Deklarowane przez przedsiębiorcę Bogdana Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Kowalski Bogdan” oznaczenia i instrukcje posiadały natomiast inne zapalniczki, niebędące przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 6 czerwca 2005 r., sygnatura BK/ANU-41-35/05AB, GIIH poinformował, iż w związku z rozbieżnościami w ustaleniach dotyczących ilości i rodzaju sprzedawanych zapalniczek, WIIH w Warszawie przeprowadził ponowną kontrolę u przedsiębiorcy Leszka Chmielewskiego w sklepie „Zapalniczki”. W toku kontroli nie stwierdzono w sprzedaży zapalniczek gazowych piezoelektrycznych nienastawnych – telefon komórkowy czarno-czerwony z pozytywką, ani żadnych innych przypominających zabawki. Przedsiębiorca Leszek Chmielewski nie był w stanie udowodnić, od kogo nabył wcześniej zakwestionowane zapalniczki gazowe piezoelektryczne nienastawne przypominające telefon komórkowy z pozytywką. Zgodnie z przekazanymi informacjami, przedsiębiorca Leszek Chmielewski swoje wcześniejsze oświadczenie w tej kwestii oparł wyłącznie na podstawie własnej pamięci. Ponadto oświadczył, że nie prowadził żadnej dodatkowej ewidencji zakupionych zapalniczek. Jednocześnie z informacji przekazanych przez GIIH wynikało, że w toku oceny bezpieczeństwa pozostałych rodzajów zapalniczek dystrybuowanych przez przedsiębiorcę Leszka Chmielewskiego nieprawidłowości nie stwierdzono.

W związku z powyższym, zdaniem Prezesa UOKiK przedsiębiorca Leszek Chmielewski, który był dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w toku prowadzonej działalności gospodarczej nie dochował należytej staranności, o której mowa w art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, ponieważ wprowadzał na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa, a na podstawie informacji będących w jego posiadaniu nie można było ustalić faktycznego pochodzenia zakwestionowanych produktów. Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 26 października 2005 r., sygnatura DNR-700-03/05(21)AG/1029, uznał przedsiębiorcę Leszka Chmielewskiego za stronę postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek zapalniczki gazowej piezoelektrycznej nienastawnej –

telefon komórkowy czarno-czerwony z pozytywką. Jednocześnie, postanowieniem z dnia 26 października 2005 r., sygnatura DNR-700-03/05(20)AG/1028, Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy Leszkowi Chmielewskiemu termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. Ze względu na zakres i rodzaj stwierdzonych niezgodności oraz z uwagi na fakt, że zgodnie z informacjami zawartymi w aktach kontroli zapalniczki te zostały przez przedsiębiorcę Leszka Chmielewskiego wycofane ze sprzedaży, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne było podjęcie działań w stosunku do produktów, które już zostały wprowadzone na rynek, w tym produktów znajdujących się u konsumentów.

W dniu 21 listopada 2005 r. przedsiębiorca Leszek Chmielewski przekazał Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, tj.: fakturę VAT nr 6743F1105MA z dnia 18 listopada 2005 r. Zgodnie z informacjami wynikającymi w faktury, przedsiębiorca Leszek Chmielewski zamieścił w trzech kolejnych wydaniach gazety „Życie Warszawy” z dnia 21, 22, 23 listopada 2005 r. ogłoszenie następującej treści: *„W 2005 r. sprzedałem w sklepie przy ulicy Marszałkowskiej 8 zapalniczki: auto osobowe w kolorze czarnym, czółg w kolorach maskujących, telefon komórkowy otwierany z zegarkiem, telefon komórkowy czarno – czerwony z pozytywką, owoc ananasa (brelok), telefon niebieski stacjonarny; w/w zapalniczki nie posiadały instrukcji użytkowania oraz ostrzeżeń o konieczności przechowywania zapalniczek poza zasięgiem dzieci. Wyglądem przypominały zabawki przez co mogły się stać przedmiotem zabawy dla dzieci i stwarzały zagrożenie dla ich życia.”* Ogłoszenie to zostało zamieszczone w dziale „Ogłoszenia drobne zwykłe”, w rubryce „Komunikaty”.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń, w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania oraz w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

W toku prowadzonego postępowania nie było możliwe wykazanie, iż przedsiębiorca Bogdan Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Kowalski Bogdan” wprowadził na rynek zapalniczki gazowe piezoelektryczne nienastawne – telefon komórkowy czarno – czerwony z pozytywką, które nie spełniały ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Przedsiębiorca Leszek Chmielewski, który zgodnie z informacjami wynikającymi z akt kontroli, oferował konsumentom zapalniczkę gazową piezoelektryczną nienastawną – telefon komórkowy czarno – czerwony z pozytywką, zaprzestał wprowadzania na rynek tych zapalniczek oraz innych przypominających zabawki, co potwierdziły wyniki kontroli przeprowadzonej przez WIIH w Warszawie w czerwcu 2005 r. Ponadto ocena

bezpieczeństwa pozostałych rodzajów zapalniczek dystrybuowanych przez przedsiębiorcę Leszka Chmielewskiego nie wykazała nieprawidłowości. Jednocześnie przedsiębiorca Leszek Chmielewski podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zapalniczki już wprowadzone na rynek i znajdujące się u konsumentów. W opinii Prezesa UOKiK ogłoszenie zamieszczone w trzech kolejnych wydaniach gazety „Życie Warszawy” w dostateczny sposób informowało konsumentów o czasie i miejscu dystrybucji zapalniczki gazowej piezoelektrycznej nienastawnej – telefon komórkowy czarno – czerwony z pozytywką, jak również o przyczynach jej niezgodności z ogólnymi wymaganiami bezpieczeństwa. Ponadto ogłoszenie to wskazywało grupę konsumentów, dla których zapalniczka ta stwarzała zagrożenie.

W związku z powyższym, mając na uwadze całość materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dorota Podsiedzik - Malec

Otrzymują:

Pan Leszek Chmielewski  
ul. Marszałkowska 8  
00-590 Warszawa

Pan Bogdan Kowalski  
ul. Romualda Traugutta 2  
05-120 Legionowo