

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY**

---

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34  
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 32-54-100  
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

---

Bydgoszcz, dnia 21 lutego 2001 r.

znak: RBG-563-01/00/315/DK

**Decyzja nr RBG 6/2001**

- I. Na podstawie art. 105§2 k.p.a., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej w Lipnie o nakazanie zaniechania praktyki monopolistycznej przez Gminę Miasta Lipno określonej w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. *o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 1999r. Nr 52, poz. 547) **umarza się** postępowanie administracyjne.
- III. Na podstawie art. 98 §1 i 99 k.p.c. w związku z art. 21a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. *o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów*, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanawia się zobowiązać Spółdzielnię Mieszkaniową w Lipnie do zwrotu na rzecz Gminy Miasta Lipno kwoty 300,00zł. (*słownie: trzysta złotych*) tytułem kosztów zastępstwa prawnego.

## UZASADNIENIE

W dniu 18 lutego 2000r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Bydgoszczy wpłynął wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej w Lipnie o wszczęcie postępowania administracyjnego przeciwko Gminie Miasta Lipno pod zarzutem stosowania praktyki monopolistycznej określonej w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. *o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów*, polegającej na narzucaniu uciążliwych warunków w umowie sprzedaży ciepła, przynoszących dostawcy ciepła nieuzasadnione korzyści.

W piśmie procesowym z dnia 15 stycznia 2001r. Wnioskodawca złożył oświadczenie o cofnięciu wniosku o wszczęcie postępowania z dnia 15 lutego 2000r.

Pismem z dnia 25 stycznia 2001r., Uczestnik postępowania w trybie przepisów art. 105§ 2 k.p.a. nie sprzeciwił się umorzeniu niniejszego postępowania, niemniej jednak podtrzymał wniosek o zwrot kosztów zastępstwa prawnego, złożony wraz ze spisem kosztów na rozprawie administracyjnej przeprowadzonej w dniu 26 września 2000r.

Niniejszą decyzją organ antymonopolowy na wniosek strony, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, umorzył postępowanie.

W świetle powyższego stosownie do treści art. 98 k.p.c., w związku z art. 21a ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu [...] - strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi – na jego żądanie – koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.

Organ antymonopolowy postanowił uwzględnić wniosek zwrotu kosztów na rzecz Uczestnika częściowo, tj.: zobowiązując Spółdzielnię Mieszkaniową w Lipnie do zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w kwocie 300,00zł. – w miejsce 1.000,00zł. wnioskowanych przez Uczestnika. Przyznana kwota stanowi stawkę minimalną przewidzianą w § 20 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 1997r. *w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 1997r. Nr 154, poz. 1013 ze zm.)*. Odmawiając przyznania całości wnioskowanej kwoty, organ antymonopolowy uznał, iż

sprawa wymagała wprawdzie od pełnomocnika pewnego nakładu pracy, niemniej jednak pełnomocnik Pan Dariusz Galek – radca prawny, w trakcie całego postępowania prowadzonego w niniejszej sprawie, występował w imieniu Uczestnika przed organem antymonopolowym tylko jeden raz, tj. w dniu 26 września 2000r. na rozprawie administracyjnej.

W ocenie Urzędu umorzenie postępowania nie narusza interesu społecznego.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji decyzji (pkt I) i jak w postanowieniu (pkt II).

Od decyzji zawartej w pkt I przysługuje stronom – stosownie do treści art. 479<sup>28</sup> k.p.c. - odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

Na postanowienie zawarte w pkt II przysługuje stronom- zgodnie z art. 141 k.p.a. w związku z art. 21b i art. 10 ust. 4 cytowanej ustawy o *przeciwdziałaniu [...] – zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.*

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy  
Andrzej Chajęcki

Otrzymują:

1. Zarząd Miasta Lipna  
Pl. Dekerta 8  
87-600 Lipno
2. Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej  
w Lipnie  
Oś. Gen. Sikorskiego 15  
87-600 Lipno
3. a/a