



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.207.2020.BB

Warszawa, 21 kwietnia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 69 /2021

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Monikę Borycką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „MONIKA” Monika Borycka Hurtownia Farmaceutyczna w Szczecinie, zabawki *lalka „Beautiful Ana” YT08779 kod EAN 6933893328460*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem i powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (akta kontroli WK.8361.2,90.2020) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę *lalka „Beautiful Ana” YT08779 kod EAN 6933893328460*, dalej również „zabawka”, „wyrób”.

Kontrolowany zakupił zabawkę na podstawie faktury VAT Nr 6806/MG.AS/2020 z 30 czerwca 2020 r. od Moniki Boryckiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „MONIKA” Monika Borycka Hurtownia Farmaceutyczna w Szczecinie, która nabyła wyrób od UAB „Profisa” Šaltupio g. 5, LT-02300 Vilnius, Republic of Lithuania zgodnie z VAT INVOICE LOT EXP NO.:0042592 z 26 maja 2020 r.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzono brak słowa „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”

przed treścią ostrzeżeń umieszczonych na etykiecie wyrobu.

Powyższe narusza § 5 ust. 7 rozporządzenia, który stanowi, że treść ostrzeżeń poprzedza się słowem odpowiednio „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Ponadto, na opakowaniu wyrobu nie umieszczono adresu chińskiego producenta.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 388/2020 z 18 sierpnia 2020 r.), które wykazały obecność w zabawce lalka „*Beautiful Ana*” YT08779 kod EAN 6933893328460 tj. w głowie lalki, ftalanu bis(2-etyloheksyłu) (DEHP) w ilości (19,8±3,2)%, przy dopuszczalnym limicie mniejszym niż 0,1%.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Pismem z 16 października 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił dystrybutora - Monikę Borycką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „MONIKA” Monika Borycka Hurtownia Farmaceutyczna w Szczecinie, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki lalka „*Beautiful Ana*” YT08779 kod EAN 6933893328460, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1, pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na obecność w zabawce ftalanu bis(2-etyloheksyłu) (DEHP), w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników, jak również niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobów udostępnionych do sprzedaży i przekazanie faktur zakupu oraz udzielenie informacji o aktualnym stanie posiadania zabawki, a także przekazanie zestawienia kontrahentów.

Żądane dowody wpłynęły do UOKiK 5 listopada 2020 r. Wynikało z nich, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu 408 box (box – 18 sztuk) czyli 7 344 sztuki zabawki lalka „*Beautiful Ana*” YT08779 kod EAN 6933893328460 i posiada na stanie magazynowym 52 box

(936 sztuk). Wyrób sprzedany został odbiorcom indywidualnym (9 box – 162 sztuk) oraz ponad 200 odbiorcom hurtowym (347 box – 6 246 sztuk).

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 9 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 60 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania zabawki z obrotu, zaprzestania jej udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 16 listopada 2020 r., zatem 60-dniowy termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 15 stycznia 2021 r.

Dnia 19 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 15 stycznia 2021 r., w którym poinformowała o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, przedkładając w załączeniu ogłoszenia opublikowane 8 grudnia 2020 r. w gazetach *Nasz Dziennik* i *Puls Biznesu*, jak również wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej. Oświadczyła również, że wyrób znajdujący się w jej posiadaniu został zablokowany w systemie komputerowym, celem zabezpieczenia przed dalszą odsprzedażą, a nabywcy zabawki zostali pisemnie powiadomieni o jej niezgodnościach i konieczności dokonania zwrotu (wzór pisma z 28 grudnia 2020 r.). Jednocześnie, strona postępowania wyjaśniła, iż część kontrahentów nie prowadzi już działalności gospodarczej. Poinformowała ponadto, że nie uzyskała zwrotnych oświadczeń od odbiorców i zwróciła się o przedłużenie terminu na ich przekazanie.

Pismem z 21 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK odniósł się do nadesłanych przez stronę postępowania dowodów i wskazał, iż przedłożona dokumentacja nie dowodzi skuteczności podjęcia działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania i zniszczenia. Informacja o zablokowaniu sprzedaży wyrobu w systemie komputerowym nie jest bowiem tożsama ze złożeniem oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania zabawek znajdujących się na stanie magazynowym (52 box – 936 sztuk). Wzór pisma skierowanego do kontrahentów nie jest dowodem jej wycofania z obrotu a twierdzenie, iż niektórzy z odbiorców zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej, winno zostać udokumentowane wydrukami z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Strona postępowania została również poinformowana, że wobec nieskuteczności wskazanych działań dobrowolnych, nie znaleziono podstaw do przedłużenia terminu na przedstawienie dowodów ich przeprowadzenia.

W dniach 10 lutego i 4 marca 2021 r. wpłynęły do UOKiK oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki w ofercie handlowej, wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej na okoliczność zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej przez niektórych odbiorców oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot 31

sztuk wyrobu oraz oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania 936 sztuk zabawek znajdujących się w posiadaniu przedsiębiorcy.

Pismem z 11 marca 2021 r. strona postępowania została poinformowana, że pomimo upływu wyznaczonego terminu nie przekazała oświadczeń bądź faktur korygujących od wszystkich kontrahentów, którzy nabyli wyrób w okresie od 2018 do 2020 r., jak również nie przedłożyła dowodu zniszczenia zabawek wycofanych z obrotu oraz znajdujących się na jej stanie magazynowym. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W piśmie z 26 marca 2021 r., działając na podstawie art. 15 zzzzzn² ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.), Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę, iż wskazany w postanowieniu Prezesa UOKiK z 9 listopada 2020 r. 60-dniowy termin na przedstawienie dowodów na okoliczność realizacji tego postanowienia, został uchybiony i wyznaczył stronie postępowania, zgodnie z art. art. 15 zzzzzn² ust. 2 ww. ustawy, termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu na dokonanie czynności, której terminowi uchybiła. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody winny zostać przekazane, by materiał dowodowy sprawy był kompletny.

Pismem z 2 kwietnia 2021 r. strona postępowania złożyła wniosek o przywrócenie terminu na dokonanie czynności na okoliczność wycofania z obrotu i przedłożyła oświadczenia odbiorców o braku zabawki w sprzedaży, kopię książki nadawczej potwierdzającej powiadomienie 6 kontrahentów, którzy nie udzielili odpowiedzi na skierowaną do nich informację o niezgodnościach wyrobu i konieczności jego zwrotu oraz fakturę korygującą na okoliczność wycofania z obrotu 7 sztuk zabawki i dokumenty potwierdzające utylizację 54,11 box czyli 974 sztuk lalki „*Beautiful Ana*” YT08779 kod EAN 6933893328460 (936 sztuk stan magazynowy + 38 sztuk wycofanych z obrotu), w postaci dokumentu RW Likwidacja z 1 kwietnia 2021 r., Karty Przekazania Odpadów z 2 kwietnia 2021 r. i faktury za utylizację wyrobów.

W dniu 16 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania wyjaśniła, iż 4 z 6 kontrahentów do których skierowano powiadomienie o niezgodnościach zabawki, a którzy nie udzielili odpowiedzi, prowadzi sezonowe punkty sprzedaży, działające jedynie w okresie letnim.

Prezes UOKiK ustalił natomiast, na podstawie ogólnodostępnych rejestrów, że pozostałych 2 kontrahentów prowadzi działalność gospodarczą o profilu niezwiązanym ze sprzedażą zabawek.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca Monika Borycka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „MONIKA” Monika Borycka Hurtownia Farmaceutyczna w Szczecinie jest dystrybutorem zabawki *lalka „Beautiful Ana” YT08779 kod EAN 6933893328460*, którą udostępniła na rynku w ramach prowadzonej działalności handlowej.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie

mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne wykazały obecność w zabawce lalka „*Beautiful Ana*” YT08779 kod EAN 6933893328460 tj. w głowie lalki, ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(19,8 \pm 3,2)\%$, przy dopuszczalnym limicie mniejszym niż 0,1%. Natomiast w wyniku oględzin wyrobu stwierdzono brak słowa „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia” przed treścią ostrzeżeń umieszczonych na etykiecie wyrobu.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki lalka „*Beautiful Ana*” YT08779 kod EAN 6933893328460, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1, pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jak również niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, zaprzestaniu jego udostępniania, zniszczeniu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła dobrowolne działania naprawcze. Materiał dowodowy przedstawiony przez przedsiębiorcę to: zestawienie odbiorców, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej, faktury korygujące potwierdzające zwrot 38 sztuk zabawki, wydruki z ogólnodostępnych rejestrów na okoliczność zaprzestania prowadzenia działalności przez odbiorców, dowody powiadomienia kontrahentów prowadzących sezonową sprzedaż, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania 936 sztuk zabawki znajdującej się w posiadaniu strony postępowania, dowody zniszczenia łącznie 974 sztuk wyrobów (stan magazynowy + wyroby wycofane z obrotu), 2 ogłoszenia prasowe zamieszczone w gazetach o zasięgu ogólnopolskim i komunikat opublikowany na stronie internetowej. Ponadto organ prowadzący postępowanie ustalił, iż 2 odbiorców, którzy pomimo powiadomienia nie złożyli pisemnych oświadczeń, prowadzi działalność gospodarczą o profilu niezwiązanym ze sprzedażą zabawek, co wskazuje na zakup wyrobów na użytek własny.

Zebrany materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka lalka „*Beautiful Ana*” YT08779 kod EAN 6933893328460 nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 9 listopada 2020 r., Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/