



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-209(52)/11/KBO

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2012 r.

DECYZJA DNR-2/84/2012

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - TELCON Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, ładowarki do telefonów komórkowych MAXXIMUS, model LG KU990/KG800, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u importera - TELCON Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, przy ul. Duńskiej 1, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, stwierdzili w ofercie handlowej m. in. ładowarkę do telefonów komórkowych MAXXIMUS, model LG KU990/KG800 (Nr akt kontroli PU-42-144/11, PU.8361.267.2011, PU.8361.311.2011).

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi ustalili, że importерem przedmiotowej ładowarki jest kontrolowana spółka - TELCON Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi.

Ładowarki do telefonów komórkowych MAXXIMUS, model LG KU990/KG800 zostały zakupione przez importera TELCON Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi od TELEPHONE EST (HK) Co. Ltd., Room 3106, 31 Floor Metro Plaza, No. 183, Tianhe North Road, Guangzhou, China na podstawie faktury nr TS20100925 z dnia 25 września 2010 r.

Na wyrobie znajdowały się następujące oznaczenia:

- znak towarowy (MAXXIMUS),
- znak CE o wysokości 2mm,
- symbol wskazujący na selektywną zbiórkę odpadów elektrycznych i elektronicznych,
- dane znamionowe (napięcie wejściowe 110-230V~, częstotliwość 50-60Hz/150mA, napięcie wyjściowe 5V-7V/500mA),

- symbol wskazujący na wykonanie ładowarki w II klasie ochronności przeciwpożarowej.

Wyrób zapakowany był w pudełko kartonowe, na którym znajdowały się następujące oznaczenia:

- nazwa wyrobu: ładowarka impulsowa do telefonów komórkowych,
- znak towarowy: MAXXIMUS
- model: L KG800,
- znak CE,
- dane znamionowe (napięcie wejściowe 110-230V~, częstotliwość 50-60Hz, napięcie wyjściowe, 5V-7V),
- importer: „TELCON” Sp. z o. o., ul. Duńska 1, 91-204 Łódź,
- kraj pochodzenia wyrobu (Made in China).

Wyrób poddano badaniom laboratoryjnym przeprowadzonym w Laboratorium Badawczym „Eltest” w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr RG0071P z dnia 10 maja 2011 r.). W czasie badań stwierdzono następujące niezgodności wyrobu ze zharmonizowaną normą PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011 „*Urządzenia Techniki Informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania Podstawowe*”, zwaną dalej „normą”:

- brak oznakowania wyrobu prądem znamionowym, symbolem modelu lub typem urządzenia, brak instrukcji obsługi wraz z wymaganymi ostrzeżeniami oraz zawarcie niezgodnych danych technicznych na urządzeniu i opakowaniu, co stanowi niezgodność z pkt 1.7.1.1, 1.7.1.2, 1.7.2, 1.7.2.2 i 3.4.9 normy,
- brak instrukcji obsługi wraz z wymaganiami dotyczącymi zabezpieczeń w instalacji budynku, co stanowi niezgodność z punktem 2.7.1 normy,
- niezgodne z wymaganiami normy odstępami izolacyjnymi powietrznymi i powierzchniowymi w transformatorze sieciowym oraz zastosowanie niewłaściwych materiałów izolacyjnych między uzwojeniem pierwotnym a wtórnym, co stanowi niezgodność z pkt 2.10.3, 2.10.3.3, 2.10.4, 2.10.4.3 i 2.10.5.7 normy,
- zastosowanie materiałów izolacyjnych w postaci cienkich arkuszy, które uległy przebiciu podczas badania wytrzymałości elektrycznej standardową procedurą badawczą, co stanowi niezgodność z pkt 2.10.5.9 normy,
- zastosowanie konstrukcji płyty drukowanej o niewłaściwych odstępach izolacyjnych powietrznych i powierzchniowych oraz niepokrytej warstwą ochronną, co stanowi niezgodność z pkt 2.10.6 i 2.10.6.1 normy,
- brak zabezpieczenia nadprądowego kabli połączeniowych w zasilaniu obwodu pierwotnego, co stanowi niezgodność z pkt 3.1.1 normy,
- zagrożenie oderwania się przewodów z kołków sieciowych i wejście ich

w kontakt z częściami podłączonymi do obwodów dostępnych dla dotyku, co stanowi niezgodność z pkt 3.1.3 normy,

- zastosowanie części podtrzymujących elementy pod niebezpiecznym napięciem nieodpornych na nienormalną temperaturę, co stanowi niezgodność z pkt 4.5.5 normy,
- zastosowanie materiałów do obudowy oraz płytki drukowanej nieodpornych na ogień, co stanowi niezgodność z pkt 4.7.1, 4.7.3, 4.7.3.2 i 4.7.3.4 normy,
- brak wytrzymałości elektrycznej uniemożliwiający przeprowadzenie badania w tym zakresie, co stanowi niezgodność z pkt 5.2.2 normy.

W związku z powyższym, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedmiotowa ładowarka może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa i wydał w dniu 29 czerwca 2011 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą TELCON Sp. z o. o., dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 21 sztuk ładowarki do telefonów komórkowych MAXXIMUS, model LG KU990/KG800 do dnia 30 sierpnia 2011 r.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż stwierdzone nieprawidłowości ładowarki do telefonów komórkowych MAXXIMUS, model LG KU990/KG800 stanowią niezgodność z następującymi zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), dalej zwanego „rozporządzeniem”:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak oznakowania wyrobu prądem znamionowym, symbolem modelu lub typem urządzenia, brak instrukcji obsługi wraz z wymaganymi ostrzeżeniami i wymaganiami dotyczącymi zabezpieczeń w instalacji budynku oraz zawarcie niezgodnych danych technicznych na urządzeniu i opakowaniu,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak zabezpieczenia nadprądowego w obwodzie pierwotnym, brak odpowiedniej izolacji wytrzymałości elektrycznej, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i z uwagi na brak odporności wtyczki sieciowej na nienormalne grzanie; płytka drukowana pali się aż do całkowitego spalenia, a obudowa nie posiada właściwości obudowy przeciwpożarowej, co stwarza zagrożenie pożarowe.
- § 7 ust. 1 pkt 3, z uwagi na zastosowanie materiałów do obudowy oraz płytki drukowanej nieodpornych na ogień, co stwarza zagrożenie pożarowe,
- § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na zastosowanie niewłaściwych materiałów izolacyjnych między uzwojeniem pierwotnym a wtórnym, niezachowanie odpowiednich odstępów izolacyjnych

powietrznych i powierzchniowych w transformatorze sieciowym, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym przy użytkowaniu ładowarki.

Pismem z dnia 28 lipca 2011 r. (doręczonym adresatowi w dniu 4 sierpnia 2011 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił TELCON Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu ładowarki do telefonów komórkowych MAXXIMUS, model LG KU990/KG800, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia.

Decyzją z dnia 22 sierpnia 2011 r., DNR-2/256/2011, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił, na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużyć wydany w dniu 29 czerwca 2011 r. przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla TELCON Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi przedmiotowej ładowarki do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2011 r. (doręczonym stronie w dniu 2 września 2011 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia prasowego, a także poinformował jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W piśmie z dnia 13 października 2011 r. (doręczone do UOKiK w dniu 19 października 2011 r.), strona przesłała dowód zamieszczenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim ogłoszenia z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Wraz z pismem z dnia 8 listopada 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 14 listopada 2011 r.) strona przesłała egzemplarz gazety, w której zamieszczono ogłoszenie informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, listę 65 odbiorców przedmiotowego wyrobu, listę 11 odbiorców, którzy odesłali oświadczenia o nieposiadaniu lub posiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, 9 kserokopii o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, jedną kserokopię oświadczenia oraz jeden wydruk e-mail o posiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz kserokopię z książki nadawczej potwierdzającą wysłanie 53 listów poleconych do odbiorców. Strona zapewniła również, że kontaktuje się po kilka razy z każdym z odbiorców, w celu uzyskania od niego wszystkich sztuk przedmiotowego wyrobu.

Wraz z pismem z dnia 5 grudnia 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 6 grudnia 2011 r.) strona przesłała listę 27 odbiorców, którzy przesłali oświadczenia, 11 oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, niepoświadczonych za zgodność z oryginałem oświadczenia 13 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenia

2 odbiorców o posiadaniu ww. wyrobu oraz niepoświadczone za zgodność z oryginałami kserokopie oświadczeń 3 odbiorców o posiadaniu wyrobu.

Pismem z dnia 20 grudnia 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 21 grudnia 2011 r.), strona przekazała oświadczenia 7 odbiorców o nieposiadaniu przez nich na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia 20 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, 3 poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o posiadaniu przez nich ww. wyrobu oraz 3 faktury korygujące poświadczające wycofanie wyrobu od tych odbiorców.

Prezes UOKiK w dniu 23 grudnia 2011 r. (doręczone stronie w dniu 28 grudnia 2011 r.) wystosował do strony pismo, w którym poinformował ją, że zgromadzony materiał w sprawie dowodowy nie jest wystarczający do umorzenia postępowania w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, z uwagi na brak dowodów na wycofanie wyrobu od wszystkich odbiorców.

W dniu 27 grudnia 2011 r. (dostarczone do UOKiK w dniu 30 grudnia 2011 r.), strona przesłała pismo, w którym poinformowała, że wysłała do wszystkich odbiorców informacje mailowe z prośbą o zaprzestanie sprzedaży przedmiotowego wyrobu, na dowód czego przesłała książkę nadawczą z listą 53 adresatów.

Pismem z dnia 29 grudnia 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 30 grudnia 2011 r.) strona zapewniła, że kilkakrotnie wysyłała do swoich kontrahentów prośbę o przesłanie oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu lub też faktur korygujących, potwierdzających ich wycofanie z obrotu, a także przesłała książkę nadawczą potwierdzającą wysłanie 53 listów poleconych do odbiorców.

W dniu 24 stycznia 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 27 stycznia 2012 r.) strona przesłała dwa oświadczenia oraz jedną kserokopię oświadczenia strony o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 9 lutego 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 10 lutego 2012 r.) strona zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na przedstawienie pozostałych dowodów wycofania wyrobu z obrotu oraz zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o pomoc w uzyskaniu od odbiorców oświadczeń o posiadaniu lub nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu.

Wraz z pismem z dnia 13 lutego 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 14 lutego 2012 r.) strona przesłała oświadczenia czterech odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Z uwagi na fakt, iż pomimo starań strony nie uzyskała ona oświadczeń o stanie posiadania wyrobu na stanie magazynowym, Prezes UOKiK w dniu 14 lutego 2012 r. wezwał, na podstawie art. 50 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, 14 losowo wybranych odbiorców, którzy nabyli od strony przedmiotowy wyrób, do przedstawienia oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, pod rygorem przeprowadzenia kontroli sprawdzającej.

W odpowiedzi na te wezwania do Prezesa UOKiK wpłynęło 12 oświadczeń od odbiorców strony, o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

W związku z brakiem odpowiedzi od dwóch odbiorców wyrobu, Prezes UOKiK zlecił Wojewódzkim Inspektorom Inspekcji Handlowej - przeprowadzenie kontroli sprawdzającej celem ustalenia czy w ofercie handlowej Piotra Śmietanki, prowadzącego działalność gospodarczą w Warce oraz Anny Wietrzak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo- Usługowa FLASHJET w Legnicy znajduje się przedmiotowy wyrób.

W toku kontroli sprawdzającej przeprowadzonej u Anny Wietrzak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa FLASHJET w Legnicy inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu nie stwierdzili w ofercie handlowej przedmiotowego wyrobu.

W toku kontroli sprawdzającej przeprowadzonej u Piotra Śmietanki, prowadzącego działalność gospodarczą w Warce inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili w ofercie handlowej przedmiotowego wyrobu.

W toku całego postępowania, strona przekazała łącznie oświadczenia 34 odbiorców o nieposiadaniu przez nich na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz trzy faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu od trzech odbiorców, a także dowody zamieszczenia w prasie wymaganego powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W wyniku wystosowanych wezwań do Prezesa UOKiK przesłano 12 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

W wyniku zleconych kontroli inspektorzy Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej nie stwierdzili w ofercie u dwóch odbiorców przedmiotowego wyrobu.

W toku postępowania strona była informowana o wynikających z art. 10 k.p.a. uprawnieniach do czynnego udziału w postępowaniu. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Ustalono w toku postępowania, że TELCON Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi jest importerm ładowarki do telefonów komórkowych MAXXIMUS, model LG KU990/KG800.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku ładowarek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym „Eltest” w Warszawie wykazały, że przedmiotowa ładowarka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak oznakowania wyrobu prądem znamionowym, symbolem modelu lub typem urządzenia, brak instrukcji obsługi wraz z wymaganymi ostrzeżeniami i wymaganiami dotyczącymi zabezpieczeń w instalacji budynku oraz zawarcie niezgodnych danych technicznych na urządzeniu i opakowaniu,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak zabezpieczenia nadprądowego w obwodzie pierwotnym, brak odpowiedniej izolacji wytrzymałości elektrycznej, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i z uwagi na brak odporności wtyczki sieciowej na nienormalne grzanie; płytka drukowana pali się aż do całkowitego spalenia, a obudowa nie posiada właściwości obudowy przeciwpożarowej, co stwarza zagrożenie pożarowe.
- § 7 ust. 1 pkt 3, z uwagi na zastosowanie materiałów do obudowy oraz płytki drukowanej nieodpornych na ogień, co stwarza zagrożenie pożarowe,
- § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na zastosowanie niewłaściwych materiałów izolacyjnych między uzwojeniem pierwotnym a wtórnym, niezachowanie odpowiednich odstępów izolacyjnych powietrznych i powierzchniowych w transformatorze sieciowym, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym przy użytkowaniu ładowarki.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi: *„Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”.*

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi: *„Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”.*

Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi: *„W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:*

- 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;*
- 2) niepowstawanie temperatury, luków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;*
- 3) ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;*
- 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.”*

Strona w toku postępowania przedstawiła następujące dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu: listę adresową odbiorców przedmiotowych wyrobów, oświadczenia 33 odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu w obrocie, a także dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Ponadto, na wezwanie Prezesa UOKiK i w wyniku przeprowadzonych kontroli uzyskano informację o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu od 14 odbiorców.

Przysłane do UOKiK, w wyniku wezwań Prezesa UOKiK, oświadczenia dystrybutorów wyrobu oraz wyniki zleconych kontroli, potwierdzają, iż ww. wyrób, nie znajduje się już w obrocie. W związku z faktem, że oświadczenia złożone przez dystrybutorów we wszystkich przypadkach informowały o braku przedmiotowej ładowarki na stanie magazynowym, w ocenie Prezesa UOKiK jest mało prawdopodobne, że wyrób ten może być udostępniany przez dystrybutorów, których oświadczeń nie uzyskano w toku postępowania.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W świetle powyższej definicji oraz zważywszy zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał podjęte środki za wystarczające do zapobieżenia udostępniania wyrobu, w związku z czym uzasadnione jest stwierdzenie, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

TELCON Sp. z o. o.
ul. Duńska 1
91-204 Łódź

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli PU-42-144/11, PU.8361.267.2011, PU.8361.311.2011)
2. a/a

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka