



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-115(20)/12/KBO/DW

Warszawa, dnia 14 marca 2013 r.

DECYZJA DNR-2/37/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umacza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, zabawki *samolot pchanka helikopter*, kod EAN 7460745402157, oznaczonej na przymocowanej do wyrobu etykiecie jako zabawka „zwierzak 155-18036”, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.5 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Inowrocławiu przy ul. Dworcowej 31, należącej do przedsiębiorcy Andrzeja Bolewickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Artykułów Importowanych i Krajowych „BOLAN” w Inowrocławiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę *samolot pchanka helikopter*, kod EAN 7460745402157, oznaczoną na przymocowanej do wyrobu etykiecie jako zabawka „zwierzak 155-18036”, zwaną dalej „zabawka *samolot pchanka helikopter*”.

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (nr akt kontroli NR.8361.6.2012, NR.8361.29.2012) kontrolowany zakupił przedmiotową zabawkę w liczbie 6 szt. od Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, na podstawie faktury VAT Nr F.VAT/1409/2010 z dnia 22 listopada 2010 r. Przedmiotowa zabawka została wyprodukowana w Chinach i zaimportowana przez Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie.

Zabawka *samolot pchanka helikopter* to plastikowa zabawka do popychania – helikopter, wymagająca częściowego montażu (do kadłuba samolotu należy dołączyć podwozie, śmigło oraz rurkę do popychania z pałkowatym uchwytem). Podczas jazdy

zabawka emituje dźwięki – plastikowy tryb osadzony na osi kół powoduje wyginanie sprężystego paska plastiku. Oś kół jest również połączona z mechanizmem powodującym obracanie się śmigła. Koła samolotu oraz śmigło są osadzone na metalowych prętach o średnicy 2,5 mm. Na zabawce znajdują się papierowe naklejki powleczone folią. Opakowanie zabawki stanowi torba foliowa.

Na opakowaniu znajdują się m. in.: znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), napisy „nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat! Uwaga! Ryzyko połknięcia - małe elementy!” oraz „ZWIERZAK-155-18036”.

Przedmiotowy wyrób to lekka zabawka do popychania o prostej konstrukcji, poruszająca się na dwóch kółkach, w całości wykonana z tworzywa sztucznego w różnych kolorach. Popychaniu zabawki towarzyszy poruszanie się śmigła oraz wydobywanie dźwięku terkotania, co przyciąga uwagę małego dziecka. Zabawka jest łatwa do trzymania i toczenia. Do jej uruchomienia wystarczające są proste czynności, jak np. popychanie, pozostające w możliwościach motorycznych małego dziecka. W związku z tym, umieszczenie na oznakowaniu znaku graficznego ostrzegawczego dotyczącego wieku jest bezzasadne.

Zgodnie z Klasyfikacją Zabawek - wytycznymi Polskiego Komitetu Normalizacyjnego (PKN-CEN/CR 14379) - tablica 16 - Zabawki do pociągania i popychania oraz wspomagające naukę chodzenia” (Kategoria O), Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedmiotowa zabawka posiada funkcje, wymiary, właściwości i cechy użytkowe, które powodują, że jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesiąca życia. W związku z tym, na zlecenie Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, tj. jako przeznaczoną dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W trakcie badań przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 6 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, wynoszącą dla I arkusza ($0,0206 \pm 0,0011$) mm, a dla II arkusza ($0,0214 \pm 0,0012$) mm, przy wymaganej grubości 0,038 mm (sprawozdanie z badań Nr 38/2012 z dnia 20 lutego 2012 r.).

Z uwagi na to, iż wyeliminowanie stwierdzonych niezgodności wyrobu było możliwe, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony o podjęcie dobrowolnych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności w wyznaczonych terminie. Strona nie podjęła żadnych działań w celu usunięcia niezgodności.

W związku z tym, pismem z dnia 27 kwietnia 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 21 maja 2012 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Piotra Brudzińskiego,

prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, zabawki *samolot pchanka helikopter*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.5 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, wynoszącą dla I arkusza ($0,0206 \pm 0,0011$) mm, a dla II arkusza ($0,0214 \pm 0,0012$) mm, przy wymaganej grubości 0,038 mm.

Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przesłanie kopii wszystkich faktur, na podstawie których strona dokonała zakupu przedmiotowego wyrobu oraz o dostarczenie pełnej listy odbiorców przedmiotowego wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczanych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Strona nie przesłała stosownych dokumentów.

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 9 lipca 2012 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu. Strona została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Uwzględniając, iż strona nie podjęła żadnych działań, w dniu 24 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w celu ustalenia liczby sztuk przedmiotowego wyrobu wprowadzonej przez nią do obrotu, pełnej listy odbiorców przedmiotowego wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz ustalenia czy ww. przedsiębiorca wykonał postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 20 czerwca 2012 r.

W toku przeprowadzonej kontroli ustalono, że przedsiębiorca nie wykonał ww. postanowienia. Jednocześnie przedsiębiorca przekazał listę 11 odbiorców przedmiotowego wyrobu oraz oświadczył, iż nie wprowadza obecnie do obrotu przedmiotowego wyrobu. Ponadto, przedsiębiorca zobowiązał się do przekazania dowodów wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu do dnia 15 października 2012 r.

W dniu 9 listopada 2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przesłał przekazane przez stronę oświadczenia dziewięciu przedsiębiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i oświadczenie strony o tym, że nie może skontaktować się z jednym z przedsiębiorców z listy odbiorców przedmiotowego wyrobu.

W związku z tym Prezes UOKiK pismem z dnia 30 listopada 2012 r. zwrócił się do Marka Wajgelta, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F. H. Wajgelt Marek

w Będzinie z prośbą o przesłanie oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma.

Z uwagi na brak odpowiedzi na powyższe pismo, Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Marka Wajgelta, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F. H. Wajgelt Marek w Będzinie.

W dniu 21 stycznia 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w którym to poinformowano, iż inspektorzy stwierdzili, że miejsce wykonywania działalności gospodarczej przez kontrolowanego jest nieczynne a na drzwiach podano informację „zamknięte” oraz numer telefonu kontaktowego. Inspektorzy zadzwonili pod wskazany numer telefonu i ustalili, że kontrolowany zawiesił swoją działalność gospodarczą, co również zostało odnotowane w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. W związku z tym nie podjęto dalszych działań w tej sprawie.

W toku postępowania Prezes UOKiK informował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono w toku postępowania, że Piotr Brudziński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, jest importerem zabawki *samolot pchanka helikopter*.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454).

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 6 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, wynoszącą dla I arkusza ($0,0206 \pm 0,0011$) mm, a dla II arkusza ($0,0214 \pm 0,0012$) mm, przy wymaganej grubości 0,038 mm.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, zabawki *samolot pchanka helikopter*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.5 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, wynoszącą dla I arkusza ($0,0206 \pm 0,0011$) mm, a dla II arkusza ($0,0214 \pm 0,0012$) mm, przy wymaganej grubości 0,038 mm.

Zgodnie z pkt 1.5 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Strona przedstawiła dowody podjętych działań tj. oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu przez wszystkich (z wyjątkiem jednego) odbiorców, dowody zniszczenia wszystkich posiadanych przez stronę sztuk wyrobu oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia w dzienniku

(gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona podjęła starania uzyskania oświadczeń dotyczących kwestionowanego wyrobu od wszystkich odbiorców. Jednakże, jeden z odbiorców nie przesłał oświadczenia również wówczas, gdy zwrócił się o nie Prezes UOKiK. Zlecona kontrola, z uwagi na niemożliwość jej przeprowadzenia przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach z powodu zawieszenia działalności gospodarczej przez kontrolowanego, również nie pozwoliła ustalić czy odbiorca posiada na stanie ww. wyrób.

W związku z powyższym mimo, iż jeden z odbiorców nie przedstawił stosowanego oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, to Prezes UOKiK uznał, że zebrane w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), „wycofanie wyrobu z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie natomiast z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub użytku.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Piotr Brudziński
Przedsiębiorstwo „KARO”
ul. Wysockiego 16 lok. 20
03-388 Warszawa

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dot. akt kontroli NR.8361.6.2012, NR.8361.29.2012)
2. a/a

z up. PREZESA

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

ZASTĘPCA DYREKTORA

