



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.140.2023.KZ

Warszawa, 5 sierpnia 2024 r.

DECYZJA DNR-2/140/2024
„informacje prawnie chronione oznaczono[xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę „TORA-ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy kasku dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek NEXELO model: VIA L195050 NEX, kod EAN 5902270846911 (dalej również jako: „wyrób” lub „kask”), niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.4 lit. j), l) załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425” oraz stwierdzonych niezgodności formalnych zawartych w art. 41 ust. 1 lit. d) w zw. z art. 15 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854; dalej jako: „ustawa”), umarza postępowanie administracyjne, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu;
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę „TORA-ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, w zakresie wprowadzenia do obrotu kasku dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek NEXELO model: VIA L195050 NEX, kod EAN 5902270846911, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. j), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, **na podstawie art. 88 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 97 ust. 1**



ustawy nakłada na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w zakresie wprowadzonego do obrotu wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (akta kontroli KBP.8361.59.2023) u przedsiębiorcy w Oławie, w ofercie stwierdzono **kaski dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek NEXELO model: VIA L195050 NEX, kod EAN 5902270846911**. Wyroby zostały zakupione przez kontrolowanego od przedsiębiorcy „TORA-ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy na podstawie faktury VAT nr HF/66/7/09/2022 z dnia 2 września 2022 r. Przedsiębiorca „TORA-ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy zakupił wyrób na podstawie faktury CSNU6697037 z dnia 11 czerwca 2022 r. od ZHAOQING BOHAN SPORTS CO., LTD, CHINA.

Oględziny przedmiotowego wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (protokół oględzin z dnia 6 marca 2023 r.) wykazały brak umieszczenia w instrukcjach użytkowania: nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki uczestniczącej w ocenie zgodności przedmiotowego wyrobu oraz adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE. Przedmiotowym wyrobom nie towarzyszyła deklaracja zgodności.

W instrukcji obsługi załączonej do wyrobu zamieszczono m.in.: nazwę i adres producenta „Shunde Moon Helmet Co., LTD/Zhao Qing Bo Han Sports Company Ltd” oraz nazwę i adres importera „TORA – ZAJDEL II sp. z o.o. [xxxx]”. Na kasku zamieszczono informacje: dane importera Tora Zajdel sp. z o.o., wyprodukowano w Chinach.

W nadesłanej do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu deklaracji zgodności wystawionej przez International Moon Sport Limited, Hong Kong brakowało miejsca i daty wydania oraz stanowiska i podpisu osoby odpowiedzialnej za jej wystawienie, a także informacji, że została wydana na wyłączną odpowiedzialność producenta, co było niezgodne ze wzorem deklaracji zgodności określonym w załączniku nr IX do rozporządzenia 2016/425/UE.

Przedsiębiorca „TORA-ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy wyjaśnił, iż od firmy Zhao Bo Han Sport Company Ltd otrzymał

niepodpisany draft deklaracji zgodności i oświadczył, iż: „firma chińska używa zamiennie w wystawianych deklaracjach zgodności nazw spółki, które są odpowiedzialne za finanse i inne zadania wynikające z prowadzonej działalności, co jest zgodne z chińskim prawem”.

Następnie przekazana została deklaracja zgodności z dnia 20 marca 2023 r. wystawiona przez Zhao Qing Bo HAN Sports Company Ltd., China. W deklaracji zgodności nie uwzględniono zapisu, iż przedmiot deklaracji jest zgodny z odpowiednimi wymaganiami unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, tj. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51).

Do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (dalej również: jako: „WIIH”) przekazano również certyfikat EU nr BP 504183420001 z dnia 2 października 2018 r., który utracił ważność w dniu 1 października 2023 r.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy „TORA-ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy z prośbą o wskazanie czy wyrób został zakupiony tylko jednorazowo na podstawie faktury o numerze CSNU6697037 z dnia 11 czerwca 2022 r. z Chin i czy działania naprawcze mające na celu wymianę instrukcji użytkownika dołączonej do wyrobu zawierającej informacje dotyczące: nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki uczestniczącej w ocenie zgodności kasku oraz adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności, zostały podjęte w stosunku do wszystkich nabywców tego wyrobu czy też jedynie do tych, którzy zakupili wyrób z dostawy z dnia 30 sierpnia 2022 r. Jednocześnie zwrócił się o przekazanie pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu.

W piśmie z dnia 28 sierpnia 2023 r. przedsiębiorca TORA-ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy wyjaśnił, że przedmiotowy wyrób stanowi produkt sprzedawany przez spółkę od wielu lat, w związku z czym spółka dokonywała jego zakupu na podstawie innych wcześniejszych faktur niż faktura nr 2022/06/11 z dnia 11 czerwca 2022 r. Na przestrzeni lat wyrób stanowił przedmiot kilku innych dostaw, natomiast w przeszłości sprzedawany był również pod innym niż obecnie kodem sprzedaży. W załączeniu do pisma spółka przekazała dowody zakupu przedmiotowego wyrobu w ramach wcześniejszych dostaw. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż zgodnie z zaleceniami

pokontrolnymi Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedstawionymi w piśmie z dnia 26 kwietnia 2023 r. dokonała aktualizacji instrukcji obsługi dołączanej do wyrobów i wymieniła dotychczasowe instrukcje użytkowania na instrukcje uzupełnione o wskazane informacje we wszystkich egzemplarzach kasków znajdujących się wówczas na stanie magazynowym spółki. Ponadto poinformowała nabywców kasków wysyłając wiadomości e-mail o konieczności wymiany instrukcji użytkowania załączając nową instrukcję w wersji gotowej do wydruku oraz wysłała do nabywców kasków kurierem bądź listem poleconym za zwrotnym poświadczeniem odbioru pismo informujące o konieczności wymiany instrukcji użytkowania posiadanych przez nich kasków wraz z wydrukowaną wersją instrukcji. Do pisma załączono listę nabywców, którym spółka przekazała ww. informacje oraz którym udostępniła nową wersję instrukcji. Lista nabywców została sporządzona na podstawie wykazu kontrahentów, którzy nabyli wyrób od momentu jego dostawy z dnia 30 sierpnia 2022 r. Ponadto spółka oświadczyła, iż działania naprawcze wdrożone przez nią w maju 2023 r. zostały podjęte zgodnie z zakresem kontroli, wobec nabywców kasków oznaczonych kodem EAN 5902270846911, pochodzących z ostatniej dostawy tych produktów, tj. dostawy z dnia 30 sierpnia 2022 r. gdyż jedynie partia oznaczona tym kodem stanowiła przedmiot podjętych przez WIIH w tej sprawie czynności kontrolnych. Jednocześnie spółka oświadczyła, iż deklaruje chęć podjęcia pełnej współpracy i gotowość podjęcia dalszych działań. Do pisma załączono pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej oraz faktury zakupu wyrobu nr 2020/11/18 z dnia 18 listopada 2020 r., nr 2019/04/20 z dnia 20 kwietnia 2019 r., nr 2020/10/26 z dnia 26 października 2020 r., nr 2020/12/20 z dnia 20 grudnia 2020 r., nr 2021/05/28 z dnia 28 maja 2021 r., nr 2022/06/11 z dnia 22 czerwca 2022 oraz faktury do PZ o numerach: 11/2021/02 z dnia 8 lutego 2021 r., 21/2020/04 z dnia 30 kwietnia 2020 r., 19/2021/01 z dnia 25 stycznia 2021 r., 26/2021/04 z dnia 26 kwietnia 2021 r., 11/2021/10 z dnia 18 października 2021 r., 32/2020/08 z dnia 30 sierpnia 2022 r.

Pismem z dnia 30 listopada 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił TORA-ZAJDEL II z siedzibą w miejscowości Świdnica stan faktyczny sprawy i wskazał, iż wyrób został stwierdzony w czasie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu u przedsiębiorcy w Oławie. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż w trakcie kontroli stwierdzono, iż w Certyfikacie Badania Typu UE nr BP 50418342 0001 z dnia 2 października 2018 r. i przekazanym Test report nr 16064692 005 wskazano kask i jego model HB3-5, który nie figurował w oznakowaniu wyrobu oraz instrukcji obsługi, dopiero przekazana kopia dowodu zakupu przedmiotowego wyrobu od chińskiego

dostawcy oraz dokument Packing List, w których określono model kasku HB3-5 potwierdziły, iż wyrób jest tożsamy z modelem określonym na oznakowaniu L195050NEX. Do wyrobu nie była dołączona deklaracja zgodności. W przesłanej później przez importera deklaracji zgodności, wskazano jako producenta wyrobu przedsiębiorcę International Moon Sport Limited, Hong Kong, brakowało miejsca i daty jej wydania oraz stanowiska i podpisu osoby odpowiedzialnej za jej wystawienie, a także informacji, że została wydana na wyłączną odpowiedzialność producenta. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, iż w czasie czynności kontrolnych inspektorzy uzyskali oświadczenie przedsiębiorcy, z którego wynika, iż otrzymał niepodpisany draft deklaracji zgodności od firmy Zhao Qing Bo Han Sports Company Ltd. i wyjaśniono, iż firma chińska używa zamiennie w wystawianych dokumentach nazw spółek, które są odpowiedzialne za finanse i inne zadania wynikające z prowadzonej działalności. Następnie przekazana została do WIIH deklaracja zgodności z dnia 20 marca 2023 r. wystawiona przez Zhao Qing Bo HAN Sports Company Ltd., China. Ocena przedstawionej deklaracji zgodności wyrobu z dnia 20 marca 2023 r., dokonana w kontekście spełnienia wymogu przeprowadzenia procedury oceny zgodności oraz wymogów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanej dalej: „rozporządzeniem 2016/425”, prowadzi do uznania, że w deklaracji zgodności nie uwzględniono zapisu, iż przedmiot deklaracji jest zgodny z odpowiednimi wymaganiami unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, tj. rozporządzeniem 2016/425. Prezes UOKiK wskazał, iż po analizie akt kontroli stwierdził, iż istnieją rozbieżności w wystawionych dokumentach. Ponadto z uwagi na to, iż przedstawiony w toku kontroli Certyfikat Badania Typu UE nr BP 50418342 0001 wystawiony przez jednostkę notyfikowaną TUV Rheinland, utracił ważność, Prezes UOKiK zwrócił się o wskazanie, czy przedsiębiorca posiada nowy certyfikat i czy wyrób był przedmiotem zakupu po dacie 1 października 2023 r. oraz czy znajduje się na stanie magazynowym i jest przedmiotem sprzedaży oraz ewentualne przekazanie nowego certyfikatu UE.

W piśmie z dnia 18 grudnia 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 20 grudnia 2023 r., TORA ZAJDEL II spółka z o.o. z siedzibą w Świdnicy wskazała, iż przedstawia w załączeniu stosowną deklarację zgodności zgodną z przepisami oraz wyjaśniła, iż posiada nowy certyfikat, który załącza do niniejszego pisma oraz stanowisko osoby odpowiedzialnej za wystawienie certyfikatu wraz z tłumaczeniem na język polski. Ponadto oświadczyła, iż przedmiotowy wyrób nie był przedmiotem zakupu po 1 października 2023 r. oraz nie znajduje

się na stanie magazynowym, a także nie jest przedmiotem sprzedaży. Do pisma załączono deklarację zgodności wydaną przez Zhao Qing Bo Han Sports Company Ltd. oraz certyfikat EU nr BP 505970760001 z dnia 4 września 2023 r. wydany przez TUV Rheinland LGa Products.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy: „**postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne**”.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego

Mając na uwadze powyższe oraz przekazane materiały z kontroli i informacje uzyskane od przedsiębiorcy „TORA-ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy oraz to, iż nie zostały przedstawione dowody potwierdzające, iż dystrybutorzy wyrobu otrzymali poprawione instrukcje użytkowania oraz to, iż działania mające na celu usunięcie niezgodności powinny dotyczyć wszystkich wyrobów, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez TORA-ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy (zwanej dalej także „stroną postępowania”) wyrobu: **kasku dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek NEXELO model: VIA L195050 NEX, kod EAN 5902270846911**, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w załączniku II do rozporządzenia 2016/425:

- w pkt 1.4 lit. j), z uwagi na brak w instrukcji: nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności ŚOI,

- w pkt 1.4 lit. l), ze względu na brak adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE,

oraz stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. d) w zw. z art. 15 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na sporządzenie deklaracji zgodności UE niezgodnie z pkt 3, 5 i 9 załącznika IX do rozporządzenia 2016/435 rozporządzenia, tj. brak zapisu, iż deklaracja zgodności wydana została na wyłączną odpowiedzialność producenta i przedmiot deklaracji jest zgodny z odpowiednimi wymaganiami unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego oraz brak w deklaracji zgodności miejsca jej wydania oraz stanowiska osoby, która podpisała deklarację zgodności,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, w zakresie wprowadzenia do obrotu przedmiotowego wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. j), l) załącznika II do rozporządzenia (UE) 2016/425.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 29 lutego 2024 r. Prezes UOKiK przedstawił stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu, i rozchodu wyrobu. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż dokonując analizy przedstawionej deklaracji zgodności wyrobu w oparciu o wymogi przeprowadzenia procedury oceny zgodności oraz wymogi pkt 3, 5 i 9 załącznika IX do rozporządzenia (UE) 2016/425, należy stwierdzić, iż nadal brakuje w tym dokumencie informacji, iż deklaracja zgodności wydana została na wyłączną odpowiedzialność producenta. Ponadto w deklaracji zgodności powinien znajdować się zapis, iż wyrób jest zgodny z odpowiednimi wymaganiami unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, a w przekazanym dokumencie wskazano, iż: *„niniejsza ocena opiera się na ocenie certyfikatu CE wyrobu wydanego przez TUV Rheinland LGA Products GmbH i została dokonana zgodnie z minimalnymi wymaganiami wyżej wymienionych norm związanych z zasadniczymi wymaganiami ustanowionymi przez dyrektywę EWG 89/686/EWG art. 10 i dyrektywę EWG 96/58/EWG oraz zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/425 z dnia 9.03.2016 r.”* Jako datę wystawienia deklaracji zgodności wpisano: „12.14.2023”, brakuje miejsca jej wydania oraz stanowiska osoby, która podpisała deklarację zgodności. Natomiast przekazany certyfikat Badania Typu UE nr BP 505970760001 z dnia 4 września 2023 r. dotyczący kasku jest już aktualny i ważny do 3 września 2028 r.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone ww. przedsiębiorcy w dniu 5 marca 2024 r.

W dniu 11 marca 2024 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 7 marca 2024 r. wraz z udzielonym pełnomocnictwem oraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej. Jednocześnie strona postępowania wniosła o wydłużenie terminu do przekazania dowodów do dnia 19 marca 2024 r., z uwagi na konieczność zgromadzenia wymaganych dokumentów i przygotowania zestawień, co wymaga zaangażowania kilku pracowników strony postępowania. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż ma na celu przekazanie rzetelnych i pełnych informacji, licząc na wyjaśnienie niniejszej sprawy i zadeklarowała pełną współpracę w przypadku konieczności przekazania dodatkowych informacji, dokumentów lub wyjaśnień.

Pismem z dnia 12 marca 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż oczekuje na przekazanie dowodów, w terminie do dnia 19 marca 2024 r.

W piśmie z dnia 19 marca 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 21 marca 2024 r. strona postępowania oświadczyła, iż w okresie od 30 kwietnia 2020 r. do 30 sierpnia 2022 r. zostało zakupionych i wprowadzonych do obrotu 780 sztuk wyrobów, na dowód czego załączono faktury zakupu. Ponadto strona postępowania wskazała, iż prowadzi sprzedaż: detaliczną w biurze spółki, hurtową na terenie całej Polski oraz sprzedaż hurtową z wysyłką części towaru do kilku sklepów na Łotwie, do Czech i na Słowację oraz do jednego hurtownika w Czechach oraz sprzedaż on-line detaliczną i hurtową poprzez stronę internetową <https://www.atelo.pl/>, a także do dnia 20 lutego 2024 r. poprzez stronę internetową <https://www.tora-zajdel.com.pl> (stronę zamknięto i wszystkie zamówienia przekierowywane pod adres www.atelo.pl) oraz sprzedaż detaliczną przez internetową platformę handlową: allegro.pl, olx, przy czym wyrób ten nie jest sprzedawany ani na ww. platformie ani żadnym innym portalu e-marketplace. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż posiada konto na portalu Facebook, Instagram, lecz nie prowadzi sprzedaży poprzez żadne media społecznościowe. Do pisma załączono: zestawienie 147 klientów, którzy zakupili wyrób oraz zestawienie dokumentów zakupu i sprzedaży wyrobu w okresie 30 kwietnia 2020 r. do 16 maja 2023 r. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż wyrób został zakupiony przez jednego odbiorcę indywidualnego na paragon w liczbie 5 sztuk, zgodnie z dokumentem sprzedaży nr HF/43/03/2021, w załączeniu nadesłała kopię faktury sprzedaży. Wyrób został odebrany przez kuriera DHL. Strona postępowania oświadczyła, iż średnia cena zakupu na paragon to 34,11 zł za sztukę. Jednocześnie strona postępowania nadesłała do UOKiK dowody nadania i odbioru przesyłek listowych do kontrahentów, którzy go nabyli i oświadczyła, iż przekazała im nowe instrukcje użytkowania wyrobu. Do pisma załączono poprawioną deklarację zgodności z dnia 13 marca 2024 r. wystawioną przez Zhao Qing Bo Han Sports Company Ltd, China, w której wskazano iż *przedmiot deklaracji jest zgodny z odpowiednimi wymaganiami unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego oraz wskazano miejsce jej wydania, stanowisko osoby, która podpisała deklarację zgodności.*

Postanowieniem z 30 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż w przedstawionej deklaracji

zgodności nadal brakuje sformułowania, iż wydana została na wyłączną odpowiedzialność producenta, co jest niezgodne z pkt 3 załącznika IX do rozporządzenia (UE) 2016/425.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 maja 2024 r.

Strona postępowania pismem z dnia 10 czerwca 2024 r., które wpłynęło do UOKiK 12 czerwca 2024 r. oświadczyła, iż przekazuje wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia oraz deklarację zgodności. Do pisma strona postępowania załączyła oświadczenia 131 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i stwierdziła, iż w zakresie 17 kontrahentów nie było możliwe uzyskanie oświadczenia lub wystawienie faktury korygującej, z uwagi na zakończenie działalności gospodarczej, jej zawieszenie lub brak możliwości kontaktu z kontrahentem pomimo szeregu prób podejmowanych przez stronę postępowania. Dodatkowo strona postępowania nadesłała zestawienie odbiorców kasku, 8 kopii informacji z rejestru o zakończeniu bądź zawieszeniu działalności gospodarczej przez odbiorców wyrobu, dowody wysłania pism do 8 kontrahentów wraz z kopiami potwierdzenia ich nadania, informację o sprzedaży wyrobu w ilości 5 sztuk na paragon nr WZ HF/42/03/2021 z 22 marca 2021 r., deklarację zgodności.

Pismem z dnia 24 czerwca 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany dotychczas materiał dowodowy nie potwierdza wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 30 kwietnia 2024 r., gdyż nie nadesłano dowodów wycofania wyrobów od 8 dystrybutorów (faktur korygujących lub oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym). Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż przekazane dowody skierowania do tych dystrybutorów jednorazowo przesyłek listowych, nie są wystarczające do uznania, iż postanowienie zostało wykonane. Dodatkowo Prezes UOKiK poinformował, iż postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 6 maja 2024 r., zatem 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 15 czerwca 2024 r. (sobota). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanego dalej: „kpa”, termin ten upływał w dniu 17 czerwca 2024 r. (poniedziałek). W związku z powyższym, Prezes UOKiK wskazał, iż zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów, oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 27 czerwca 2024 r.

Pismem z dnia 2 lipca 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 2 lipca 2024 r., strona postępowania przekazała brakujące dowody wykonania postanowienia, tj. oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów i podkreśliła, iż nie ma żadnego wpływu na działanie swoich kontrahentów, którzy są niezależnymi przedsiębiorcami. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż nie posiada żadnych środków przymusu umożliwiających jej uzyskanie oświadczeń o określonej treści i w określonym czasie. Ponadto oświadczyła, iż strona postępowania nie ma możliwości dowolnego wystawiania faktur korygujących stwierdzających fakt dokonania operacji gospodarczej zgodnie z jej rzeczywistym przebiegiem.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

W przypadku kasków zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG

Zgodnie z art. 3 pkt 6 rozporządzenia 2016/425 za importera uważa się każdą osobę fizyczną lub prawną, mającą miejsce zamieszkania lub siedzibę w Unii, wprowadzającą do obrotu na rynku unijnym środki ochrony indywidualnej z państwa trzeciego

Wedle art. 3 pkt 3 rozporządzenia 2016/425 „wprowadzenie do obrotu” oznacza pierwsze udostępnienie ŚOI na rynku unijnym.

Przedsiębiorca „TORA-ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy w rozumieniu powyższych przepisów jest importerem, który wprowadził do obrotu kask dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek NEXELO model: VIA L195050 NEX, kod EAN 5902270846911, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy i dokumenty zakupu wyrobu z Chin.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, albo w których stwierdzono niezgodności formalne, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku kontroli, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w instrukcjach użytkownika dołączonych do kasków brakuje następujących informacji:

- nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności wyrobu,

- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE (deklaracja zgodności UE nie została załączona do wyrobu).

Ponadto stwierdzono, iż deklaracja zgodności UE sporządzona została niezgodnie z pkt 3, 5 i 9 załącznika IX do rozporządzenia 2016/435, tj. brakowało zapisu, iż deklaracja zgodności wydana została na wyłączną odpowiedzialność producenta i przedmiot deklaracji jest zgodny z odpowiednimi wymaganiami unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego oraz brakowało w deklaracji zgodności miejsca jej wydania oraz stanowiska osoby, która ją podpisała.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu: **kasku dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek NEXELO model: VIA L195050 NEX, kod EAN 5902270846911**, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w załączniku II do rozporządzenia 2016/425:

- w pkt 1.4 lit. j), z uwagi na brak w instrukcji: nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności ŚOI,

- w pkt 1.4 lit. l), ze względu na brak adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE,

oraz stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. d) w zw. z art. 15 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na sporządzenie deklaracji zgodności UE niezgodnie z pkt 3, 5 i 9 załącznika IX do rozporządzenia 2016/435 rozporządzenia, tj., brak zapisu, iż deklaracja zgodności wydana została na wyłączną odpowiedzialność producenta i przedmiot deklaracji jest zgodny z odpowiednimi wymaganiami unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego oraz brak w deklaracji zgodności miejsca jej wydania oraz stanowiska osoby, która podpisała deklarację zgodności,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, w zakresie wprowadzenia do obrotu przedmiotowego wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. j), l) załącznika II do rozporządzenia (UE) 2016/425.

Przepis art. 79 ust. 1 ustawy stanowi, że stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia 2016/425 importer jest podmiotem gospodarczym.

Artykuł 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż **importerzy** wprowadzają do obrotu wyłącznie środki ochrony indywidualnej zgodne z wymaganiami.

Zgodnie z art. 10 ust. 8 rozporządzenia 2016/425 importerzy przechowują kopię deklaracji zgodności UE do dyspozycji organów nadzoru rynku przez 10 lat po wprowadzeniu ŚOI do obrotu i zapewniają udostępnienie dokumentacji technicznej tym organom na żądanie.

Punkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, stanowi, że poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- nazwy i adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności ŚOI - **lit. j)**,
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE – **lit. l).**

Informacji, o których mowa w lit. j) i l) nie trzeba umieszczać w instrukcjach dostarczanych przez producenta, jeśli ŚOI towarzyszy deklaracja zgodności UE.

Przepis art. 4 b pkt 5) ustawy stanowi, iż niezgodności formalne oznaczają niezgodności pod względem formalnym, o których mowa w rozporządzeniu w art. 41 rozporządzenia (UE) 2016/425.

Art. 41 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje dany podmiot gospodarczy do usunięcia następujących niezgodności: deklaracja zgodności została sporządzona niepoprawnie – lit. d),

Zgodnie z art. 15 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 deklaracja zgodności UE musi być zgodna ze wzorem określonym w załączniku IX (...).

Przepis art. 18 rozporządzenia 2016/425 stanowi, że ŚOI są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do ww. rozporządzenia 2016/425. Zgodnie natomiast z przepisami zamieszczonymi w załączniku I rozporządzenia 2016/425 objęty kontrolą kask jest kwalifikowany jako środek ochrony indywidualnej kategorii II, dla której zastosowano procedurę oceny zgodności polegającą na badaniu typu UE (moduł B) określonym w załączniku V rozporządzenia 2016/425, po którym następuje badanie zgodności z typem w oparciu o wewnętrzną kontrolę produkcji (moduł C) określone w załączniku VI rozporządzenia 2016/425.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK postanowieniem z 30 kwietnia 2024 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami, bądź wycofania wyrobu z obrotu, jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż niezgodności wyrobu z wymaganiami zostały usunięte lub wyrób został wycofany z obrotu w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami, bądź wycofanie wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 maja 2024 r.

Strona postępowania pismem z dnia 10 czerwca 2024 r., które wpłynęło do UOKiK 12 czerwca 2024 r., przekazała część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu: listę, z której wynikało iż wyrób został sprzedany 147 kontrahentom oraz na podstawie paragonu w ilości 5 sztuk, oświadczenia 131 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, 8 kopii informacji z rejestru o zakończeniu bądź zawieszeniu działalności gospodarczej przez odbiorców wyrobu, dowody wysłania pism do kontrahentów z prośbą o złożenie oświadczeń o stanie posiadania wyrobów wraz z kopiami potwierdzenia ich nadania. Kolejne brakujące dowody tj. oświadczenia 8 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów zostały nadesłane do UOKiK w dniu 2 lipca 2024 r., po wskazaniu braków w dowodach przez Prezesa UOKiK.

W myśl art. 3 pkt 16 rozporządzenia 2016/425, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć każdy środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku ŚOI w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wycofano wyrób z obrotu i powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób: **kask dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek NEXELO model: VIA L195050 NEX, kod EAN 5902270846911**, został wycofany z obrotu, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Przepis art. 88 ust. 3 pkt 2 ustawy stanowi, że importer który nie wypełnia obowiązków określonych w przepisach art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 podlega karze pieniężnej w wysokości do **100 000 zł**.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy, kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że przedsiębiorca „TORA-ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy wprowadził do obrotu wyrób, niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu 2016/425.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w k.p.a. (art. 189f k.p.a. Adamiak 2024, wyd. 19, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f k.p.a. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f k.p.a. Adamiak 2024, wyd. 19, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f k.p.a. red. Wierzbowski, 2023, wyd. 31, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, itd. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Wprowadzony do obrotu wyrób jest niezgodny z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. j, l załącznika II do rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji: nazwy i adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności środków ochrony indywidualnej oraz adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności (deklaracja zgodności UE nie została załączona do wyrobu). Wymagania zasadnicze wskazują warunki, jakie muszą zostać spełnione, aby poprawnie wprowadzać wyroby do obrotu. W systemie oceny zgodności importer jest zobowiązany do wprowadzania do obrotu wyłącznie środków ochrony indywidualnej, które są zgodne z wymaganiami, ma zapewnić przeprowadzenie przez

producenta odpowiedniej procedury zgodności oraz zapewnić, aby producent sporządził dokumentację techniczną, aby wyroby opatrzone były oznakowaniem CE i aby towarzyszyły im wymagane dokumenty. Prezes UOKiK na podstawie przedstawionych dowodów, a w szczególności zestawienia dokumentów zakupu i sprzedaży oraz oświadczenia strony postępowania z dnia 19 marca 2024 r., przyjął, że wyrób został wprowadzony do obrotu w łącznej liczbie 780 sztuk (w okresie 2021-2023 r. w liczbie 630 sztuk wyrobu). Przedmiotowy kask sprzedano – 147 kontrahentom oraz klientowi detalicznemu na podstawie paragonu. Strona postępowania przekazała oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów uzyskane od 139 kontrahentów oraz dowody zakończenia lub zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczej przez 8 kontrahentów. Strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób w dużej liczbie, a naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało przez okres ponad dwóch lat, zasięg naruszenia objął 147 kontrahentów. Zatem przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania do zakończenia postępowania przekazała, co prawda, dowody w postaci oświadczeń dystrybutorów o braku na stanie magazynowym co stanowi iż zaprzestała naruszenia prawa. Jednakże z uwagi na brak spełnienia przesłanki - występowania znikomego naruszenia prawa mimo jego zaprzestania – Prezes UOKiK nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

Odnosząc się do możliwości odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, Prezes UOKiK wskazuje, że postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 maja 2024 r., zatem 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 15 czerwca 2024 r. (sobota). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy kpa termin ten upływał w dniu 17 czerwca 2024 r. (poniedziałek). Strona postępowania pismem z dnia 10 czerwca 2024 r., które wpłynęło do UOKiK 12 czerwca 2024 r. przekazała częściowo dowody wykonania postanowienia, za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z 2024 r. poz. 467; dalej jako: „Pp”). Natomiast brakujące dowody w postaci oświadczeń od 8 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym strona postępowania przekazała dopiero w dniu 2 lipca 2024 r., a więc po

terminie. Tak, więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kary i poprzestania na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Na podstawie art. 88 ust. 3 pkt 2 ustawy importer który nie wypełnia obowiązków określonych w przepisach art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 podlega karze pieniężnej w wysokości do **100 000 zł**.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy. Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d k.p.a. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny, a przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż detaliczna sprzętu sportowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, co zostało wskazane w informacji z Krajowego Rejestru Sądowego. Zauważyć należy, iż strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej wprowadziła do obrotu kask, niezgodny z zasadniczymi wymaganiami, a więc niespełniający kryteriów, które muszą zostać spełnione, aby wyrób został poprawnie wprowadzony do obrotu.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu w okresie 2021-2023, zgodnie z przekazanym zestawieniem dokumentów zakupu i sprzedaży - 630 szt. wyrobu niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi rozporządzenia 2016/425, dostarczając go 147 dystrybutorom. Zatem należy stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób w znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało przez okres ponad dwóch lat, zasięg naruszenia był znaczny – 147 dystrybutorów, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby konsumentów. Strona postępowania nie dołożyła więc należytej

staranności w zakresie zgodności wprowadzonego przez nią do obrotu wyrobu z obowiązującymi regulacjami prawnymi. Powyższe okoliczności Prezes UOKiK uznał za obciążające stronę postępowania.

Na korzyść strony postępowania przemawia jednakże fakt, że wobec niej nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru, co Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnych kar pieniężnych.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d k.p.a. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę, organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d k.p.a. Adamiak 2024, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Jak zostało już wykazane wyżej, działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny, zatem należy od niej, jako od profesjonalisty, oczekiwać, że wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać środki ochrony indywidualnej udostępniane na rynku oraz spoczywających na niej obowiązkach wedle ustawy i rozporządzenia 2016/425. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie

dopełniła obowiązku wynikającego z ustawy i rozporządzenia 2016/425, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Strona postępowania pełni rolę importera przedmiotowego kasku i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków – to ona, jako importer miała obowiązek zapewnić zgodnie z art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, aby wprowadzone do obrotu środki ochrony indywidualnej były zgodne z wymaganiami. Na importerze ciąży bowiem obowiązki związane z zapewnieniem by instrukcje i informacje, które muszą być dostarczone wraz z ŚOI, zawierały wszystkie stosowne informacje. Należy zatem uznać, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi oraz niezgodnego pod względem formalnym, co Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą stronę postępowania przy ustalaniu wymiaru kary pieniężnej.

Strona postępowania podjęła działania dobrowolne w zakresie wycofania wyrobu z obrotu - w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa i przedstawiła dowody na powyższą okoliczność, co wpływa na złagodzenie kary. Ponadto zgodnie z zaleceniami Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności w instrukcjach obsługi wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym w czasie kontroli oraz wysłała do części odbiorców wyrobu wiadomości informujące o konieczności wymiany instrukcji użytkowania wraz z jej nową wersją, o czym informowała Prezesa UOKiK pismem z dnia 28 sierpnia 2023 r. Powyższe działania strony postępowania wpływają na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej Prezes UOKiK wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: kask dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek NEXELO model: VIA L195050

NEX, kod EAN 5902270846911. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu, który nie spełnia wymagań (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. W toku postępowania jednak żaden z odbiorców nie zwrócił wyrobu do strony postępowania.

Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu, Prezes UOKiK oparł się na nadesłanym przez stronę postępowania zestawieniu dokumentów zakupu i sprzedaży wyrobu, z którego wynikało iż wyrób był sprzedawany w cenie od 27,81 zł do 44,90 zł netto, wobec powyższego ustalono, iż średnia cena sprzedaży netto wyrobu do kontrahentów to 36,36 zł. Mając na uwadze art. 98 ust. 3 ustawy ustalono, iż w okresie od 25 stycznia 2021 r. do 16 maja 2023 r. strona postępowania sprzedała 630 sztuk wyrobu. Wobec powyższego korzyść majątkowa ze sprzedaży 630 sztuk wyrobu, przy średniej cenie sprzedaży 36,36 zł wyniosła [xxxx].

Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną.

Mając na uwadze przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy, zauważyć należy, iż przesłanka ta nie ma zastosowania w tej sprawie, gdyż strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z Organem, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła należytej współpracy, albowiem nie wykonała postanowienia w wymaganym terminie, który przypadała na dzień 17 czerwca 2024 r. Brakujące oświadczenia 8 kontrahentów zostały przekazane dopiero w dniu 2 lipca 2024 r., po terminie wskazanym w postanowieniu. Dowody zostały przekazane przez stronę postępowania dopiero po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK z dnia 24 czerwca 2024 r. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania nie dowiodła, że dołożyła należytej staranności, aby dokonać czynności w terminie. Powyższa analiza przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania wpływa na podwyższenie wymiaru kary.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych określone w art. 97 ust. 3 ustawy, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązków określonych art. 10 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w zakresie wprowadzonego do obrotu **kasku dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek**

NEXELO model: VIA L195050 NEX, kod EAN 5902270846911, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. j, 1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń,. Ponadto uznał, iż spełni ona swój cel prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy przedsiębiorca „TORA-ZAJDEL II” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy obowiązany jest uiścić kwotę **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) tytułem kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, kary należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 63 ust. 2 ustawy strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935; dalej jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu

się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[xxxxxx]