



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-31(22)/14/BZ

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2014 r.

**DECYZJA nr DNR-1/79/2014**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni 2-6L (nr 3420, kod EAN 5900238634204, rozmiar 122 cm), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Gałek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T. PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE w Siedlcach Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 14 lutego 2014 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni 2-6L (nr 3420, kod EAN 5900238634204, rozmiar 122 cm), zwanych dalej „spodniami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Gałek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T. PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE w Siedlcach.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hurtowni przy ul. Handlowej 1 w Białymstoku, należącej do przedsiębiorcy Beaty Komarzewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Beata Komarzewska – Hurtownia artykułów dziecięcych „Bambino” w Kleosinie, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali

spodnie ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

Spodnie 2-6L (nr 3420, kod EAN 5900238634204) w rozmiarze 122 cm przeznaczone są dla małych dzieci i występują w kolorze szarym. Zgodnie z pkt 2.1 normy dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Spodnie posiadają dwie wpuszczane kieszenie ze sznurkiem ściągającym w okolicy pasa. Zastosowany sznurek (typu tasiemka) posiada wolne końce zabezpieczone przed strzępieniem. Punkty wyjścia sznurków wykonano od strony zewnętrznej produktu. Sznurek ściągający umieszczony w tunelu opaśnicy nie został przymocowany do ubioru i z łatwością można go wyciągnąć (oddzielić) od spodni. Długość sznurka ściągającego w stanie swobodnym (bez naciągania go po wyjęciu ze spodni) wynosi 102 cm. W pasie zastosowano ponadto (jako element ściągający) odpowiednio wszytą gumę szerokości ok. 3,5 cm (mieści się w całości w tunelu opaśnicy). Nogawki zostały zakończone wciągniętą gumką (bez wolnych końców). Do każdego egzemplarza produktu została dołączona etykieta zawierająca m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie spodni na rynek o treści: „*Przedsiębiorstwo Konfekcyjne Gałek Tomasz, 08-102 Siedlce, ul. Starzyńskiego 3, tel/fax (25) 644 18 06, tel. 606 338 669*”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe spodnie mogą stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników z uwagi na zastosowanie przesuwanego się w tunelu opaśnicy sznurka ściągającego, który nie był przymocowany do ubioru i z łatwością dał się z niego wyciągnąć. Zgodnie z pkt 3.1.3 normy, jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy je przymocować do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 13 marca 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Tomasza Gałek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T. PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE w Siedlcach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych spodni.

Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 14 marca 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodnie niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Mając na uwadze stwarzane przez produkty zagrożenia Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż jako dowody podjętych działań powinna przedłożyć faktury potwierdzające odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu spodni, a także np. dowody udoskonalenia produktów albo dowody ich zniszczenia. Prezes UOKiK podkreślił ponadto, iż w przypadku prowadzenia sprzedaży na paragony, która nie pozwala na identyfikację odbiorców spodni, w jego opinii zasadne byłoby zamieszczenie ostrzeżenia w punktach handlowych (sklepach) lub w prasie, na dowód czego należy przedłożyć fotografię lub egzemplarz gazety. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazanie okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenie pełnej listy dystrybutorów spodni. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia liczby produktów, które posiada na stanie magazynowym oraz do przedstawienia informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych ze spodniami, będącymi przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 31 marca 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż kwestionowane produkty zostały przez nią wprowadzone na rynek w dniu 27 listopada 2013 r. Strona postępowania podkreśliła, że nie prowadzi sprzedaży detalicznej produktów, a jedynie sprzedaż hurtową. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż sprzedała innym przedsiębiorcom łącznie 1067 sztuk przedmiotowych spodni. Ponadto wskazała, że egzemplarze produktów pozostające na jej stanie magazynowym zostały udoskonalone poprzez zaryglowanie występujących w opańnicy sznurków przy pomocy profesjonalnej maszyny, na dowód czego przekazała organowi nadzoru dowodu rzeczowego w postaci jednej sztuki produktu udoskonalonego poprzez zaryglowanie sznurka ściągającego znajdującego się w tunelu opańnicy spodni. Dodatkowo, strona postępowania zaproponowała Prezesowi UOKiK podjęcie kolejnych działań naprawczych polegających na odebraniu produktów od dystrybutorów na podstawie dokumentów WZ i odesłaniu im zmodernizowanych produktów oraz umieszczeniu ogłoszenia o zagrożeniu stwarzanym przez produkty, skierowanego do klientów indywidualnych na stronie internetowej. Ponadto, strona postępowania wskazała, że jest przedsiębiorcą o średniej wielkości, który swoją sprzedaż opiera o małe sklepiki w całym kraju. Ponadto, strona postępowania

przekazała Prezesowi UOKiK dokument pt. „Informacja o rozchodzie produktów” z dnia 28 marca 2014 r.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje zaproponowany sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK podkreślił, iż strona postępowania nie przekazała dotychczas wszystkich informacji, o które organ nadzoru zwracał się w piśmie z dnia 14 marca 2014 r., tj. liczby produktów, które posiada obecnie na stanie magazynowym i które zgodnie z jej deklaracją z dnia 31 marca 2014 r. zostały udoskonalone oraz informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych ze spodniami. W odniesieniu do przekazanego przez stronę postępowania dokumentu pt. „Informacja o rozchodzie produktów” z dnia 28 marca 2014 r. Prezes UOKiK nadmienił, iż dokument ten nie jest czytelny (nie zawierał on bowiem polskich znaków), wobec czego poinformował stronę postępowania, że niezbędne jest przekazanie organowi nadzoru zestawienia dystrybutorów określającego łączną liczbę kontrahentów, którym strona postępowania sprzedała spodnie, z wyszczególnieniem ich nazw i adresów w języku polskim. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji wskazujących na okres wprowadzania na rynek przedmiotowych produktów. W piśmie z dnia 31 marca 2014 r. strona postępowania zadeklarowała bowiem, iż spodnie zostały wprowadzone na rynek dnia 27 listopada 2013 r., a tymczasem z przekazanej przez nią dokumentacji rozchodu kwestionowanych produktów wynikało, iż pierwsza sprzedaż spodni miała miejsce w dniu 25 listopada 2013 r. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania również do określenia łącznej liczby wyprodukowanych spodni wskazując, że liczba ta powinna obejmować zarówno produkty sprzedane, jak i pozostające na stanie magazynowym. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wyraża zgodę na dokonanie działań naprawczych produktów bez konieczności wystawiania faktur VAT i podkreślił, że dowodami podjęcia tych czynności, które należy przekazać Prezesowi UOKiK, powinny być oświadczenia kontrahentów potwierdzające odbiór i zwrot udoskonalonych produktów, a w przypadku dystrybutorów, którzy wyprzedali spodnie i nie mają ich w swojej ofercie, strona postępowania powinna przekazać ich oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym. Prezes UOKiK nadmienił również, że zaaprobował propozycję dotyczącą umieszczenia na stronie internetowej [www.gtsiedlce.com](http://www.gtsiedlce.com) komunikatu skierowanego do nabywców kwestionowanych produktów dotyczącego niespełnienia przez nie wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu i wskazał jednocześnie, że dowodem podjęcia ww. działania może być wydruk ekranu ze strony internetowej.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK brakujący materiał dowodowy, tj. listę przedsiębiorców, którzy nabyli kwestionowane spodnie. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że liczba wprowadzonych na rynek produktów

wynosi 1154 sztuki spodni (w tym 1057 egzemplarzy sprzedanych oraz 97 egzemplarzy pozostających na stanie magazynowym). Strona postępowania zadeklarowała, że wszystkie spodnie znajdujące się na stanie magazynowym zostały udoskonalone. Strona postępowania wskazała ponadto, iż rzeczywistą datą wprowadzenia na rynek produktów jest dzień 25 listopada 2013 r., a nie jak wskazała uprzednio dzień 27 listopada 2014 r. (strona postępowania wyjaśniała jednocześnie, iż pomyłka ta wynika z błędu pracownika). Strona postępowania podkreśliła, iż wysłała do wszystkich dystrybutorów pisma informujące o zagrożeniach stwarzanych przez spodnie, konieczności wstrzymania ich sprzedaży i konieczności zwrotu w celu ich naprawy, na dowód czego przedstawiła kserokopię pocztowej książki nadawczej oraz wzór pisma skierowanego do dystrybutorów.

Pismem z dnia 7 maja 2014 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania informacji o ewentualnych skargach i reklamacjach związanych ze spodniami, będącymi przedmiotem postępowania. Ponadto, po przeanalizowaniu przekazanego dotychczas materiału dowodowego organ nadzoru doszedł do wniosku, iż doprecyzowania przez stronę postępowania wymaga kwestia ilości wprowadzonych na rynek produktów. Z przekazanego przez stronę postępowania przy piśmie z dnia 31 marca 2014 r. dokumentu pt. „Informacja o rozchodzie produktów” z dnia 28 marca 2014 r. wynikało, iż sprzedała swoim kontrahentom łącznie 1067 sztuk produktów, lecz w piśmie z dnia 22 kwietnia 2014 r. oświadczyła jednocześnie, iż *„liczba wprowadzonych produktów do obrotu 1154 szt., w tym sprzedanych 1057 szt.(...)”*. Organ nadzoru podkreślił również, że przekazane na prośbę Prezesa UOKiK szczegółowe zestawienie sprzedaży produktów również wskazuje na fakt sprzedaży 1057 sztuk spodni (tj. 105 egzemplarzy zagranicznym kontrahentom oraz 952 egzemplarzy polskim dystrybutorom). Mając na względzie ww. okoliczności Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia roli w obrocie kwestionowanymi spodniami i wskazania łącznej liczby wyprowadzonych na polski rynek spodni wraz z przekazaniem dowodów nabycia produktów (np. faktur zakupu, dokumentów SAD). W związku z podjęciem przez stronę postępowania decyzji o udoskonaleniu spodni organ nadzoru nadmienił, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez produkty zostały wyeliminowane, a tym samym zakończyć toczące się postępowanie, niezbędne jest przekazanie przez stronę postępowania dowodów świadczących o podjęciu środków koniecznych do przeciwdziałania stwarzanym przez nie zagrożeniom.

Pismem z dnia 8 maja 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że na stronie internetowej [www.gtsiedlce.com](http://www.gtsiedlce.com) został opublikowany komunikat skierowany do nabywców kwestionowanych produktów dotyczący niespełnienia przez nie wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu.

Pismem z dnia 12 maja 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że nie otrzymała dotychczas jakichkolwiek skarg ani reklamacji na kwestionowane produkty. Strona postępowania oświadczyła, że sprzedała kontrahentom 1067 sztuk spodni, a na rynek wprowadziła 1157 sztuk produktów. Strona postępowania wskazała, że jej rola w obrocie kwestionowanymi produktami sprowadza się do produkcji i handlu hurtowego, na dowód czego przekazała faktury sprzedaży spodni. Strona postępowania podkreśliła, że otrzymała już część oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz oświadczeń potwierdzających zwrot i odbiór produktów zmodernizowanych, które przekazała Prezesowi UOKiK. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w wyniku podjęcia akcji informacyjnej wśród kontrahentów okazało się, że część wprowadzonych na rynek spodni spełnia wymagania bezpieczeństwa – produkty posiadały bowiem zaryglowany sznurek w pasie. Na dowód powyższego strona postępowania przedstawiła organowi nadzoru ww. deklaracje wraz z dokumentami WZ.

Pismem z dnia 2 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że ze zgromadzonego dotychczas materiału wynika, iż wprowadziła na rynek w sumie 1164 sztuk produktów (a nie jak wynika ze wskazanego wyżej pisma - 1154 egzemplarze spodni). Prezes UOKiK wskazał, iż na tę liczbę składa się 1067 egzemplarzy spodni sprzedanych dystrybutorom oraz 97 udoskonalonych sztuk produktów znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania. Biorąc pod uwagę dotychczas podjęte przez stronę postępowania działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty oraz fakt, iż zgodnie z jej oświadczeniem z dnia 12 maja 2014 r. część produktów posiadała zaryglowane sznurki organ nadzoru podkreślił, iż niezbędne jest przedstawienie dalszych dowodów potwierdzających podjęcie czynności naprawczych, a mianowicie oświadczeń pozostałych kontrahentów potwierdzających nieposiadanie na stanie magazynowym kwestionowanych produktów lub odbiór i zwrot udoskonalonych produktów bądź posiadanie na stanie magazynowym spodni spełniających wymagania bezpieczeństwa, a mianowicie produktów z zaryglowanymi sznurkami.

Pismem z dnia 16 czerwca 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK kolejne oświadczenia kontrahentów potwierdzające nieposiadanie na stanie magazynowym kwestionowanych produktów, świadczące o odbiorze i zwrocie udoskonalonych produktów oraz potwierdzające posiadanie na stanie magazynowym spodni spełniających wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 27 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń od pozostałych kontrahentów.

Pismem z dnia 10 lipca 2014 r. strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK część oświadczeń kontrahentów, do których przekazania organ nadzoru wezwał ją w piśmie z dnia 27

czerwca 2014 r. Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż kolejne deklaracje przedsiębiorców – z uwagi na okres urlopowy - przekaże po dniu 28 lipca 2014 r.

Pismem z dnia 22 lipca 2014 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń od pozostałych kontrahentów potwierdzających nieposiadanie na stanie magazynowym kwestionowanych produktów lub odbiór i zwrot udoskonalonych produktów bądź wskazujących na posiadanie na stanie magazynowym spodni spełniających wymagania bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Tomasz Gałek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T. PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE w Siedlcach wprowadził spodnie 2-6L (nr 3420, kod EAN 5900238634204, rozmiar 122 cm) na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Strona postępowania w oświadczeniu z dnia 12 maja 2014 r. przyznała, że jest producentem kwestionowanych spodni. Ponadto, do każdego egzemplarza produktu została dołączona etykieta zawierająca m. in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie spodni na rynek o treści: *„Przedsiębiorstwo Konfekcyjne Gałek Tomasz, 08-102 Siedlce, ul. Starzyńskiego 3, tel/fax (25) 644 18 06, tel. 606 338 669, ”*.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa spodni 2-6L (nr 3420, kod EAN 5900238634204, rozmiar 122 cm) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe spodnie mogą stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników z uwagi na zastosowanie przesuwanego się w tunelu opaśnicy sznurka ściągającego, który nie był przymocowany do ubioru i z łatwością dał się z niego wyciągnąć. Zgodnie z pkt 3.1.3 normy, jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy je przymocować do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, urazów w trakcie użytkowania lub zabawy poprzez zaczepienie o różne elementy, np. na placu zabaw, a w konsekwencji stanowić w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca Tomasz Gałek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T. PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE w Siedlcach, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego w toku niniejszego postępowania materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wyprodukowała łącznie 1164 sztuk spodni, które wprowadzała



na rynek od dnia 25 listopada 2014 r. (z tej ilości 1064 sztuk produktów zostało sprzedanych polskim i zagranicznym dystrybutorom, natomiast 97 sztuk pozostawało na stanie magazynowym strony postępowania). Prezes UOKiK ustalił ponadto, iż polscy przedsiębiorcy nabyli w sumie 952 egzemplarze produktów. Wskazać należy, iż strona postępowania poinformowała wszystkich dystrybutorów o niespełnieniu przez produkty wymagań bezpieczeństwa oraz o konieczności ich zwrotu lub - w wypadku nieposiadania spodni w ofercie handlowej - o nieodzowności przekazania oświadczenia o ich nieposiadaniu na stanie magazynowym, a także o niezbędności wstrzymania ich sprzedaży (okoliczność ta została potwierdzona kopią pisma skierowanego do wszystkich dystrybutorów wraz z pocztowymi potwierdzeniami nadania pism). Po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie dokumentów Prezes UOKiK ustalił także, iż 97 sztuk spodni nie wprowadzonych na rynek i pozostających na stanie magazynowym strony postępowania oraz 66 produktów zwróconych przez kontrahentów zostało udoskonalonych w sposób wskazany przez organ nadzoru w piśmie z dnia 10 kwietnia 2014 r., na dowód czego strona postępowania przekazała dowód rzeczowy w postaci zmodernizowanego egzemplarza spodni oraz oświadczenia dystrybutorów, którym zwróciła naprawione produkty. Strona postępowania przekazała organowi nadzoru również oświadczenia od pochodzące od 33 kontrahentów potwierdzające fakt posiadania przez nich spodni z zaryglowanym sznurkiem w pasie (dotyczyło to łącznie 100 sztuk produktów pozostających na stanie magazynowym przedsiębiorców). Oświadczenia o nieposiadaniu spodni na stanie magazynowym przekazało zaś łącznie 67 kontrahentów. Ponadto, strona postępowania na stronie internetowej [www.gtsiedlce.com](http://www.gtsiedlce.com) umieściła komunikat skierowany do nabywców kwestionowanych produktów dotyczący niespełnienia przez nie wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu, co zostały przez Prezesa UOKiK zweryfikowane i potwierdziło, iż strona postępowania umieściła ogłoszenie we wskazanym miejscu.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione w toku postępowania dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodnie są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Tomasz Gałek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T. PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE w Siedlcach - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów

(Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Tomasz Gałek  
TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T.  
PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE  
ul. Stefana Starzyńskiego 3  
08-102 Siedlce