



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-89(26)/11/KK

Warszawa, 19 lipca 2011 r.

DECYZJA DNR-2/232/2011

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zabawki: „Baby concert” (Bębenek), kod EAN 5908445764196, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem z obrotu ww. zabawki.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w Supermarkecie „E.Leclerc” mieszczącym się we Wrocławiu, podlegającym WROCLAWDIS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: „Baby concert” (Bębenek), kod EAN 5908445764196.

Wskazana zabawka została zakupiona przez „ARTYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi od PAK TAT TRADING CO., Crosscut 3, new area, Fengxing Road 1, Chenghai Area, Shantou SEZ, Guangdong, Chiny na podstawie faktury nr 08-27069 z dnia 26 sierpnia 2010 r.

Przedmiotowy wyrób to zestaw instrumentów: bębenek z dwoma pałeczkami, tamburyn, 2 marakasy, saksofon, flet i mały bębenek z rączką. Wszystkie części zestawu wykonane są z tworzywa sztucznego w różnych kolorach. Do bębena przymocowana jest taśma służąca do zawieszania zabawki na szyi, którą przewleczono przez mocowania w zabawce i spięto razem za pomocą sprzączki z tworzywa sztucznego. Zabawka przymocowana jest do tekturowego opakowania.

Na opakowaniu znajduje się m.in.: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); napisy: „Baby concert; Made in China; NO: 892-13”. Na etykiecie znajdującej się na opakowaniu umieszczono: napis „Pozostałe”, kod EAN 5908445764196; dane importera – ARTYK Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź; znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) oraz następujące informacje i ostrzeżenia: *„Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat! Może zawierać małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia. Zaleca się zachowanie opakowań, etykiet oraz ulotek, na których umieszczone są ważne informacje. Uwaga! Opakowanie nie służy do zabawy. Wyprodukowano w ChRL”*.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc pod uwagę funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, a mianowicie to, że można nią operować w prosty sposób - poprzez uderzenie/potrząsanie oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 21: „Zabawki – instrumenty muzyczne” – Kategoria T*), stwierdził, iż ww. zabawka jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż na opakowaniu zabawki umieszczono ostrzeżenie „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat!” oraz znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), poddano przedmiotową zabawkę ocenie pod kątem spełniania wymagań dla zabawek dla dzieci poniżej 3 lat.

Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*), zabawki wydające proste dźwięki, wymagające łatwego rodzaju działania np. dmuchnięcia, naciśnięcia, potrząśnięcia, uderzenia (np. bębenek), takie jak np. marakasy, bębenki, prosta trąbka zaklasyfikowane są do Kategorii T „Zabawki – instrumenty muzyczne”, z której wynika, że ta kategoria zabawki jest właściwa dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zgodnie natomiast z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* jeśli

występują poważne wątpliwości, co do tego, dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona, zabawka musi być poddana surowszym badaniom.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 1/2011) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili, iż dwa instrumenty wchodzące w skład przedmiotowej zabawki posiadały odłączalne elementy, które mieściły się całkowicie w cylindrze do badania małych części, tj.:

- bębenek z dwoma pałeczkami posiadał 2 sprzączki spinające taśmę, które można było odłączyć przy użyciu niewielkiej siły;
- saksofon posiadał ustnik, który z łatwością odłączał się od reszty zabawki.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 24 lutego 2011 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. WROCLAWDIS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 6 szt. zabawki: „Baby concert” (Bębenek), kod EAN 5908445764196, do dnia 24 kwietnia 2011 r.

Pismem z dnia 23 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „ARTYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki: „Baby concert” (Bębenek), kod EAN 5908445764196, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność odłączalnych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub wprowadzone do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka i powodować ryzyko uduszenia albo udławienia.

Postanowieniem z dnia 24 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. zabawki z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie jej wyrobu z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 24 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla WROCLAWDIS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zakazu

Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 24 lutego 2011 r., do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 31 marca 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 29 marca 2011 r., w którym poinformowała, iż w związku z otrzymanym w dniu 28 marca 2011 r. pismem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 marca 2011 r. wstrzymuje sprzedaż przedmiotowego wyrobu. Jednocześnie strona wystąpiła się z prośbą o przekazanie sprawozdania z badań przedmiotowej zabawki. Strona dodała, iż po zapoznaniu z wynikami badań, podejmie decyzję odnośnie dalszego postępowania w sprawie ww. zabawki. Do pisma dołączono pełnomocnictwo do reprezentowania strony udzielone osobie, która podpisała pismo z dnia 29 marca 2011 r. wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż przychylił się do jej wniosku i w związku z powyższym zostanie jej wydany uwierzytelniony odpis sprawozdania z badań organoleptycznych przedmiotowej zabawki (sprawozdanie z badań nr 1/2011). Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę o konieczności uiszczenia opłaty skarbowej za poświadczenie zgodności odpisu sprawozdania z badań przez organ administracji rządowej oraz przekazania dowodu zapłaty należnej opłaty skarbowej.

W dniu 6 kwietnia 2011 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 4 kwietnia 2011 r., w którym powiadomiła, iż po otrzymaniu postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 24 marca 2011 r. podjęła decyzję o wycofaniu z obrotu kwestionowanego wyrobu. Strona oznajmiła, iż wystosowała do odbiorców przedmiotowej zabawki pisma, w których poinformowała o wszczęciu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami przedmiotowego wyrobu. Jednocześnie strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie jej terminu 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych działań. Do pisma dołączono: wzór pisma przekazanego odbiorcom, zawierającego informację o wszczęciu przedmiotowego postępowania oraz prośbę do odbiorców o przekazanie oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki, a także o zaprzestanie jej dalszej sprzedaży, wzór oświadczenia do wypełnienia przez odbiorców oraz zestawienie kontrahentów.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż przychylił się do jej wniosku o przedłużenie terminu wskazanego w postanowieniu DNR-730-89(3)/11/KK z dnia 24 marca 2011 r. i w związku

z powyższym oczekuje w wyznaczonym terminie na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu.

W dniu 18 kwietnia 2011 r. strona przekazała wymagany dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

W związku z powyższym przy piśmie z dnia 20 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał stronie uwierzytelniony odpis sprawozdania z badań organoleptycznych zabawki (sprawozdanie z badań nr 1/2011).

Przy piśmie z dnia 27 kwietnia 2011 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 29 kwietnia 2011 r., strona przekazała część dowodów w postaci oryginałów faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. W powyższym piśmie strona poinformowała, iż jest w trakcie wycofywania przedmiotowego wyrobu z obrotu i dodała, iż w dniu 21 kwietnia 2011 r. ponownie wystosowała pisma do tych odbiorców, od których nie otrzymała informacji o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu. Ponadto strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dokumentów, argumentując to brakiem wszystkich dowodów.

Pismem z dnia 6 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do tego wniosku i ponadto poinformował, iż jedno z oświadczeń odbiorcy nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin na przedstawienie wymaganych dowodów.

W dniu 9 maja 2011 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 5 maja 2011 r., w którym poinformowała, iż w dalszym ciągu nie otrzymała od 3 odbiorców informacji o stanie posiadania zabawki, natomiast od 4 kontrahentów oczekuje jeszcze na dostanie oryginałów oświadczeń (od tych odbiorców strona dysponowała przesłanymi przez nich faxem oświadczeniami o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki). Do pisma dołączono kolejne oryginały oświadczeń odbiorców o stanie posiadania kwestionowanej zabawki oraz oryginał faktury korygującej.

Przy piśmie z dnia 30 maja 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 1 czerwca 2011 r., strona nadesłała następne dowody w postaci oryginałów oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu. Ponadto przekazała poprawione oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki, o które zwracał się Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do strony pismem z dnia 6 maja 2011 r. Jednocześnie strona wskazała dane 2 kontrahentów, od których pomimo kilkukrotnych prób, nie udało jej się

uzyskać oryginałów oświadczeń. Na dowód podjętych działań przekazała kopie przesłanych jej faxem oświadczeń wskazanych odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki wraz z kopią potwierdzenia odbioru przez nich korespondencji oraz kopię książki nadawczej.

W związku z powyższym w dniu 2 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do 2 odbiorców, którzy nie złożyli oryginałów oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu. Jednocześnie powiadomił, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższych oświadczeń, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

W dniach od 3 do 17 czerwca 2011 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie oryginały brakujących oświadczeń 2 odbiorców.

W dniu 20 czerwca 2011 r. odbiorcy wezwani przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazali oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 20 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przedsiębiorca „ARTYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę: „Baby concert” (Bębenek), kod EAN 5908445764196.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 1/2011) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili, iż dwa instrumenty wchodzące w skład przedmiotowej zabawki posiadały odłączalne elementy, które mieściły się całkowicie w cylindrze do badania małych części, tj.:

- bębenek z dwoma pałeczkami posiadał 2 sprzączki spinające taśmę, które można było odłączyć przy użyciu niewielkiej siły;
- saksofon posiadał ustnik, który z łatwością odłączał się od reszty zabawki.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko „ARTYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki: „Baby concert” (Bębenek), kod EAN 5908445764196, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia, zabawki i ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Natomiast przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka: „Baby concert” (Bębenek), kod EAN 5908445764196, nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania polegające na wycofaniu przedmiotowej zabawki z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów oraz oryginały faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu.

Ponadto przeprowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowanie dowodowe potwierdziło brak kwestionowanego wyrobu w obrocie.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

„ARTYK” Sp. z o.o.
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Do wiadomości:

1. WROCLAWDIS Sp. z o.o.
ul. Zakładowa 2-4
50-231 Wrocław
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli KBP-NU-42-30/NR/2011)
3. a/a