



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 – 11/04(12 )AG/183

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2004 r.

**DECYZJA Nr 17/2004**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509 oraz z 2002 r. Nr 113, poz. 984 i Nr 169, poz. 1387), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w związku z przepisami ustawy z dnia 22 stycznia 2000 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 15, poz. 179 oraz z 2002 r. Nr 166, poz. 1360) w sprawie wprowadzonego do obrotu przez CENTRA S.A. z siedzibą w Poznaniu akumulatora 12V 170 Ah, typ 170484, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W dniu 6 października 2003 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła informacja dotycząca samoistnego wybuchu akumulatora 12V 170 Ah, na skutek którego konsument utracił oko. W związku z uzyskaną informacją, pismem z dnia 15 października 2003 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do pełnomocnika pokrzywdzonego konsumenta o przekazanie dokładnych informacji dotyczących samego wypadku oraz akumulatora, w szczególności jego nazwy handlowej, danych producenta, typu i rodzaju. W odpowiedzi, pismem z dnia 24 listopada 2003 r. pełnomocnik poinformował, że wybuch akumulatora 12V 170 Ah, typ 170484 nastąpił w dniu 23 maja 2001 r., podczas sprzątania pomieszczenia gospodarczego, w którym akumulator był przechowywany. Akumulator wybuchł samoczynnie, gdy konsument, trzymając za uchwyt,

przesuwał akumulator po podłożu w celu zmiany jego położenie o 90° względem wzdłużnej osi. Zgodnie z przekazanymi informacjami, producentem akumulatora była spółka akcyjna CENTRA, mająca siedzibę w Poznaniu, ul. Gdyńska 31/33, która po rozpatrzeniu reklamacji zgłoszonej przez konsumenta w sprawie przedstawionego wyżej akumulatora, nie stwierdziła wady fabrycznej mogącej spowodować wybuch i reklamacji nie uwzględniła.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszcząć postępowanie administracyjne w tej sprawie. Pismem z dnia 23 grudnia 2003 r., Prezes UOKiK powiadomił o wszczęciu postępowania CENTRA S.A. Jednocześnie nakazał CENTRA S.A. złożenie wyjaśnień w kwestii zagrożeń stwarzanych przez akumulator 12V 170Ah, typ 170484 oraz przedstawienie dokumentów, na podstawie których akumulator ten został wprowadzony do obrotu tj.: certyfikatu zgodności na znak bezpieczeństwa „B”, wymaganego na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2003 r. Nr 32, poz. 262). W odpowiedzi, w piśmie z dnia 9 stycznia 2004 r. CENTRA S.A. przedstawiła stosowne wyjaśnienia oraz wymagane dokumenty, tj.: kopie certyfikatów na znak bezpieczeństwa „B” nr B/07/698/99/2 oraz nr B/07/23/03, wydanych przez Centralne Laboratorium Akumulatorów i Ogniwo w Poznaniu, posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji nr AC 007. CENTRA S.A. przedstawiła również instrukcje użytkowania oraz kartę gwarancyjną akumulatora.

W piśmie z dnia 2 stycznia 2004 r., pełnomocnik poszkodowanego konsumenta przekazał UOKiK kserokopię opinii biegłego sądowego, stanowiącą dowód w sprawie toczącej się przed sądem okręgowym w Poznaniu, a wytoczonej przez poszkodowanego konsumenta przeciwko spółce akcyjnej CENTRA. Opinia została sporządzona po przeprowadzeniu pełnych oględzin uszkodzonego akumulatora oraz miejsca jego przechowywania. Z treści opinii wynikało, że akumulator w stanie spoczynku (nieładowany) nie mógł samoczynnie eksplodować, a tym samym przyczyna eksplozji akumulatora musiała być inna. Zgodnie z opinią biegłego, akumulator nie nadawał się do dalszych ekspertyz z uwagi na długi okres postoju w stanie otwartym bez elektrolitu i naładowania.

W związku z tym, pismem z dnia 12 marca 2004 r. Prezes UOKiK zwrócił się do sądu apelacyjnego w Poznaniu, w którym znajdują się obecnie akta sprawy, o przekazanie, potwierdzonej za zgodność z oryginałem, kopii w/w opinii biegłego. Jednocześnie, Prezes UOKiK w pismach z dnia 23 grudnia 2003 r. oraz 16 lutego 2004 r. zwrócił się do poszkodowanego konsumenta o przedstawienie ewentualnych wyników badań uszkodzonego akumulatora, które zgodnie z treścią pisma z dnia 30 września 2003 r., konsument zamierzał

przeprowadzić. Dnia 22 marca 2004 r. wpłynęła do UOKiK opinia biegłego potwierdzona za zgodność z oryginałem, natomiast prośba skierowana do konsumenta pozostała bez odpowiedzi.

W związku z powyższym, po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności przekazanych przez CENTRA S.A. kopii certyfikatów na znak bezpieczeństwa „B”, wystawionych dla uszkodzonego akumulatora oraz przesłanej przez sąd apelacyjny w Poznaniu kopii opinii biegłego, należy stwierdzić, że brak jest podstaw do uznania akumulatora 12V 170 Ah, typ 170484 za produkt niebezpieczny w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Akumulatory ołowiowe rozruchowe, do których należy w/w akumulator są, zgodnie z treścią opinii biegłego, produktami całkowicie bezpiecznymi przy zachowaniu ich prawidłowej eksploatacji, konserwacji i odpowiedniego przechowywania. Natomiast stan uszkodzonego akumulatora nie pozwalał na dokonanie zawansowanej ekspertyzy i identyfikacji rzeczywistych przyczyn wybuchu, o ile były one wynikiem wad akumulatora. Dlatego też postępowanie w tej sprawie stało się bezprzedmiotowe i orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, **od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie**, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia tej decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DYREKTOR DEPARTAMENTU  
Renata Wolanin

Do wiadomości:

CENTRA S.A.  
ul. Gdyńska 31/33  
61 – 016 Poznań