



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-155(37)/13/IS

Warszawa, dnia 28 marca 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/57/2014**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera – Ryszarda Wyrwicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ALMA Ryszard Wyrwicz w Wadowicach, zabawki piesek 3685059 (069D), kod kreskowy 5901299801826, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt. 1.2., 1.4.1., 1.4.2. oraz 1.4.3. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.) oraz w § 10 ust. 2 pkt 8 i pkt 9 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem zabawki z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Bolesławcu, przy ul. Kościuszki 18, należącej do przedsiębiorcy Jacka Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Nowak Jacek „PANDA” w Bolesławcu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Legnicy, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę piesek 3685059 (069D), kod kreskowy 5901299801826, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę w ilości 15 sztuk, na podstawie faktury VAT Nr FA/785/2012 z dnia 7 września 2012 r., od Ryszarda Wyrwicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ALMA Ryszard Wyrwicz w Wadowicach.

Jak ustalono w toku kontroli, Ryszard Wyrwicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ALMA Ryszard Wyrwicz w Wadowicach zakupił ww. zabawkę w ilości 864 sztuk od chińskiego przedsiębiorcy IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, ADD: UNIT 14-15, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury Nr E092/11753 z dnia 10 kwietnia 2012 r.

Wyrób będący przedmiotem postępowania to piesek toczący piłkę o średnicy ok. 32 mm. Korpus zabawki osadzony jest na dwóch kołach o średnicy ok. 29 mm, połączonych metalową osią. Podczas ruchu piłka obracając się pełni jednocześnie funkcję jednego z kół, a nogi pieska przylegające do tylnych kół imitują jego chód. Piesek ma luźno zwisające uszy o długości ok. 37,5 mm. W tylnej dolnej części zabawki znajduje się uchwyt (największy wymiar ok. 10 mm) linki połączonej z mechanizmem samozwijającym, który umożliwia wprowadzenie zabawki w ruch. Zabawka wykonana jest z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego, a na jej powierzchni umieszczone są kolorowe, powleczone folią naklejki.

Opakowanie zabawki stanowi przezroczysta foliowa torebka, sklejana na jednym końcu, co umożliwia wielokrotne jej zamknięcie. Na naklejkach zamieszczonych na opakowaniu oraz na samym opakowaniu znajdują się następujące informacje i ostrzeżenia: Piesek, 3685059 (069D), kod kreskowy 5901299801826, oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), Producent: HUIFENG TOYS FACTORY/ HUAIDONG INDUSTRIAL PARK. CHENGHAI DISTR. SHANTOU CITY. GUANGDONG. CHINA, Importer: Alma Ryszard Wyrwicz, ul. Legionów 18, 34-100 Wadowice, Ostrzeżenia! Zabawka przeznaczona dla dzieci od 2 lat. Opakowanie nie jest zabawką, nie udostępniać dzieciom do zabawy. Usunąć opakowanie przed przekazaniem zabawki dziecku. Opakowanie należy zachować w celach informacyjnych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 108/2013) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- pkt 5.1b, w wyniku przeprowadzonej próby wytrzymałości na skręcanie (pkt 8.3 normy) od zabawki zostały oddzielone uszy mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części, a w wyniku przeprowadzonej próby rozciągania (pkt 8.4.2.1 normy) po przyłożeniu siły mniejszej niż 90N od zabawki zostały oddzielone nogi psa oraz plastikowy uchwyt ze sznurkiem do naciągania mechanizmu samozwijającego, które mieszczą się w cylindrze – wg wymagań pkt 5.1b normy w czasie przeprowadzania prób opisanych w pkt 8.3 (próba skręcania), 8.4.2.1 (próba rozciągania) z zabawek nie powinny oddzielać się żadne części, które niezależnie od ich położenia, mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.4a, z uwagi na zaniżony wymiar przekroju poprzecznego linki przyłączonej do mechanizmu samozwijającego (wynik badania <1,0 mm) – wg wymagań normy linki

przyłączone do mechanizmów samowijających się powinny mieć średni wymiar przekroju poprzecznego równy 1,5 mm lub więcej podczas badania wg pkt 8.20 (wymiar przekroju linek);

- pkt 5.4b, ze względu na przekroczoną dopuszczalną długość linki (wynik badania 229,0 mm) – wg wymagań normy linki oraz łańcuchy, które mogą utworzyć poskręcaną pętlę lub pętlę samozaciskającą się powinny mieć długość nie przekraczającą 220 mm (dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 18 miesięcy) podczas badania wg pkt 8.40 (długość linek, łańcuchów i przewodów elektrycznych).

Przedmiotowa zabawka, z uwagi na swój wygląd, konstrukcję, wykonanie i funkcje została poddana badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy (również dla dzieci w wieku poniżej 18 miesięcy).

Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.), zabawki na kołach, łatwe do poruszania i toczenia, klasyfikowane do kategorii O – zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia, są przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Prosty wzór zabawki piesek 3685059 (069D), kod kreskowy 5901299801826, proste działanie na zasadzie przyczynowo – skutkowej, jej wygląd i sposób wykonania, a także funkcje, takie jak: ciągnięcie, chwytanie czy poruszanie, świadczą, że wzbudzi ona zainteresowanie przede wszystkim najmłodszych dzieci (w wieku poniżej 18 miesięcy).

Ponadto w toku kontroli, przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Legnicy, stwierdzono, że na deklaracji zgodności nr MK3685059 069D nie wskazano miejsca sporządzenia deklaracji oraz imienia, nazwiska, stanowiska i podpisu osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

Pismem z dnia 14 czerwca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „Prezesem UOKiK”, zawiadomił Ryszarda Wyrwicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ALMA Ryszard Wyrwicz w Wadowicach, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z następującymi wymaganiami Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- pkt 1.2., z uwagi na zaniżony wymiar poprzecznego przekroju linki, przyłączonej do mechanizmu samozwijającego, co może stwarzać ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nią,
- pkt 1.4.1., z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki mogącą utworzyć samozaciskającą się pętlę wokół szyi, powodującą ryzyko uduszenia,
- pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3., z uwagi na pojawienie się w wyniku badania laboratoryjnego elementów (uszy i nogi zabawki, plastikowy uchwyt ze sznurkiem do naciągania mechanizmu samozwijającego), które stwarzają ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Ponadto na deklaracji zgodności nr MK3685059 069D nie wskazano miejsca sporządzenia deklaracji oraz imienia, nazwiska, stanowiska i podpisu osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, co narusza wymagania § 10 ust. 2 pkt 8 i pkt 9 rozporządzenia.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego zwrócił się do strony z prośbą o wskazanie, czy przekazana Inspekcji Handlowej faktura Nr E092/11753 z dnia 10 kwietnia 2012 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego zakupiła zabawki, o dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowej zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz poinformowanie o ilości wyrobów posiadanych w ofercie sprzedaży.

Pismem z dnia 4 lipca 2013 r. strona potwierdziła, że faktura Nr E092/11753 z dnia 10 kwietnia 2012 r. jest jedynym dokumentem zakupu przedmiotowej zabawki w ilości 864 sztuk oraz poinformowała, że obecnie nie posiada zabawki w ofercie sprzedaży. Strona zwróciła się z prośbą o poinformowanie, jakie powinny być zgodnie z normą kwestionowane parametry oraz jakie wielkości stwierdzono podczas badań laboratoryjnych. Do pisma strona załączyła: dokumenty SAD, packing list oraz listę kontrahentów z przyporządkowaną ilością wyrobów dostarczonych każdemu z nich.

Prezes UOKiK pismem z dnia 24 lipca 2013 r. poinformował stronę o wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz wskazał, że w ramach przysługujących stronie w postępowaniu administracyjnym uprawnień istnieje możliwość zapoznania się przez nią ze sprawozdaniem z badań.

Postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności zabawki bądź wycofanie jej z obrotu

oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W związku z tym, że strona nie przedstawiła w wyznaczonym w postanowieniu z dnia 9 sierpnia 2013 r. terminie 21 dni dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu albo usunięcie niezgodności zabawki piesek 3685059 (069D), kod kreskowy 5901299801826 oraz dowodów poświadczających powiadomienie konsumentów w prasie o zasięgu ogólnopolskim o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, Prezes UOKiK pismem z dnia 19 września 2013 r. poinformował stronę, że w obecnym stanie materiału dowodowego zamierza zakończyć postępowanie administracyjne. Zawiadomił, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, stronie przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto poinformował, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 9 września 2013 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 23 września 2013 r.) strona poinformowała, że jej przedsiębiorstwo znajduje się w stanie kryzysowym. Redukcja personelu uniemożliwia normalne funkcjonowanie. Wskutek niezapłacenia rachunków strona ma odcięty telefon i fax. Od początku roku poniosła stratę w wysokości około 50 tysięcy złotych. Strona wskazała, że w tej sytuacji nie jest w stanie wypełnić ciążących na niej obowiązków. Nie ma zdolności kredytowej ani nie ma zasobów finansowych pozwalających przetrwać ciężkie czasy. Nie ma nawet na znaczki pocztowe. Ma wielotysięczne zaległości do budżetu oraz kilkudziesięcotysięczne do dostawców. Ciągłe grożą jej wielorakie windykacje. Pomimo starań w wielu wypadkach niemożliwe jest spełnienie ciążących na stronie obowiązków. Ustawodawca nakładając wszelakie zobowiązania na osoby prowadzące działalność gospodarczą nie przewidział sytuacji bankructwa i bezradności podmiotów gospodarczych. Odnośnie zamieszczenia ogłoszenia prasowego strona powiadomiła, że w chwili obecnej nie ma pieniędzy na opłacenie takiego ogłoszenia i w najbliższych miesiącach nie będzie miała możliwości finansowych aby to zrealizować. Gdy tylko sytuacja ulegnie poprawie niezwłocznie powiadomi Urząd i opłaci

stosowne ogłoszenie. W powyższej sytuacji strona zwróciła się z prośbą o wycofanie z postanowienia tego punktu. Ponadto strona poinformowała, że 16 września ma mieć odblokowany telefon i dzięki temu będzie mogła niezwłocznie (faksem) zawiadomić klientów o konieczności wycofania z obrotu przedmiotowego pieska. Tym samym wdroży nakazaną procedurę. Jest to jedyne wyjście, gdyż w tym konkretnym wypadku nie ma możliwości usunięcia wad produktu. O postępach będzie na bieżąco informowała Urząd. Strona poinformowała, że obecnie nie ma w sprzedaży przedmiotowej zabawki.

W związku z tym, że pismo z dnia 9 września 2013 r. zawierało braki formalne w postaci braku podpisu strony, Prezes UOKiK pismem z dnia 26 września 2013 r. wezwał stronę do usunięcia przedmiotowego braku w terminie 7 dni z pouczeniem, że jego nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Prawidłowo sporządzone pismo z dnia 10 października 2013 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 23 października 2013 r.

Pismem z dnia 26 października 2013 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 6 listopada 2013 r.) strona poinformowała, że jej firma znajduje się w stanie kryzysowym i nie jest w stanie w normalnym trybie zrealizować swoich obowiązków. Pomimo trudności podejmuje starania, aby w miarę swoich możliwości wypełnić ustawowe obowiązki. Strona wskazała, że powiadomiła nabywców o konieczności wycofania zabawki z obrotu. Z uzyskanych od kontrahentów odpowiedzi wynika, że nikt już nie posiada zabawki, co oznacza, że zabawki nie ma już w obrocie. W związku z poniesionymi stratami z działalności gospodarczej strona nie ma środków finansowych na zamieszczenie ogłoszenia w prasie. Ponadto strona wyraża wątpliwość, do kogo miałyby trafić ogłoszenie skoro zabawki nie ma już w obrocie, a jak stwierdzono w „urzędowych badaniach” zabawka była wyjątkowa nietrwała. Strona mniema, że fizycznie nie ma już tego produktu. W tej sytuacji ogłoszenie trafiłoby w pustkę. Poza tym w ocenie strony zapewne nikt nie czyta niezbyt dużych ogłoszeń na końcowych stronach gazet. Zmuszenie strony do zamieszczenia ogłoszenia wydaje się niecelowe. Strona nie znalazła niczego na temat ewentualnych ogłoszeń prasowych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki w sprawie bezpieczeństwa zabawek. Podniosła w piśmie, że nie jest prawnikiem i nie wie co znaczy, że organ zamierza zakończyć postępowanie administracyjne. Ponadto dodała, że bliźniaczo podobna zabawka była wcześniej przedmiotem kontroli Urzędu i nie dopatrzone się w niej aż tak „zabójczych” właściwości.

Strona wskazała, że pomimo trudności związanych z usunięciem wad produktu wdrożyła procedurę wycofania zabawki z obrotu. W związku z tym, że wyrób został sprzedany procedura została całkowicie spełniona. Zabawkę kupiło 25 kontrahentów. Z otrzymanych od

23 kontrahentów oświadczeń wynika, że nikt z nich nie posiada wyrobu w ofercie sprzedaży. Strona nie wysłała zapytania do hurtowni Panda w Bolesławcu (ponieważ tam była przeprowadzana kontrola) oraz do hurtowni zabawek Polski Tytoń w Grudziądzu (przedsiębiorca nie istnieje). Strona poinformowała, że dokumenty źródłowe są do wglądu w jej firmie. W razie potrzeby może sporządzić kserokopie i przesłać do Urzędu. Do pisma z dnia 26 października 2013 r. strona załączyła: skrócony bilans przedsiębiorstwa, kserokopię jednego z zajęć komorniczych, wzór zapytania wysłanego do klientów.

Odpowiadając na pismo z dnia 10 października 2013 r. oraz pismo z dnia 26 października 2013 r., Prezes UOKiK pismem z dnia 21 listopada 2013 r. wyjaśnił, że w związku z tym, że strona nie przedstawiła w wyznaczonym w postanowieniu z dnia 9 sierpnia 2013 r. terminie 21 dni dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu albo usunięcie niezgodności zabawki piesek 3685059 (069D), kod kreskowy 5901299801826 oraz powiadomienie konsumentów w prasie o zasięgu ogólnopolskim o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, pismem z dnia 19 września 2013 r. poinformował stronę, że w obecnym stanie materiału dowodowego zamierza zakończyć postępowanie administracyjne, tzn. zamierza wydać decyzję nakładającą na stronę obowiązki określone w art. 41c ust. 3, ust. 4 i 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”. Ponadto w piśmie tym Prezes UOKiK poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie strona ma prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Prezes UOKiK poinformował stronę, że nie ma podstaw do odstąpienia od określonego w postanowieniu z dnia 9 sierpnia 2013 r. obowiązku powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, z uwagi na trudną sytuację finansową strony.

Nakładając na stronę obowiązek powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim Prezes UOKiK kierował się przede wszystkim zagrożeniem stwarzanym przez przedmiotową zabawkę. Podczas przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono zaniżony wymiar poprzecznego przekroju linki, przyłączonej do mechanizmu samozwijającego, co może stwarzać ryzyko zranienia, przekroczoną dopuszczalną długość linki mogącą utworzyć samozaciskającą się pętlę wokół szyi oraz obecność małych elementów (uszy i nogi zabawki, plastikowy uchwyt ze sznurkiem do naciągania mechanizmu samozwijającego), stwarzających ryzyko uduszenia. W sytuacji, gdy badanie laboratoryjne przedmiotowej zabawki wykazało istnienie niezgodności

stwarzającej zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka, zadaniem organu prowadzącego postępowanie jest podjęcie działań mających na celu całkowite wyeliminowanie istniejącego ryzyka oraz ostrzeżenie użytkowników i konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez zabawkę znajdującą się w ich posiadaniu. Biorąc pod uwagę ryzyko związane z użytkowaniem zabawki przez dzieci, Prezes UOKiK uznał, iż powiadomienie konsumentów w formie ogłoszenia prasowego o wyrobie stwarzającym zagrożenie jest właściwe i skuteczne, przede wszystkim leży w interesie społecznym, który w tym przypadku podlega znacznie dalej idącej ochronie niż interes strony związany z koniecznością poniesienia kosztów finansowych opublikowania ogłoszenia. Wskazany sposób powiadomienia konsumentów w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim pozwala na dotarcie z informacją o zagrożeniach stwarzanych przez zabawkę do szerokiego grona konsumentów.

Prezes UOKiK wskazał, że uzyskane przez stronę od kontrahentów oświadczenia o braku w ofercie sprzedaży przedmiotowej zabawki nie mogą stanowić przesłanki uzasadniającej odstąpienie od konieczności opublikowania ogłoszenia prasowego. Zabawki, wprowadzone przez stronę do obrotu w ilości 864 sztuk, nadal mogą znajdować się u bezpośrednich użytkowników (dzieci) i dlatego w trosce o ich bezpieczeństwo, które ze względu na stwierdzone nieprawidłowości może być zagrożone, zasadne jest zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Według art. 19 ust. 2 akapit 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 14 dni na przedstawienie posiadanych przez stronę oświadczeń kontrahentów o braku zabawki w ofercie sprzedaży oraz wycinka z gazety potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 28 grudnia 2013 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 7 stycznia 2014 r.) strona poinformowała, że zamieściła ogłoszenie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, a w najbliższym czasie załączy korespondencję – oryginalne faksy. Wskazała, że zgodnie z dotychczasową i powszechną praktyką zapytania do kontrahentów były wysyłane faksem. Odpowiedzi otrzymała faksem lub mailem. W taki



sposób postępowania we wszystkich wcześniejszych przypadkach i żaden z pracowników urzędu nie kwestionował takiej formy przekazywania informacji. Strona wskazała, że spełniła nakazaną procedurę. Nadal jednak nie otrzymała odpowiedzi na zadane pytania: jaki polski akt prawny nakazuje umieszczenie ogłoszenia w prasie, jaki polski akt prawny określa format ogłoszenia, co to jest zakończenie postępowania administracyjnego (sformułowanie użyte w korespondencji), dlaczego w dotychczasowej korespondencji nie została podana informacja o możliwości odwołania się w trakcie prowadzonego postępowania? Odnośnie celowości zamieszczenia ogłoszenia strona nie otrzymała żadnego merytorycznego uzasadnienia, choć wyraźnie podnosiła społeczną próżnię, w która trafi takie ogłoszenie. Strona uważa, że celem postępowania jest maksymalna ochrona konsumenta w oparciu o pełną współpracę z przedsiębiorcą, który wprowadził do obrotu niebezpieczną zabawkę. Ponawia więc pytanie, jakie jest prawdopodobieństwo, że ktoś po roku od wprowadzenia zabawki do obrotu przeczyta stosowne ogłoszenie? Strona zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego przedmiotowy piesek nie znalazł się na prowadzonej przez UOKiK liście zabawek niebezpiecznych, dlaczego nie został wpisany do rejestru? Strona poinformowała, że ze względów technicznych odpowiedzi od klientów prześle niezwłocznie po dniu 1 stycznia 2014 r.

Pismem z dnia 6 stycznia 2014 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 13 stycznia 2014 r.) strona przesłała oświadczenia kontrahentów o braku na stanie magazynowym zabawki oraz wycinek ogłoszenia prasowego zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Prezes UOKiK pismem z dnia 14 stycznia 2014 r. poinformował stronę, że nadesłane przy piśmie z dnia 6 stycznia 2014 r. kopie oświadczeń kontrahentów (przesłane faksem) ze względów formalnych nie mogą stanowić dowodów w sprawie, z uwagi na niespełnianie wymagań art. 41a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności.

Odpowiadając na pismo z dnia 28 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, że wyznaczony stronie w postanowieniu z dnia 9 sierpnia 2013 r. termin na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki wynika z art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. Zgodnie z nim organ prowadzący postępowanie może, w drodze postanowienia, wyznaczyć stronie postępowania termin na powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach, określając termin i sposób powiadomienia. Z treści powyższego przepisu wynika, że organ prowadzący postępowanie określa termin i sposób, w jaki ma nastąpić powiadomienie konsumentów. Sprecyzowany sposób powiadomienia konsumentów w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w określonym

formacie w ocenie Prezesa UOKiK jest właściwy i pozwoli na dotarcie z informacją o zagrożeniach stwarzanych przez zabawkę do szerokiego grona konsumentów.

Prezes UOKiK poinformował, że postanowienie z dnia 9 sierpnia 2013 r. nie jest postanowieniem zaskarżalnym w świetle przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Nie służy od niego zażalenie, w związku z czym może być zaskarżone wyłącznie w odwołaniu od decyzji kończącej postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Ryszarda Wyrwicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ALMA Ryszard Wyrwicz w Wadowicach zabawki piesek 3685059 (069D), kod kreskowy 5901299801826 (art. 142 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Według art. 39a ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru (w szczególności informacji o rodzaju i zakresie niezgodności wyrobu, środkach jakie zastosowano w odniesieniu do wyrobu niezgodnego z wymaganiami, zagrożeniach jakie może spowodować wyrób) w przypadku wydania decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 41c ust. 3 ww. ustawy.

Prezes UOKiK w skierowanym do strony piśmie z dnia 14 stycznia 2014 r. wyznaczył jej termin 7 dni na przedstawienie oryginałów bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki piesek 3685059 (069D), kod kreskowy 5901299801826 w ofercie sprzedaży.

W związku z uzyskaną w toku postępowania od strony informacją, że powiadomiła nabywców o konieczności wycofania zabawki z obrotu, a z uzyskanych od kontrahentów odpowiedzi wynika, że żaden z nich nie posiada zabawki, Prezes UOKiK w celu weryfikacji powyższej informacji, pismem z dnia 14 lutego 2014 r. zwrócił się do pięciu kontrahentów strony z prośbą o przedstawienie oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu w ofercie sprzedaży.

Z przesłanych przez kontrahentów oświadczeń wynika, że żaden z nich nie posiada zabawki w ofercie sprzedaży.

Pismem z dnia 12 lutego 2014 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 17 lutego 2014 r.) strona poinformowała, że przesłała oryginały a nie kopie faksów otrzymanych od kontrahentów. W ocenie strony trudno jest nazwać kopią odpowiedź otrzymaną pocztą elektroniczną. Strona podniosła, że we wszystkich dotychczasowych sprawach o podobnym charakterze załączała faksy lub kserokopie faksów, a żaden z pracowników urzędu nigdy nie kwestionował wagi prawnej takich potwierdzeń. Strona chciałaby się dowiedzieć, co spowodowało nagłą zmianę wymagań ze strony Urzędu, dlaczego Urząd kwestionuje tryb, który dotychczas honorował, dlaczego Urząd chce obciążać

wszystkich uczestników postępowania dodatkowymi utrudnieniami, które nie wnoszą niczego nowego do sprawy, a jedynie wydłużają w nieskończoność załatwienie sprawy i doprowadzają do pasji kontrahentów. Czy w tej sytuacji Urząd zamierza unieważnić dostarczane przez kontrolowane podmioty dokumenty ze wszystkich postępowań obarczonych tą wadą? Dlaczego to, co dotychczas było akceptowane i praktykowane przez pracowników Urzędu straciło moc? Zaniepokojenie strony budzi fakt powołania się, co do prawnej zasadności działań, na Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935. Powołany art. 41a ust. 4 jest trudny do znalezienia, gdyż w pobranej wersji art. 41a kończy się na ust. 3, co potwierdza załączona kopia wydruku.

Odpowiadając na powyższe, Prezes UOKiK pismem z dnia 19 lutego 2014 r. poinformował stronę, że przepis art. 41a ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) został dodany przez art. 1 pkt 30 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 102, poz. 586) zmieniającej niniejszą ustawę z dniem 2 czerwca 2011 r.

Ponadto wskazał, że zgodnie z orzecznictwem sądowym posłużenie się faksem w celu wniesienia podania powoduje, że do organu wpływa kopia pisma. Takie podanie dotknięte jest brakiem formalnym, nie zawiera bowiem własnoręcznego podpisu osoby wnoszącej podanie. Obowiązkiem organu jest w takiej sytuacji wezwanie wnoszącego podanie do uzupełnienia tego braku przez podpisanie podania. Uzupełnienie braku może nastąpić zarówno przez złożenie podpisu na kopii, która wpłynęła do organu, jak i złożenie oryginału dokumentu, podpisanego przez stronę (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 15 marca 2012 r., III SA/Lu 708/11, Lex).

Prezes UOKiK w toku postępowania informował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ryszard Wyrwicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ALMA Ryszard Wyrwicz w Wadowicach jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę piesek 3685059 (069D), kod kreskowy 5901299801826.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec Ryszarda Wyrwicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ALMA Ryszard Wyrwicz w Wadowicach, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z następującymi wymaganiami Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, tj.:

- pkt 1.2., z uwagi na zaniżony wymiar poprzecznego przekroju linki, przyłączonej do mechanizmu samozwijającego, co może stwarzać ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nią,
- pkt 1.4.1., z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki mogącą utworzyć samozaciskającą się pętlę wokół szyi, powodującą ryzyko uduszenia,
- pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3., z uwagi na pojawienie się w wyniku badania laboratoryjnego elementów (uszy i nogi zabawki, plastikowy uchwyt ze sznurkiem do naciągania mechanizmu samozwijającego), które stwarzają ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Ponadto na deklaracji zgodności nr MK3685059 069D nie wskazano miejsca sporządzenia deklaracji oraz imienia, nazwiska, stanowiska i podpisu osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, co narusza wymagania § 10 ust. 2 pkt 8 i pkt 9 rozporządzenia.

Według wymagań pkt 1.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Na podstawie pkt 1.4.1. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi lub poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Zgodnie z pkt. 1.4.2. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Na podstawie pkt. 1.4.3. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Według § 10 ust. 2 pkt 8 i pkt 9 rozporządzenia deklaracja zgodności WE zawiera co najmniej: 8) miejsce i datę sporządzenia deklaracji, 9) imię, nazwisko, stanowisko i podpis osoby upoważnionej do sporządzenia deklaracji w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności zabawki bądź wycofania jej z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Zgromadzone w toku postępowania administracyjnego dowody, tj.: lista kontrahentów zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży zabawki, wycinek ogłoszenia prasowego zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, są podstawą do uznania, że zabawki zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez przedmiotowy wyrób.

Prezes UOKiK wyjaśnił stronie zgłaszane wątpliwości w zakresie wymogów formalnych dowodów składanych w toku postępowania, opierając się na obowiązujących przepisach i orzecznictwie sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) wycofanie z obrotu oznacza, że wyroby nie będą udostępniane przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

1. Ryszard Wyrwicz  
prowadzący działalność gospodarczą  
pod nazwą ALMA Ryszard Wyrwicz  
ul. Legionów 18  
34-100 Wadowice

#### **Do wiadomości:**

1. Dolnośląski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
(DL-KBP-NU.8361.82.2013,  
DL-KBP-NU.8361.116.2013)
2. a/a