



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 106/( 3 )/13/CS

Warszawa, dn. 9 października 2013 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 77/2013**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w przedmiocie zobowiązania przedsiębiorcy „ARTUS” A. KOLADO, T. WACHCIŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Wierzbicy, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza postępowanie w sprawie.**

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 30 sierpnia 2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Majdan 26, należącej do przedsiębiorcy „ARTUS” A. KOLADO, T. WACHCIŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Wierzbicy (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 20 maja 2013 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii benzyny bezołowiowej 95 liczącej 12000 litrów, próbkę o numerze 0466/13/8594 i próbkę kontrolną o numerze 7649/13/8594 w ilości 4,75 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 45/13.

Następnie inspektorzy w dniu 22 maja 2013 r. przekazali próbkę benzyny bezołowiowej 95, do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr 111/PP/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy (protokół z badań nr 579/PP/2013) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 0466/13/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną prężność par, dla okresu letniego od dnia 1 maja do 30 września, której wynik badania wyniósł 68,0 kPa, przy wymaganiach jakościowych max. 60,0 kPa.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 5 czerwca 2013 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej 95 pobranej w dniu 20 maja 2013 r. o numerze 0466/13/8594, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 579/PP/2013 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 7649/13/8594. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 5 września 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, stwierdził, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania w sprawie zobowiązania przedsiębiorcy „ARTUS” A. KOLADO, T. WACHCIŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Wierzbicy, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, niespełniającej wymagań jakościowych.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z przepisem art. 79a ust. 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 673 z późn. zm.), dalej: „ustawa o swobodzie działalności gospodarczej”, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli zawiera co najmniej m. in. „oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą”. Kontrola przeprowadzona w dniu 20 maja 2013 r. na stacji paliw w miejscowości Majdan 26, należącej do przedsiębiorcy „ARTUS” A. KOLADO, T. WACHCIŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Wierzbicy, odbyła się na podstawie upoważnienia nr 438/2013, wystawionego w dniu 20 maja 2013 r. W przedmiotowym upoważnieniu, w rubryce „Firma kontrolowanego”, przedsiębiorcę, oznaczono jako „ARTUS” A. KOLADO, P. WACHCIŃSKI SPÓŁKA JAWNA. Zgodnie z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego (nr 0000076896), firma pod którą działa spółka to: „ARTUS” A. KOLADO, T. WACHCIŃSKI SPÓŁKA JAWNA”, nie zaś „ARTUS” A. KOLADO, P. WACHCIŃSKI SPÓŁKA JAWNA”, jak oznaczono w ww. upoważnieniu do kontroli. Nie ulega zatem wątpliwości, że w upoważnieniu do kontroli z dnia 20 maja 2013 r. nr 438/2013, niewłaściwie oznaczono firmę kontrolowanego.

Powyższa okoliczność, tj. niewłaściwego oznaczenia przedsiębiorcy w upoważnieniu do kontroli, została podniesiona przez pełnomocnika Przedsiębiorcy w piśmie z dnia 12 czerwca 2013 r., stanowiącym wniosek o zbadanie próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej 95, pobranej w dniu 20 maja 2013 r. Zdaniem pełnomocnika Przedsiębiorcy, kontrola przeprowadzona w dniu 20 maja 2013 r. była bezprawna ze względu na wadliwe upoważnienie do kontroli, które zawierało niewłaściwe oznaczenie firmy kontrolowanego przedsiębiorcy.

W piśmie z dnia 26 czerwca 2013 r. (sygn. KJ.8361.163,191.2013), ustosunkowując się do zarzutu Przedsiębiorcy, dotyczącego niewłaściwego oznaczenia przedsiębiorcy w upoważnieniu, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie uznał, iż wskazanie przy nazwisku współnika spółki litery imienia „P.” zamiast „T.”, stanowiło omyłkę, która nie miała istotnego wpływu na wynik kontroli. Mazowiecki Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie, uzasadniając swoje stanowisko, powołał się na dyspozycję art. 77 ust. 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, który stanowi, iż dowody przeprowadzone w toku kontroli przez organ kontroli z naruszeniem przepisów prawa w zakresie kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy, jeżeli miały istotny wpływ na wyniki kontroli, nie mogą stanowić dowodu w żadnym postępowaniu administracyjnym, podatkowym, karnym lub karno-skarbowym dotyczącym kontrolowanego przedsiębiorcy.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy na wstępie stwierdzić, iż powołany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie art. 77 ust. 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, nie ma zastosowania w niniejszej sprawie. Zarzut Strony nie dotyczył bowiem dowodów przeprowadzonych w toku kontroli przez organ kontroli, a upoważnienia do kontroli, czyli dokumentu na podstawie którego czynności kontrolne mogą być w ogóle wykonywane.

W niniejszej sprawie zastosowanie ma natomiast przepis art. 79 a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W świetle pkt 6 Komentarza do art. 79a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (LEX, 2013): „Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli musi spełniać wymogi formalne określone w art. 79a ust. 6 pkt 1–9 ustawy. Ustawodawca wprowadził bowiem warunki, którym powinno odpowiadać upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Zatem tylko upoważnienie do przeprowadzenia kontroli, które odpowiada warunkom z art. 79a ust. 6 pkt 1–9 ustawy, stanowi podstawę przeprowadzenia kontroli. (...) Oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą polega – w zależności od formy organizacyjno-prawnej prowadzenia działalności gospodarczej – na wskazaniu imienia i nazwiska oraz adresu w przypadku przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną lub nazwy oraz siedziby w sytuacji, gdy przedsiębiorca jest osobą prawną lub jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej (...)”

Należy zauważyć, że art. 79a ust. 7 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej stanowi, iż dokument, który nie spełnia wymagań, o których mowa w ust. 6, nie stanowi podstawy do przeprowadzenia kontroli.

Jeżeli w toku kontroli wszczętej w oparciu o upoważnienie, w którym wskazano jako kontrolowanego „ARTUS” A. KOLADO, P. WACHCIŃSKI SPÓŁKA JAWNA, ustalono iż w rzeczywistości na kontrolowanej stacji paliw prowadzi działalność gospodarczą „ARTUS” A. KOLADO, T. WACHCIŃSKI SPÓŁKA JAWNA, to tym samym stwierdzono, że oznaczenie kontrolowanego w upoważnieniu jest nieprawidłowe. Po poczynieniu tego ustalenia inspektorzy winni odstąpić od dalszych czynności kontrolnych.

Zważywszy, że upoważnienie niespełniające wymagań ustawowych nie jest podstawą do przeprowadzenia kontroli, kontrola przeprowadzona w dniu 20 maja 2013 r. na stacji paliw strony postępowania nie może rodzić żadnych skutków prawnych.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, że postępowanie w przedmiocie zobowiązania przedsiębiorcy „ARTUS” A. KOLADO, T. WACHCIŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Wierzbicy, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, niespełniającej wymagań jakościowych, powinno zostać umorzone.

**W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

**Otrzymuje:**

„ARTUS” A. Kolado, T. Wachciński Sp.j., Wierzbica 6A, 05-140 Serock.