



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.35.2021.MS

Warszawa, 24 lutego 2022 r.

DECYZJA nr DNR-1/8/2022

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeselka do karmienia Kinderkraft 2 w 1 TIXI, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę 4 KRAFT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę 4 KRAFT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 28 czerwca 2021 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”, bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NRB.8361.70.2021 oraz NRB.8361.93.2021 dotyczący krzeselka do karmienia Kinderkraft 2 w 1 TIXI (dalej także

jako „krzeselko”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę 4 KRAFT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Kwestionowany produkt to krzeselko wysokie, przeznaczone do karmienia dla dzieci. Jego siedzisko, wykonane z jednolitego tworzywa sztucznego, wsparte jest na 4 drewnianych nogach wkręcanych do siedziska za pomocą śrub. Każda noga krzeselka zakończona jest podkładkami antypoślizgowymi. Siedzisko krzeselka wyłożono zdejmowaną materiałową wyściółką (pokrowiec). Krzeselko nie posiada żadnych elementów ruchomych ani składanych. Oparcie krzeselka nie posiada możliwości odchylania się, podnózek przymocowany jest na stałej wysokości i nie ma możliwości złożenia krzeselka. Do krzeselka dołączona jest plastikowa tacka, którą nasuwa się na jego poręcz. Tacka posiada system montażu z blokadą umieszczoną po jej spodniej części. Od spodu tacki zamocowane jest zabezpieczenie (bolec w kształcie stożka, przechodzący między nogami dziecka), które ma zapobiegać ewentualnemu ześlizganiu się dziecka z krzeselka. Ponadto krzeselko wyposażone jest w aktywny system mocowania (uprząż zintegrowana składająca się z: mocowania w kroczu, pasa w talii i pasków ramiennych). Pasy systemu mocowania przytwierdzone są do konstrukcji krzeselka w pięciu punktach. Siedzisko nie posiada płynnej regulacji wysokości, natomiast poprzez zastosowanie wymiennego kompletu nóg, możliwe jest obniżenie wysokości krzeselka i dostosowanie go do potrzeb starszych dzieci, tj. w wieku od 24 do 60 miesięcy i o masie do 20 kg. Produkt jest zapakowany w pudełko kartonowe, na którym znajduje się grafika przedstawiająca krzeselko w dwóch wersjach oraz następujące informacje: „*TIXI Kinderstuhl 2 in 1, 2 in 1 High chair, Krzeselko do karmienia 2 w 1, 4KRAFT sp. z o.o., ul Tatrzańska 1/5, 60 – 413 Poznań, Poland, Kinderkraft, High chair model TIXI, KKKTIXIGRY0000*”, kod EAN: 5902533911974, waga i wymiary produktu, kolor, kraj produkcji: „*PRC*” oraz nr partii: „*KK20108*”. Na kartonowym opakowaniu umieszczono również numer normy: „*EN 14988:2017*” oraz piktogramy wskazujące na dwa zakresy wiekowe i wagowe, dla których produkt jest przeznaczony. Do produktu dołączono wszystkie niezbędne informacje i ostrzeżenia wpływające na bezpieczne korzystanie z krzeselka, w dwóch wersjach językowych. Ponadto do krzeselka dołączono szczegółową papierową instrukcję sporządzoną w języku polskim zawierającą ostrzeżenia i informacje niezbędne do prawidłowego oraz bezpiecznego użytkowania produktu. Dodatkowo do wyściółki siedziska krzeselka dołączono odstającą materiałową wszywkę zawierającą piktogramy dotyczące konserwacji produktu, a także wszywkę przymocowaną do zabezpieczenia na naramiennych pasach z logo przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej przeprowadzili badania organoleptyczne krzeselka na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się postanowieniami deklarowanej na opakowaniu normy PN-EN 14988+A1:2020-07 „*Wysokie krzeselka dla dzieci. Wymagania i metody badań*” (zwanej dalej „normą”), a następnie próbka produktu została przekazana do badań laboratoryjnych w Laboratorium Badawczym TÜV RHEINLAND POLSKA sp. z o. o. – Oddział w Poznaniu. Badania laboratoryjne (*vide* sprawozdanie z badań nr 26634447/2021 z 11 czerwca 2021 r.) wykazały, że podczas badania na zgodność z pkt. 8.6.2.3 normy doszło do oddzielenia elementów pokrowca na siedzisko, tj. doszytych dwóch odstających materiałowych wszywek, które mieściły się w cylindrze do badania małych części. Elementy te zgodnie z pkt. 8.6.2.1 normy są możliwe do uchwycenia przez siedzące w krzeselku dziecko (tj.: dziecko jest w stanie chwycić te elementy kciukiem i palcem wskazującym i oderwać). W związku z tym, inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż badane krzeselko może nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa, z uwagi na niespełnianie wymagań określonych w pkt. 8.6.1 normy, tj. występowanie elementów, które mogą zostać oddzielone przez dziecko i które mieszczą się w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka.

Z uwagi na powyższe wyniki badań, Prezes UOKiK podzielił opinię Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że krzeselko do karmienia Kinderkraft 2 w 1 TIXI może nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa oraz stwarzać zagrożenie dla jego użytkowników, z uwagi na występowanie w strefach dostępu dla dziecka małych elementów, które mogą się oddzielić i zostać włożone do buzi przez dziecko, które może próbować je połknąć, w wyniku czego może dojść do zadławienia lub uduszenia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.; dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 19 lipca 2021 r. powiadomił przedsiębiorcę 4 KRAFT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeselka do karmienia Kinderkraft 2 w 1 TIXI. Następnie postanowieniem wydanym 22 lipca 2021 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania, na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru

poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez krzeselko niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań, zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Prezes UOKiK wskazał, że z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, działania te powinny polegać na dostosowaniu krzeselka do wymagań określonych w pkt. 8.6.1 normy, np.: poprzez wymianę pokrowca na siedzisku krzeselka, który nie posiadałby odstających wszywek materiałowych mieszczących się w cylindrze do badań małych części. Natomiast w sytuacji, gdyby działania naprawcze okazały się nieopłacalne lub nadmiernie uciążliwe, strona postępowania powinna dostarczyć dowody zniszczenia bądź zwrotu produktów do ich dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do podania informacji dotyczących obrotu krzeselkami oraz do określenia roli, jaką strona postępowania pełni w obrocie kwestionowanym produktem, a także przekazania informacji, czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nim związane.

Pismem z 16 sierpnia 2021 r. strona postępowania poinformowała, że na podstawie przeprowadzonej wewnętrznej kontroli krzeselek posiadanych w magazynie stwierdziła, iż opisana w postanowieniu z 22 lipca 2021 r. nieprawidłowość mogła dotyczyć jedynie partii KK20108, która została wprowadzona na rynek 26 stycznia 2021 r., na podstawie faktury nr PL01-20108 z 12 grudnia 2020 r. w liczbie 350 sztuk. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że nie posiada już na stanie magazynowym krzeselek pochodzących z tej partii, które w liczbie 348 sztuk zostały sprzedane dystrybutorom, a 2 sztuki produktu zostały sprzedane indywidualnym odbiorcom. Następnie strona postępowania oświadczyła, że podjęła działania naprawcze, polegające na poinformowaniu wszystkich swoich dystrybutorów, a także dwóch indywidualnych odbiorców, którzy zakupili krzeselka pochodzące z wadliwej partii, o zagrożeniu stwarzanym przez krzeselko i umożliwiła im nieodpłatne otrzymanie bezpiecznych pokrowców na siedzisko oraz naramienników wraz z instrukcją wymiany zakwestionowanych elementów. Dodatkowo strona postępowania zobowiązała się, że w przyszłości będzie podejmować specjalne procedury, polegające na zastosowaniu szycia gęstszeo o 25 % w porównaniu z obecną techniką wraz z poszerzeniem marginesu wolnego materiału oraz wyznaczeniem dokładnej linii szycia, tak aby uniemożliwić w przyszłości prawdopodobieństwo wystąpienia opisanego błędu. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących odrywania się wszywek, a także wskazała cenę netto w jakiej produkt był sprzedawany. Do pisma strona

postępowania załączyła faktury zakupu krzeselka od chińskiego producenta, dowody potwierdzające pozytywne wyniki badań krzeselka przeprowadzonych przez niezależne laboratoria SGS i INTERTEK, w tym również w zakresie wytrzymałości na rozciąganie, korespondencję mailową świadczącą o powiadomieniu dystrybutorów oraz dwóch indywidualnych odbiorców o niespełnianiu ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez krzeselko wraz z opisem możliwości podjęcia działań naprawczych.

W związku z przedstawionymi przez stronę postępowania wyjaśnieniami, pismem z 6 września 2021 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 poz. 275), w związku z art. 17 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zwrócił się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli u strony postępowania mającej na celu potwierdzenie wykonania przez nią deklarowanych działań naprawczych.

Odpowiadając pismem z 14 października 2021 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania, z których wynikało, że strona postępowania podjęła działania naprawcze opisane w piśmie z 16 sierpnia 2021 r. Dodatkowo strona postępowania wykazała w toku przedmiotowej kontroli, że dwaj indywidualni odbiorcy nie skontaktowali się z nią w celu wymiany elementów krzeselka, natomiast pomimo dwukrotnego powiadomienia swoich dystrybutorów tylko dwóch z nich jej odpowiedziało - jeden z nich poinformował, że nie posiada już na stanie magazynowym przedmiotowych krzeselek pochodzących z wadliwej partii, a drugi dystrybutor zgłosił stronie postępowania zapotrzebowanie na wymianę pokrowca na siedzisko oraz naramienników dla jednej sztuki krzeselka. Z uwagi na to, że w miejscu kontroli nie było żadnych krzeselek, inspektorzy Inspekcji Handlowej nie mogli potwierdzić deklaracji strony postępowania, że pozostałe krzeselka pochodzące z innych partii są bezpieczne. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że wszystkie krzeselka zmagazynowane są w wynajmowanym przez stronę postępowania magazynie zlokalizowanym w Gdańsku.

Wobec powyższego, pismem z 16 listopada 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli w magazynie strony postępowania zlokalizowanym w Gdańsku, w celu sprawdzenia, czy zgodnie z deklaracją znajdujące się na stanie magazynowym krzeselka, pochodzące z innych partii, spełniają wymagania bezpieczeństwa określone w pkt. 8.6.1 normy.

Pismem z 15 grudnia 2021 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli, z której wynika, że strona postępowania skutecznie przeprowadziła działania naprawcze w stosunku do krzesełek będących przedmiotem postępowania, a pozostałe krzesełka pochodzące z innych partii spełniają wymagania bezpieczeństwa, w tym ich pokrowce na siedzisko wolne są od materiałowych elementów, mogących się oddzielić i są obszyte dokładnie nicią.

Pismem z 29 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Natomiast pismem z 4 lutego 2022 r. poinformował stronę postępowania, że część materiału dowodowego stanowią niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie, jednocześnie wzywając ją do przedłożenia upoważnienia dla pracownika, który poświadczył za zgodność z oryginałem dołączone do akt sprawy dokumenty, złożone przez stronę postępowania.

odpowiadając pismem z 15 lutego 2022 r., strona postępowania przekazała uzupełniony materiał dowodowy, spełniający wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca 4 KRAFT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził krzesełka do karmienia Kinderkraft 2 w 1 TIXI na rynek i jest ich producentem, w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W piśmie z 16 sierpnia 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem przedmiotowych krzesełek, które kupuje bezpośrednio od chińskiego wytwórcy, na dowód czego załączyła faktury zakupu, m.in. fakturę nr PL01-20108 z dnia 12 grudnia 2020 r. wskazującą na zakup 350 sztuk krzesełek, pochodzących z kontrolowanej partii nr: KK20108. Ponadto na oznaczeniach krzesełka umieszczono kraj produkcji „PRC” oraz dane strony postępowania: „4KRAFT sp. z o. o., ul Tatrzańska 1/5, 60 – 413 Poznań, Poland”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1

ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14988+A1:2020-07 „*Wysokie krzeselka dla dzieci. Wymagania i metody badań*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa krzeselka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeselka były wyniki badań laboratoryjnych tego produktu przeprowadzone w Laboratorium Badawczym TÜV RHEINLAND POLSKA sp. z o. o. – Oddział w Poznaniu, z których wynikało, że badane krzeselko nie spełnia wymagań określonych w pkt. 8.6.1 normy, z uwagi na dwa małe elementy, które występowały w strefie dostępu dziecka i zostały oddzielone, a które mieszczą się w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka. W ocenie inspektorów Inspekcji Handlowej powyższa nieprawidłowość może doprowadzić do wypadku, z uwagi na możliwość oderwania przez znajdujące się w krzeselku dziecko wstających materiałowych wszywek, a następnie włożenia ich do buzi, w wyniku czego wszywka może utknąć w krtani dziecka blokując w ten sposób drogi oddechowe i doprowadzając do podduszenia, a nawet uduszenia się dziecka.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że krzeselko nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia dzieci. Przedsiębiorca, będący stroną niniejszego postępowania, nie zakwestionował powyższych ustaleń i jednocześnie niezwłocznie podjął współpracę z organem nadzoru, mającą na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez krzeselka do karmienia 2 w 1 TIXI.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że krzeselka będące przedmiotem niniejszego postępowania pochodziły wyłącznie z partii oznaczonej symbolem: „KK20108” i zostały jednorazowo zakupione przez stronę postępowania w liczbie 350 sztuk. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania odpowiadając na postanowienie Prezesa UOKiK z 22 lipca 2021 r. dwukrotnie, drogą mailową, poinformowała dwudziestu czterech dystrybutorów oraz dwóch konsumentów, którym bezpośrednio sprzedała krzeselka pochodzące z wadliwej partii, o konieczności wymiany wadliwych pokrowców oraz naramienników na elementy bezpieczne. W wyniku podjętych działań strona postępowania dokonała wymiany wadliwych elementów w jednym krzeselku znajdującym się u dystrybutora. Dodatkowo strona zobowiązała się, że w przyszłości będzie podejmowała specjalne procedury, polegające na zastosowaniu szycia gęstszeo o 25 %, w porównaniu z dotychczas stosowaną techniką wraz z poszerzeniem marginesu wolnego materiału oraz wyznaczeniem dokładnej linii szycia, tak aby całkowicie wyeliminować prawdopodobieństwo wystąpienia w przyszłości podobnej sytuacji. Powyższe oświadczenia oraz działania podejmowane przez stronę postępowania zostały potwierdzone w toku dwóch kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej przeprowadzonych w siedzibie strony postępowania oraz w jej magazynie, w którym wszystkie kontrolowane krzeselka, pochodzące z różnych partii, posiadały obszycia pokrowców krzeselek wykonane w sposób niebudzący żadnych zastrzeżeń i w żadnym z krzeselek nie wystawały metki/wszywki, które byłyby luźno doszyte i znajdowałyby się w strefie dostępu dziecka.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes UOKiK uznał, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, iż przedsiębiorca 4 KRAFT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane krzeselka do karmienia 2 w 1 TIXI, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją, i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, że krzeselka będące przedmiotem niniejszego postępowania, pochodziły z partii oznaczonej symbolem: „KK20108” i zostały zakupione jednorazowo 12 grudnia 2020 r., a liczba krzesłek wprowadzonych na rynek była niewielka (tj. 350 sztuk), w stosunku do liczby potencjalnych użytkowników. Jednocześnie od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa, strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia, polegającej na umożliwieniu dystrybutorom oraz dwóm odbiorcom indywidualnym naprawienie produktu, poprzez wymianę pokrowca oraz naramienników. Podkreślić należy efektywną współpracę strony postępowania z organem nadzoru, co prawda strona postępowania nie przedstawiła kompletu dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK w postanowieniu z 22 lipca 2021 r., jednak z uwagi na fakt, że dwukrotnie powiadomiła swoich dystrybutorów o konieczności wymiany pokrowców i naramienników w krzeselkach pochodzących z wadliwej partii, Prezes UOKiK uznał, iż podjęte przez nią działania są

wystarczające. Ponadto brak było skarg lub reklamacji konsumenckich dotyczących nieprawidłowości będącej przedmiotem niniejszego postępowania, a do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenie stwarzane przez produkt miało swoje nieszczęśliwe następstwa w postaci wypadków konsumenckich.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania niezwłocznie po uzyskaniu informacji o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez krzeselko, zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę 4 KRAFT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez

skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.).
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: