



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.115.2019.IS

Warszawa, 31 października 2019 r.

DECYZJA DNR-2/222/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Wydawnictwo Zielona Sowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zabawki - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej „rozporządzenie”, oraz pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu, zniszczeniem wyrobów oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Wydawnictwo Zielona Sowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w kwocie 4 000 zł (cztery tysiące złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia;
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 802/AI/433/2018 z 13 lutego

2019 r. – na kwotę 151 zł (sto pięćdziesiąt jeden złotych);

- b) zobowiązuje przedsiębiorcę Wydawnictwo Zielona Sowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469, w ustalonej wysokości 151 zł (sto pięćdziesiąt jeden złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie, u przedsiębiorcy Hurtownia Zabawek AWZ Zaremba, Wołoszyn sp. j. z siedzibą w Gostyniu (miejsce kontroli - Hurtownia Zabawek AWZ Ale Wybór Zabawek, ul. Spółdzielców 18a, 62-510 Konin), stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469 (dalej także „zabawka”, „wyrób”, „książka”), oznaczoną "Wydawnictwo Zielona Sowa Sp. z o.o., 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94".

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił 5 egzemplarzy książek od Wydawnictwa Zielona Sowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr FVS/7606/6/17 z 30 czerwca 2017 r.

Na żądanie Inspekcji Handlowej Wydawnictwo Zielona Sowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedstawiła: pierwszą fakturę sprzedaży książek nr FVS/2524/3/17 z 17 marca 2017 r., fakturę zakupu zabawek (7 350 egzemplarzy książek) nr INV82502 z 10 marca 2017 r. od Igloo Books Ltd Cottage Farm Mears Ashby Road Sywell Northants, Wielka Brytania, dokumenty odprawy celnej SAD z 14 marca 2017 r. oraz deklarację zgodności WE Nr 01K/2017 z 10 lutego 2017 r. (ze wskazaniem siebie jako producenta zabawki).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie nr 802/AI/433/2018 z 13 lutego 2019 r.) wykazały obecność w zabawce - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469 fosforanu tris (2-chloroetylu) (TCEP) w ilości 7,5 mg/kg±1,8 mg/kg.

Dozwolony limit fosforanu tris (2-chloroetylu) (TCEP) - substancji rakotwórczej i działającej szkodliwie na rozrodczość - nie może przekroczyć 5 mg/kg i jest określony w Załączniku nr II Dodatku C Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia

18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek z dnia 18 czerwca 2009 r. (Dz. Urz. UE.L Nr 170, str. 1).

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia i wydał 28 lutego 2019 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 2 sztuk zabawek, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ochronę zdrowia ludzkiego.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 15 maja 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił Wydawnictwo Zielona Sowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu zabawki - z książką w kąpielii Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. fosforanu tris (2-chloroetylu) (TCEP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - z książką w kąpielii Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - z książką w kąpielii Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 17 maja 2019 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie: wszystkich faktur zakupu zabawek wraz z dokumentami SAD, oświadczenia o aktualnym stanie posiadania zabawek, listy odbiorców wyrobów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Decyzją DNR-2/92/2019 z 27 maja 2019 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany 28 lutego 2019 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania zabawek przez kontrolowanego przedsiębiorcę, do czasu zakończenia postępowania.

Strona postępowania pismem z 22 maja 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 23 maja 2019 r.) oświadczyła, że zabawka - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469 spełnia wymagania norm bezpieczeństwa, na dowód czego przedstawiła Test report Intertek Testing Services Hong Kong Ltd z 22 lutego 2016 r. i z 13 stycznia 2017 r. Wskazała również, że przeprowadzone badania laboratoryjne 1 egzemplarza zabawki nie mogą zostać uznane za miarodajne pod kątem spełniania przez wyrób wymagań.

Prezes UOKiK pismem z 4 czerwca 2019 r. poinformował stronę postępowania, że z przedstawionych przez nią sprawozdań z badań, przeprowadzonych przez Intertek Testing Services Hong Kong Ltd. wynika, że zabawka nie była badana pod kątem zawartości środków opóźniających palenie, tj. fosforanu tris (2-chloroetylu) (TCEP), tylko pod kątem migracji pierwiastków oraz zawartości estrów kwasu ftalowego.

Wskazał, że dozwolony limit fosforanu tris (2-chloroetylu) (TCEP) - substancji rakotwórczej i działającej szkodliwie na rozrodczość - nie może przekroczyć 5 mg/kg (w przypadku zabawki - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś stwierdzono 7,5 mg/kg±1,8 mg/kg) i jest określony w Załączniku nr II Dodatku C Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek z dnia 18 czerwca 2009 r. (Dz. Urz. UE.L Nr 170, str. 1).

Prezes UOKiK wyjaśnił także, że w przypadku braku określenia ilości i sposobu pobierania próbek wyrobów do badań w przepisach odrębnych albo dokumentach normalizacyjnych, co miało miejsce w niniejszej sprawie, próbki wyrobów do badań pobiera się w ilościach niezbędnych do przeprowadzenia badań, zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Badaniom laboratoryjnym w Łodzi została poddana tylko gąbka poliuretanowa znajdująca się w książce, zgodnie z zastosowaną metodologią badań 1 egzemplarza. Prezes UOKiK poinformował również o możliwości poddania badaniom zabezpieczonej w toku kontroli próbki kontrolnej zabawki na wniosek strony postępowania.

Strona postępowania pismem z 19 maja 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 19 czerwca 2019 r.) oświadczyła, że przedstawiona faktura zakupu nr INV82502 z 10 marca 2017 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawek, do obrotu wprowadziła 7 350 egzemplarzy książek, a na stanie aktualnie posiada 67 sztuk. Strona postępowania zobowiązała się do wycofania z obrotu i zniszczenia zabawek ze wszystkich swoich magazynów. Do pisma strona postępowania załączyła listę 471 kontrahentów wraz z rozchodem i ceną sprzedaży.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawkę, postanowieniem z 2 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań, tj.: faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu, dowody zniszczenia zabawek (np. protokół utylizacji lub dowód oddania do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobów) oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strony z gazet z zamieszczonym ogłoszeniem wraz z wydrukiem ze strony internetowej).

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 8 lipca 2019 r.

Strona postępowania pismem z 27 sierpnia 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 29 sierpnia 2019 r.) poinformowała o wycofaniu zabawek z obrotu i przedstawiła część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia: oświadczenia 14 kontrahentów o braku na stanie zabawek, dokumenty zwrotu (faktury korygujące, zwrot konsygnacja przyjęcie, wydanie z magazynu) 70 sztuk zabawek od 11 kontrahentów, protokoły zniszczenia 106 zabawek, faktury korygujące oraz dokumenty wykupu zabawek z sieci Carrefour (85 kontrahentów na liście), strony z dwóch gazet oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem. Strona postępowania wykazała również, że 18 kontrahentów zwróciło zabawki przed wszczęciem postępowania przez Prezesa UOKiK. Oświadczyła ponadto, że do wszystkich odbiorców zabawki skierowała wezwanie do zwrotu posiadanych egzemplarzy, a w związku z brakiem odpowiedzi od kontrahentów w dniach 26-27 sierpnia 2019 r. ponownie zwróciła się do nich z prośbą o zwrot książek. Strona postępowania zobowiązała się do dalszej realizacji postanowienia.

Strona postępowania pismem z 25 września 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 25 września 2019 r.) uzupełniła braki formalne dokumentacji przesłanej przy piśmie z 27 sierpnia 2019 r. oraz przedstawiła kolejne dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: oświadczenia kontrahentów o braku zabawki na stanie (w stosunku do 266 kontrahentów wskazanych na liście odbiorców) oraz dowody nadania korespondencji pocztowej i mailowej do kontrahentów. Strona

postępowania wskazała również, że 2 kontrahenci, w stosunku do których nie przedstawiła oświadczeń o stanie posiadania zabawek, zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej, co udokumentowała wpisem informacji w CEIDG oraz KRS. Podkreśliła również, że z kontrahentami, którzy do tej pory nie przedstawili oświadczenia o stanie posiadania zabawki podjęła wiele prób kontaktu. Oprócz korespondencji pocztowej i elektronicznej, podjęła wiele rozmów telefonicznych oraz rozmów bezpośrednich podczas wizyt przedstawicieli handlowych. Strona postępowania podkreśliła, że dołożyła wszelkich starań w celu realizacji postanowienia. Zadeklarowała również, że nadal wszelkimi środkami będzie egzekwowała przesyłanie oświadczeń od kontrahentów, a otrzymywane od nich zwroty książek będą utylizowane.

Następnie pismami z 30 września i 3 października 2019 r. (tego samego dnia pisma wpłynęły do UOKiK) strona postępowania przesłała kolejne oświadczenia o braku zabawek na stanie od 16 kontrahentów. Wskazała również, że nadal wszelkimi dostępnymi środkami będzie egzekwować przesyłanie brakujących oświadczeń od kontrahentów, a informacje o nich na bieżąco przekazywać do UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z 3 października 2019 r. zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania zapoznała się z aktami sprawy 15 października 2019 r.

Następnie pismem z 23 października 2019 r. (do UOKiK wpłynęło tego samego dnia) strona postępowania przesłała pozostałe brakujące dowody potwierdzające wycofanie zabawek z obrotu i ich zniszczenie: oświadczenia kontrahentów o braku zabawek na stanie, faktury korygujące, protokół zniszczenia 657 egzemplarzy książek, oświadczenia przedstawicieli handlowych działających w imieniu strony postępowania poświadczających, że podczas wizyt u kontrahentów nie stwierdzili w ich ofercie wadliwych książek, dowody potwierdzające zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej przez kontrahentów, którzy nie przedstawili dowodów wycofania zabawek (m.in. koperty zwrotne, wydruki informacji z KRS).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przedsiębiorca Wydawnictwo Zielona Sowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest producentem zabawki - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469, którą wprowadził do obrotu pod własną nazwą i wystawił dla niej deklarację zgodności.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu zabawki - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. fosforanu tris (2-chloroetylu) (TCEP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

W punkcie 3.1.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących część zabawek. Przepis pkt. 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu

i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zabawek z obrotu, zniszczenie zabawek oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania do obrotu wprowadziła 7 350 zabawek (wszystkie zakupione wyroby), udostępniając je 471 kontrahentom.

Strona postępowania podjęła działania naprawcze wobec wszystkich swoich kontrahentów, a na dowód podjętych działań, wskazanych w postanowieniu z 2 lipca 2019 r., przedstawiła: listę 471 kontrahentów z przyporządkowaną ilością sprzedanych im zabawek, oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania zabawek, dokumenty zwrotu (faktury korygujące, zwrot konsygnacja przyjęcie, wydanie z magazynu) wadliwych egzemplarzy książek przez kontrahentów, protokoły zniszczenia 763 egzemplarzy książek, strony z dwóch gazet oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem, a ponadto dowody potwierdzające zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej przez kontrahentów, którzy nie przedstawili dowodów wycofania zabawek (m.in. koperty zwrotne, wydruki informacji z KRS) oraz oświadczenia przedstawicieli handlowych z osobistych wizyt u kontrahentów.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469 nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie okoliczność, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę Wydawnictwo Zielona Sowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zabawka - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469, nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą

dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiary kary.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469 nie spełnia wymagań rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. fosforanu tris (2-chloroetylu) (TCEP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników. Zważywszy, że docelowymi użytkownikami zabawki są dzieci najmłodsze, zagrożenie dla ich zdrowia i życia należy uznać za poważne.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 7 350 zabawek (wszystkie zakupione wyroby), udostępniając je 471 kontrahentom. Z przekazanego przez stronę postępowania zestawienia obrotów wynika, że zabawki były sprzedawane w okresie od marca 2017 r. do maja 2019 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami rozporządzenia w znacznej ilości i przez okres 2 lat naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia dzieci.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej fakt, iż wobec strony postępowania nie było dotychczas prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co przemawia na jej korzyść.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Okoliczności sprawy przemawiają za stwierdzeniem, że strona postępowania wprowadzając wyrób do obrotu nie działała z należyłą starannością. Dokonując zakupu wyrobów przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników (dzieci) strona postępowania powinna zachować najwyższą ostrożność.

Wprowadzenie wyrobu do obrotu, pomimo że nie spełniał on wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Strona podejmując takie działanie była niezależna w swojej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Na korzyść strony

postępowania świadczy jednak okoliczność, że posiadała sprawozdania z badań zabawki, przeprowadzone przez Intertek Testing Services Hong Kong Ltd., z których m.in. wynikało, że zabawka spełnia wymagania w zakresie migracji pierwiastków oraz zawartości estrów kwasu ftalowego. Z tego też względu, przyznać należy, że strona mogła w swojej ocenie domniemywać, że wyrób spełnia wszelkie wymagania w zakresie zawartości substancji chemicznych, w tym również w zakresie zawartości środków opóźniających palenie, tj. fosforanu tris (2-chloroetylu) (TCEP). Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, że strona postępowania w stopniu umiarkowanym przyczyniła się do naruszenia prawa, albowiem pomimo wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego posiadała sprawozdania z badań zabawki, mogące stanowić podstawę do nieprawidłowej oceny odnośnie zgodności wyrobu z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: zapewnić, że wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość

prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Strona postępowania w toku postępowania podjęła działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, przedstawiając dowody wycofania zabawek z obrotu, ich zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów: listę 471 kontrahentów z przyporządkowaną ilością sprzedanych im zabawek, oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania zabawek, dokumenty zwrotu (faktury korygujące, zwrot konsygnacja przyjęcie, wydanie z magazynu) wadliwych egzemplarzy książek przez kontrahentów, protokoły zniszczenia 763 egzemplarzy książek, strony z dwóch gazet oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem, a ponadto dowody potwierdzające zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej przez kontrahentów, którzy nie przedstawili dowodów wycofania zabawek (m.in. koperty zwrotne, wydruki informacji z KRS) oraz oświadczenia przedstawicieli handlowych z osobistych wizyt u kontrahentów. Prezes UOKiK pozytywnie ocenia wskazane działania podjęte przez stronę postępowania, przede wszystkim podjęte wielokrotne próby kontaktu ze wszystkimi kontrahentami, również osobistego poprzez przedstawicieli handlowych, w wyniku których z obrotu wycofano i zutilizowano 763 egzemplarzy książek.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów/ zniszczonych zabawek), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży zabawki. Ze zgromadzonych w toku postępowania dowodów wynika, że strona postępowania wprowadziła do obrotu 7 350 zabawek w średniej cenie sprzedaży wynoszącej 6 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 6 587 sztuk zabawek (zostały zutilizowane 763 sztuki) wyniosła 39 522 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w 50-dniowym terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z 2 lipca 2019 r. (do 27 sierpnia 2019 r.) strona postępowania przekazała dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (gazety ogólnopolskie z ogłoszeniem prasowym, wydruk komunikatu internetowego), jednak nie przedstawiła kompletnego materiału dowodowego w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i ich zniszczenia, bowiem dokumentacja przekazywana była sukcesywnie przez cały okres trwania postępowania administracyjnego (25 i 30 września oraz

3 i 23 października 2019 r.). Mając na względzie, że według przekazanego zestawienia wyrób sprzedano 471 kontrahentom, 50-dniowy termin na przedstawienie dowodów, określony w postanowieniu był adekwatny do ilości zadeklarowanych odbiorców.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 7 350 zabawek (wszystkie zakupione wyroby od chińskiego przedsiębiorcy), udostępniając je 471 kontrahentom, w okresie od marca 2017 r. do maja 2019 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Uwzględniając fakt zniszczenia wycofanych z obrotu 763 sztuk zabawek, zachodzi jednak prawdopodobieństwo, iż pozostała część wyrobów została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie dzieci, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 50 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 2 lipca 2019 r. wyznaczające 50 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i ich zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 8 lipca 2019 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął 27 sierpnia 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedłożyła dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, zestawienie kontrahentów, dokumenty zwrotu (faktury korygujące, zwrot konsygnacja przyjęcie, wydanie z magazynu), protokół utylizacji, oświadczenia odbiorców o stanie posiadania. Przedstawiony materiał dowodowy w zakresie wycofania wyrobów z obrotu oraz zniszczenia nie był jednak kompletny, bowiem dokumentacja przekazywana była sukcesywnie przez cały okres trwania postępowania administracyjnego (25 i 30 września oraz 3 i 23 października 2019 r.).

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej zauważyć należy, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, uwzględniając zarówno okoliczności przemawiające na korzyść jak i na niekorzyść strony postępowania, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary na poziomie 4 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą, celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, iż kara w wysokości 4 000 zł jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Wydawnictwo Zielona Sowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **4 000 zł (cztery tysiące złotych)** z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności

pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie nr 802/AI/433/2018 z 13 lutego 2019 r.) wykazały, że zabawka - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469 nie spełnia wymagań rozporządzenia, z uwagi na obecność fosforanu tris (2-chloroetylu) (TCEP) w ilości przekraczającej dozwolony limit.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości 151 zł (sto pięćdziesiąt jeden złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 ze zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 6/2019 z 14 lutego 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Wydawnictwo Zielona Sowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki - z książką w kąpielu Wieloryb Wielguś, ISBN 978-83-8073-246-9, kod EAN 9788380732469 niespełniającej wymagań rozporządzenia jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) Wydawnictwo Zielona Sowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązane jest uiszczyć kwotę **151 zł (sto pięćdziesiąt jeden złotych)** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz

szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 2 i 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka