



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-20(12)/16/WK

Warszawa, 17 czerwca 2016 r.

DECYZJA DNR-2/95/2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655) oraz art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Hong Xiang Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zabawki – lalka „Fashion Diversity” No 365, kod EAN 6905856003653, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Hong Xiang Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę - lalka „Fashion Diversity” No 365, kod EAN 6905856003653.

W wyniku kontroli ustalono, że Hong Xiang Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej dokonała zakupu 500 sztuk przedmiotowej zabawki od „BAOLI” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej na podstawie faktury VAT nr LT03/04/2015 z dnia 1 kwietnia 2015 r., z czego 360 sztuk wyrobu sprzedała Tomaszowi Jasińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą „ANTON” Tomasz Jasiński w Stróży na podstawie faktury 02/07/15

z dnia 1 lipca 2015 r., 138 sztuk sprzedała detalicznie, jedną sztukę wyrobu pobrano do badań laboratoryjnych, natomiast 1 sztukę zabezpieczono, jako próbkę kontrolną.

Przedmiotową zabawką jest lalka, która została wykonana z tworzywa sztucznego. Lalka posiada miękką głowę oraz ubranie z materiału włókienniczego. W zestawie z lalką znajduje się biały bałwanek z miękkiego tworzywa sztucznego.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie nr 707/AI/343/2015 z dnia 16 grudnia 2015 r.) przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w próbce ww. zabawki (bałwanek) stwierdzono obecność ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. 29,2% przy niepewności wyniku 4,7% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi nie więcej niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach).

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz szczegółowych wymagań określonych w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

W związku z powyższym przekazano akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

W oparciu o przekazany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Hong Xiang Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej (zwanej dalej „stroną postępowania”) zabawki - lalka „Fashion Diversity” No 365, kod EAN

6905856003653, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. $29,2 \pm 4,7\%$ przy niepewności wyniku 2,2% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników.

Ponadto w piśmie zawiadamiającym stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na powyższą okoliczność. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie wszystkich dowodów zakupu zabawki.

W związku z niepodjęciem przez stronę postępowania działań wskazanych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK wydał w dniu 4 kwietnia 2016 r. stronie postępowania postanowienie, w którym wyznaczył kolejny termin 14 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 7 kwietnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 25 marca 2016 r., w którym strona postępowania oświadczyła, iż zamieściła wymagane ogłoszenie o niezgodności zabawki w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz nie posiada w ofercie sprzedaży i na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu. Do pisma strona postępowania dołączyła kopie ww. ogłoszeń prasowych.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane dowody nie potwierdzają wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 4 kwietnia 2016 r., gdyż nie przekazała dowodu potwierdzającego wycofanie wyrobu od jedynej odbiorcy oraz kopii ogłoszeń prasowych, z których wynikałoby w jakich gazetach umieszczone zostały wymagane ogłoszenia.

W dniu 22 kwietnia 2016 r. strona postępowania przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz dowody potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia powiadomienia konsumentów w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania została poinformowana na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże nie skorzystała z powyższych uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

W toku postępowania, ustalono że Hong Xiang Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej jest dystrybutorem zabawki - lalka „Fashion Diversity” No 365, kod EAN 6905856003653 oraz stroną postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Stosownie do treści art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542), postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych w stosunku do zabawek przed dniem wejścia w życie tej ustawy – wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, tj. na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Wyniki badań laboratoryjnych (sprawozdanie nr 707/AI/343/2015 z dnia 16 grudnia 2015 r.) przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały w próbce ww. zabawki (bałwanek) obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. 29,2% przy niepewności wyniku 4,7% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi nie więcej niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach).

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Hong Xiang Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zabawki – lalka „Fashion Diversity” No 365, kod EAN 6905856003653, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Ponadto zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII "Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie jedyne go kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz trzy wycinki z gazet o zasięgu ogólnopolskim potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka