



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 5 września 2019 r.

DNR-2.730.277.2018.KK

DECYZJA DNR-2/149/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez FOREINTRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wyrobu: spawarki inwertorowej BESTCRAFT, KRAFT&DELE, model: IGBT-250 EC1845, kod EAN 5901638118684, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje FOREINTRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu spawarki inwertorowej BESTCRAFT, KRAFT&DELE, model: IGBT-250 EC1845, kod EAN 5901638118684,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje FOREINTRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na FOREINTRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: spawarki inwertorowej BESTCRAFT, KRAFT&DELE, model: IGBT-250 EC1845, kod EAN 5901638118684, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na FOREINTRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na FOREINTRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu: spawarki inwertorowej BESTCRAFT, KRAFT&DELE, model: IGBT-250 EC1845, kod EAN 5901638118684 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim, tj.: na wyrobie umieszczono informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, które nie były sporządzone w języku polskim; brak w instrukcji obsługi informacji o konieczności podłączenia do sieci jednofazowej, trójprzewodowej z uziemieniem; na wyrobie umieszczono informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, które nie są prawdziwe, co uniemożliwia, żeby wyrób był użytkowany zgodnie z przeznaczeniem, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na FOREINTRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim,
- IV. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu: spawarki inwertorowej BESTCRAFT, KRAFT&DELE, model: IGBT-250 EC1845, kod EAN

5901638118684 przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach potwierdzonymi raportem z badań nr U/104/18:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu: spawarki inwertorowej BESTCRAFT, KRAFT&DELE, model: IGBT-250 EC1845, kod EAN 5901638118684 w wysokości 4305 zł (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych),
- b) zobowiązuje FOREINTRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu: spawarki inwertorowej BESTCRAFT, KRAFT&DELE, model: IGBT-250 EC1845, kod EAN 5901638118684 w ustalonej wysokości 4305 zł (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli NR.8361.263.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu: spawarki inwertorowej BESTCRAFT, KRAFT&DELE, model: IGBT-250 EC1845, kod EAN 5901638118684, dalej „wyrób”, w liczbie 500 szt. na podstawie faktury nr 0016/18 z dnia 31 stycznia 2018 r. (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą: Spawarka EC1845) od FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz dostarczył do kontrahentów 483 szt., w tym 330 szt. do przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w Żurawicy, a 17 szt. sprzedano na podstawie paragonów odbiorcom indywidualnym. W trakcie kontroli DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że jest dystrybutorem wyrobu oraz, że wyrób został sprowadzony na jej indywidualne zamówienie i oznakowany jest znakami towarowymi BESTCRAFT i KRAFT&DELE oraz kodem EAN 5901638118684 należącymi do przedsiębiorcy, który to obsługuje na podstawie umowy jej spółkę, natomiast kupnem i sprzedażą wyrobów zajmuje się DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże. Kontrolowany przedsiębiorca przedstawił zestawienie rozchodu dla wyrobu wraz z fakturami sprzedaży (na dokumentach wyrób widniał pod nazwą: Spawarka inwertorowa EC1845).

W toku kontroli (nr akt kontroli DP.8361.112.2018) przeprowadzonej w dniach od 29 sierpnia do 7 września 2018 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, Delegatura w Przemysłu u przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w Żurawicy stwierdzono, iż kontrolowany przedsiębiorca posiadał w ofercie sprzedaży wyrób, który zakupił w liczbie 330 szt. na podstawie faktury VAT nr 436/03/2018 z dnia 14 marca 2018 r. (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą: Spawarka inwertorowa EC1845) od DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże. W trakcie kontroli ustalono listę odbiorców, z której wynikało, że wyrób został dostarczony m.in. do MAJSTER S.A. z siedzibą w Rzeszowie. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że dokonał sprzedaży do sieci sklepów należących do MAJSTER S.A. z siedzibą w Rzeszowie 146 szt. spawarki inwertorowej EC1845 pod symbolem KD1842.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach od 24 do 27 września 2018 r. (nr akt kontroli ANU.8361.252.2018) oraz od 5 do 7 listopada 2018 r. (nr akt kontroli ANU.8361.294.2018) przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w sklepie należącym do MAJSTER S.A. z siedzibą w Rzeszowie, stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: spawarkę inwertorową BESTCRAFT, KRAFT&DELE, model: IGBT-250 EC1845, kod EAN 5901638118684.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr F/001287/18 z dnia 18 maja 2018 r. świadczącą o zakupie 10 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą: Spawarka inwertorowa MMA 250A/KD1842) od Marcina Gergowicha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TOOLSPROFI Marcin Gergowich w Żurawicy. W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca dokonał zwrotu 4 szt. wyrobu do dostawcy, na dowóz czego okazał fakturę korygującą.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: BESTCRAFT Professional; spawarka inwertorowa IGBT 250, EC1845, kod EAN 5901638118684, ponadto w miejscach informacji o modelu EC1845 naklejono naklejkę o treści: KD1842 oraz w miejscu kodu EAN dot. modelu EC1845 naklejono naklejkę o treści: Spawarka inwertorowa KD 1842, kod EAN 590163811653.

Na wyrobie umieszczono m.in. następujące informacje: KRAFT&DELE Professional; „Upoważniony przedstawiciel producenta FOREINTRADE sp. z o.o., ul. Grochowska 341 lok. 174, 03-822 Warszawa; BESTCRAFT Professional; spawarka inwertorowa IGBT-250, model NO: IGBT-250/EC1845. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi, w której znajdowała się deklaracja zgodności z dnia 16 października 2017 r.

sporządzona dla wyrobu: Model IGBT-250, EC1845 przez upoważnionego przedstawiciela producenta: FOREINTRADE sp. z o.o., ul. Grochowska 341 lok. 174, 03-822 Warszawa.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak w deklaracji zgodności podpisu osoby, która występuje w imieniu producenta oraz informacji, że deklaracja zgodności została wydana na wyłączną odpowiedzialność producenta,
- b) informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania umieszczone na wyrobie nie zostały sporządzone w języku polskim.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku na podstawie pisemnego pełnomocnictwa producent lub instalator może wyznaczyć upoważnionego przedstawiciela (ust. 1); upoważniony przedstawiciel wykonuje obowiązki producenta lub instalatora, określone w pisemnym pełnomocnictwie, z wyjątkiem obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 1 i 2 oraz 14 ust. 1 (ust. 2). W świetle art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Przepis § 12 rozporządzenia stanowi, że elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 2 do rozporządzenia. Zgodnie z pkt 4.2 załącznika nr 1 „PROCEDURY OCENY ZGODNOŚCI 4. Oznakowanie CE i deklaracja zgodności” producent sporządza pisemną deklarację zgodności dla modelu wyrobu i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji krajowych organów nadzoru rynku przez okres 10 lat po wprowadzeniu sprzętu elektrycznego do obrotu. Przepis pkt 5 ww. załącznika stanowi, że zobowiązania producenta określone w pkt 4 mogą być w jego imieniu i na jego odpowiedzialność wypełniane przez jego upoważnionego przedstawiciela, o ile zostały one określone w pełnomocnictwie. Zgodnie z pkt 3 i 7 załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” elementy deklaracji zgodności to: niniejsza deklaracja zgodności wydana jest na wyłączną odpowiedzialność producenta (pkt 3); informacje dodatkowe: podpisano w imieniu: (miejsce i data wydania, imię i nazwisko, stanowisko, podpis) (pkt 7).

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach (raport z badań nr U/104/18) wykazały, że wyrób nie

spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60974-1:2013-04 „Sprzęt do spawania łukowego. Część 1: Spawalnicze źródła energii”:

- a) pkt 6.1.1, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji o konieczności podłączenia do sieci jednofazowej, trójprzewodowej z uziemieniem,
- b) pkt 6.1.2, pkt 6.1.3, pkt 6.1.5 oraz pkt 6.2.4, z uwagi na: niewłaściwe odstępy izolacyjne: dla badanych obwodów – zasilania/spawania wynik pomiaru odstępu izolacyjnego powietrznego wyniósł 3,0 mm, podczas gdy wymagana wg normy wartość to 5,5 mm, dla badanych obwodów – zasilania/spawania wynik pomiaru odstępu izolacyjnego powierzchniowego wyniósł 6,1 mm, podczas gdy wymagana wg normy wartość to 8,0 mm, dla badanych obwodów - spawania/dostępne części przewodzące wynik pomiaru odstępu izolacyjnego powierzchniowego wyniósł 1,3 mm, podczas gdy wymagana wg normy wartość to 2,0 mm; niewystarczającą wytrzymałość dielektryczną – przy badaniu wytrzymałości dielektrycznej między obwodem zasilania i obwodem spawania nastąpiło przebicie izolacji przy zastosowaniu prądu upływu > 10 mA; brak obwodów pomocniczym w urządzeniu i w efekcie układ sterowania jest na potencjale obwodu spawania; ponadto wątpliwość zbudziła również konstrukcja transformatorów (pkt 6.3.2), z uwagi na izolację między uzwojeniem obwodu zasilania i spawania,
- c) pkt 10.4.1, z uwagi na: nieprawidłowe wykonanie obwodu ochronnego - przewód ochronny jest za krótki, ma taką samą długość co przewody zasilające, a jest podłączony nieco dalej, przez co jest bardziej naprężony, w związku z tym może zostać wyrwany wcześniej niż przewody zasilające; brak podkładek sprężystych lub śrub przebijających lakier oraz brak oznakowania zacisku zewnętrznego przewodu ochronnego,
- d) pkt 10.9, z uwagi na nieprawidłowo dobrany typ przewodu zasilającego H05VV-F (izolacja PCV), co stwarza możliwość uszkodzenia izolacji, np. w wyniku iskier podczas prac spawalniczych,
- e) pkt 10.10, z uwagi na nieprawidłowo dobrane podzespoły zastosowane do podłączenia sieci zasilającej (wtyczka przyłączeniowa); zastosowany element przyłączeniowy jest przeznaczony do pracy przy natężeniu prądu do 16 A, natomiast maksymalny rzeczywisty efektywny prąd zasilania wynosi 23 A i jest większy od parametrów znamionowych wtyczki (16 A),

f) ponadto stwierdzono, że na wyrobie (tabliczce znamionowej) umieszczono informacje, które nie są prawdziwe, co uniemożliwia, żeby wyrób był użytkowany zgodnie z przeznaczeniem, tj.:

- umieszczona została informacja, że wyrób w umownych warunkach obciążenia pozwala na uzyskanie następujących parametrów wyjściowych: 250 A, 30 V, X = 60% oraz 193 A, 28 V, X = 100%, a w rzeczywistości, w umownych warunkach obciążenia, przy nastawie 250 A można uzyskać jedynie 121,7 A, a przy nastawie 193 A – 97,3 A, czyli połowę deklarowanych wartości,
- maksymalny rzeczywisty efektywny prąd zasilania wynosi 23 A i jest większy od danych prezentowanych na tabliczce znamionowej (19,3 A),
- umieszczono nieprawdziwe informacje dot. parametrów wyjściowych: spawarka jest wyposażona we wtyczkę 16 A, przy maksymalnej nastawie 250 A zadziałanie wyłącznika instalacyjnego C16 następuje po ok. 1 min. (w zależności od stopnia nagrzania zabezpieczenia), nie pozwala to użytkownikowi spawarki na wykorzystanie wyrobu w przewidywanym przez producenta zakresie (X = 60%), mimo zdecydowanie zaniżonych parametrów wyjściowych.

Poza tym laboratorium wskazało, że budzi wątpliwość konstrukcja zamocowania (pkt 10.6 ww. normy). Zastosowana w wyrobie dławnica kablowa wykonana z materiału izolacyjnego zintegrowana z przewodem zasilającym jest skutecznym zabezpieczeniem przed obciążeniem mechanicznym i spełnia wymagania ww. normy. Tym niemniej kable z dławnicą nie są powszechnie dostępne w handlu, co stwarza potencjalne niebezpieczeństwo w przypadku uszkodzenia przewodu i konieczności jego wymiany, a zastosowane modyfikacje zamocowania mogą nie spełniać wymagań ww. normy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, pismem z dnia 19 lutego 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z prośbą o udzielenie informacji dotyczących: roli ww. spółki w obrocie wyrobem; dokumentów zakupu poprzez przedstawienie wszystkich dokumentów zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD (w przypadku kiedy ww. spółka wprowadziła wyrób do obrotu jako importer) wraz

z oświadczeniem o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu; stanu posiadania wyrobu; rozchodu wyrobu poprzez przedstawienie pełnej listy odbiorców, a także oświadczenia o całkowitej liczbie sprzedanego wyrobu i pierwszej faktury sprzedaży po dacie faktury zakupu i dokumentu SAD; pełnomocnictwa wystawionego dla ww. spółki przez producenta, w którym producent upoważnia ww. przedsiębiorcę do działania w jego imieniu, w odniesieniu do określonych działań, w szczególności do sporządzania deklaracji zgodności dla wyrobu.

W dniu 4 marca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 27 lutego 2019 r., w którym oświadczyła, że pełni rolę importera wyrobu oraz DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże jest jedynym odbiorcą wyrobu, który został sprowadzony pod zamówienie ww. podmiotu gospodarczego. Ww. przedsiębiorca poinformował, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, istnieją dwie faktury zakupu i dwie faktury sprzedaży wyrobu, a całkowita liczba dostarczonego do kontrahenta wyrobu to 800 szt. Do pisma dołączono: instrukcję obsługi dla wyrobu: spawarki inwertorowej IGBT-300 EC1845, w której zawarta została deklaracja zgodności dla wyrobu: IGBT-300, EC1845; pełnomocnictwo wystawione przez TOOL MASTER MACHINERY CO., LTD., ADD: MUYU INDUSTRIAL AREA, WENLING CITY, ZHEJINANG, Chiny, w którym ww. spółka udzieliła pełnomocnictwa FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do reprezentacji i działania w jej imieniu na drodze wszelkich czynności niezbędnych do realizacji zamówień i dostaw, w tym do sporządzania deklaracji zgodności dla dostarczonych przez TOOL MASTER MACHINERY CO., LTD., ww. spółce wyrobów; fakturę nr 0016/18 z dnia 31 stycznia 2018 r. świadczącą o sprzedaży przez FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 500 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą: Spawarka EC1845) DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże; fakturę nr 0263/18 z dnia 17 września 2018 r. świadczącą o sprzedaży przez FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 300 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą: Spawarka inwertorowi EC1845) DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże; fakturę nr FD20171009P z dnia 9 października 2017 r. potwierdzającą zakup przez FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 500 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą: IGBT-250 real current 120A, EC1845 od TOOL MASTER MACHINERY CO., LTD. wraz z dokumentem SAD z dnia 29 stycznia 2018 r.; certyfikat zgodności z dnia 23 września 2015 r. wystawiony dla m.in. IGBT-250 przez Ente Certificazione Macchine Srl; fakturę nr FD20180517P z dnia 27 lipca 2018 r. potwierdzającą zakup przez FOREINTRADE

sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 300 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą: IGBT-300 real current 120A, EC1845 od TOOL MASTER MACHINERY CO., LTD. wraz z dokumentem SAD z dnia 12 września 2018 r.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, iż FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pełni rolę importera wyrobu, który wprowadziła do obrotu oraz upoważnionego przedstawiciela producenta, tj. TOOL MASTER MACHINERY CO., LTD., który na piśmie upoważnił ww. spółkę do działania w jego imieniu w zakresie sporządzania deklaracji zgodności.

Mając na uwadze ustalenia kontroli Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 12 marca 2019 r. zawiadomił FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 i pkt 3,
 - b) § 6 ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 2 i § 7 ust. 2 pkt 3, z uwagi na to, iż wyrób nie został wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczne i prawidłowe przyłączenie, nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo oraz nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na wyrób, żeby wyrób nie narażał ludzi i mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia, ze względu na nieprawidłowo dobrane podzespoły zastosowane do podłączenia sieci zasilającej (wtyczka przyłączeniowa), co powoduje przeciążenie i stwarza zagrożenie pożarowe w wyniku przegrzania zacisków obwodu zasilania, tj. wtyczki i gniazda do którego wyrób będzie przyłączony oraz, ze względu na to, iż zastosowany element przyłączeniowy jest przeznaczony do pracy przy natężeniu prądu do 16 A, natomiast

maksymalny rzeczywisty efektywny prąd zasilania wynosi 23 A i jest większy od parametrów znamionowych wtyczki (16 A),

- c) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ze względu na nieprawidłowe wykonanie obwodu ochronnego (przewód ochronny jest za krótki, ma taką samą długość co przewody zasilające, a jest podłączony nieco dalej, przez co jest bardziej naprężony,

w związku z tym może zostać wyrwany wcześniej niż przewody zasilające; brak podkładek sprężystych lub śrub przebijających lakier) oraz brak oznakowania zacisku zewnętrznego przewodu ochronnego,

- d) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, z uwagi to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, ze względu na niewłaściwe odstępy izolacyjne i niewystarczającą wytrzymałość dielektryczną, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

- e) § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 2 pkt 2, z uwagi to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację oraz nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na wyrób, żeby wyrób był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia, ze względu na nieprawidłowo dobrany typ przewodu zasilającego H05VV-F (izolacja PCV), co stwarza możliwość uszkodzenia izolacji, np. w wyniku iskier podczas prac spawalniczych,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie zapewnienia

dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim, tj.: na wyrobie umieszczono informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, które nie były sporządzone w języku polskim; brak w instrukcji obsługi informacji o konieczności podłączenia do sieci trójprzewodowej z uziemieniem; na wyrobie umieszczono informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, które nie są prawdziwe, co uniemożliwia, żeby wyrób był użytkowany zgodnie z przeznaczeniem, tj. umieszczona została informacja, że wyrób w umownych warunkach obciążenia pozwala na uzyskanie następujących parametrów wyjściowych: 250 A, 30 V, X = 60% oraz 193 A, 28 V, X = 100%, a w rzeczywistości, w umownych warunkach obciążenia, przy nastawie 250 A można uzyskać jedynie 121,7 A, a przy nastawie 193 A – 97,3 A, czyli połowę deklarowanych wartości; maksymalny rzeczywisty efektywny prąd zasilania wynosi 23 A i jest większy od danych prezentowanych na tabliczce znamionowej (19,3 A); umieszczono nieprawdziwe informacje dot. parametrów wyjściowych spawarka jest wyposażona we wtyczkę 16 A, przy maksymalnej nastawie 250 A zadziałanie wyłącznika instalacyjnego C16 następuje po ok. 1 min. (w zależności od stopnia nagrzania zabezpieczenia), nie pozwala to użytkownikowi spawarki na wykorzystanie wyrobu w przewidywanym przez producenta zakresie (X = 60%), mimo zdecydowanie zaniżonych parametrów wyjściowych,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu: spawarki inwertorowej BESTCRAFT, KRAFT&DELE, model: IGBT-250 EC1845, kod EAN 5901638118684 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim, tj.: na wyrobie umieszczono informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, które nie były sporządzone w języku polskim; brak w instrukcji obsługi informacji o konieczności podłączenia do sieci trójprzewodowej z uziemieniem; na wyrobie umieszczono informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, które nie są prawdziwe, co uniemożliwia, żeby wyrób był użytkowany zgodnie z przeznaczeniem, tj. umieszczona została informacja, że wyrób

w umownych warunkach obciążenia pozwala na uzyskanie następujących parametrów wyjściowych: 250 A, 30 V, X = 60% oraz 193 A, 28 V, X = 100%, a w rzeczywistości, w umownych warunkach obciążenia, przy nastawie 250 A można uzyskać jedynie 121,7 A, a przy nastawie 193 A – 97,3 A, czyli połowę deklarowanych wartości; maksymalny rzeczywisty efektywny prąd zasilania wynosi 23 A i jest większy od danych prezentowanych na tabliczce znamionowej (19,3 A); umieszczono nieprawdziwe informacje dot. parametrów wyjściowych spawarka jest wyposażona we wtyczkę 16 A, przy maksymalnej nastawie 250 A zadziałanie wyłącznika instalacyjnego C16 następuje po ok. 1 min. (w zależności od stopnia nagrzania zabezpieczenia), nie pozwala to użytkownikowi spawarki na wykorzystanie wyrobu w przewidywanym przez producenta zakresie (X = 60%), mimo zdecydowanie zaniżonych parametrów wyjściowych,

- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto w związku z ustaleniami kontroli oraz przedstawionymi fakturami zakupu i sprzedaży, a także podaną informacją na temat całkowitej liczby zakupionego wyrobu, zwrócono się do strony postępowania z prośbą o udzielenie stosownych wyjaśnień w kwestii przychodu i rozchodu wyrobu, a także o okazanie wymaganych dokumentów. Przy tym wskazano, iż podczas oględzin wyrobu stwierdzono, że w miejscach informacji o modelu EC1845 naklejono naklejkę o treści: KD1842 oraz w miejscu kodu EAN dot. modelu EC1845 naklejono naklejkę o treści: Spawarka inwertorowa KD 1842, kod EAN 590163811653, natomiast na uzyskanych w toku podjętych czynności wyjaśniających i kontrolnych dokumentach zakupu/sprzedaży widnieją zarówno spawarka inwertorowa EC1845, jak i KD 1842.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 marca 2019 r.

Pismem z dnia 26 marca 2019 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 29 marca 2019 r., strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie wyjaśnień oraz przedstawienie dokumentów.

Prezes UOKiK pismem z dnia 2 kwietnia 2019 r. przychylił się do wniosku strony postępowania i wyznaczył dodatkowy termin.

Postanowieniem z dnia 9 maja 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie wskazano, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są m.in. dokumenty oraz wyjaśnienia o których przedstawienie zwracano się do strony postępowania w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, a także oświadczenie DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu (zgodnie z ustaleniami kontroli cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże, a następnie ww. spółka udostępniła wyrób dalszym dystrybutorom).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 maja 2019 r.

W dniu 10 maja 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 7 maja 2019 r., w którym oświadczyła, że udziela wymaganych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania informacji oraz przedstawia wymagane dokumenty. Strona postępowania wyjaśniła, że dokonała zakupu wyrobu w łącznej liczbie 800 szt. na podstawie faktur FS20171009P z dnia 9 października 2017 r. (500 szt., dokument SAD z dnia 29 stycznia 2018 r.) i faktury FG2180517P z dnia 27 lipca 2018 r. (300 szt., dokument SAD z dnia 12 września 2018 r.). Wyrób został sprzedany w liczbie 800 szt. do DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże. Strona postępowania poinformowała, że nie ma wiedzy, z jakiego powodu i kto dokonał „przeklejenia” naklejek informujących o modelu EC1845 na naklejki o treści KD1842 oraz przeklejenia kodu EAN dot. modelu EC1845 na naklejkę o treści: „spawarka inwertorowa KD1842, kod EAN 590163811653”. Jednocześnie wyjaśniła, że kwestia oznaczania wyrobu symbolem IGBT-250 czy też IGBT-300 ma wtórne znaczenie, bowiem podstawowymi danymi służącymi do identyfikacji przy zakupie jest symbol EC..., KD..., zatem przy określaniu rozchodu wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania posługiwano się symbolem EC1845. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie posiada wiedzy na jakiej podstawie i w oparciu o jakie dokumenty dalsi dystrybutorzy dokonali nabycia wyrobu oznaczonego symbolem EC1845 przed datą wystawienia faktury FG2180517P z dnia 27 lipca 2018 r. Dodała, że może to mieć związek z faktem

„przeklejenia” naklejek o treści „KD1842” na wyrób oznaczony pierwotnie jako EC1845 oraz, z tego faktu można domniemać też, iż przedmiotem badania przez Laboratorium Badawcze Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach był wyrób KD1842, a nie EC1845. Wraz z pismem przekazano potwierdzone za zgodność z oryginałem uprzednio okazane dokumenty za pismem z dnia 27 lutego 2019 r. oraz przedstawiono deklarację zgodności z dnia 21 stycznia 2018 r. sporządzoną przez stronę postępowania jako upoważnionego przedstawiciela producenta dla spawarki inwertorowej o modelu EC1845.

W dniu 27 maja 2019 r. Prezes UOKiK skierował pismo do strony postępowania, w którym odniósł się do podanej przez stronę postępowania informacji, iż nie posiada wiedzy na temat tego, kto i z jakiego powodu dokonał „przeklejenia” naklejek informujących o modelu EC1845 i kodzie EAN 5901638118684 na naklejki o treści KD1842, kod EAN kod EAN 590163811653 oraz wyrażonego twierdzenia, iż na podstawie zaistniałego faktu „przeklejenia” naklejek można domniemywać, iż przedmiotem badania przez Laboratorium Badawcze Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach był wyrób KD1842, a nie EC1845 i poinformował, że wyrażone przez nią wątpliwości są nieuzasadnione. Wskazano stronie postępowania, iż jak zostało podane w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z 12 marca 2019 r., w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w sklepie należącym do MAJSTER S.A. z siedzibą w Rzeszowie, stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: spawarkę inwertorową BESTCRAFT, KRAFT&DELE, model: IGBT-250 EC1845, kod EAN 5901638118684. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: BESTCRAFT Professional; spawarka inwertorowa IGBT 250, EC1845, kod EAN 5901638118684, ponadto w miejscach informacji o modelu EC1845 naklejono naklejkę o treści: KD1842 oraz w miejscu kodu EAN dot. modelu EC1845 naklejono naklejkę o treści: Spawarka inwertorowa KD 1842, kod EAN 590163811653. Na wyrobie umieszczono m.in. następujące informacje: spawarka inwertorowa IGBT-250, model NO: IGBT-250/EC1845. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi, w której znajdowała się deklaracja zgodności z dnia 16 października 2017 r. sporządzona dla wyrobu: Model IGBT-250, EC1845 przez upoważnionego przedstawiciela producenta: FOREINTRADE sp. z o.o., ul. Grochowska 341 lok. 174, 03-822 Warszawa. W trakcie kontroli została pobrana do badań laboratoryjnych z tej samej partii znajdującej się na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy próbka ww. wyrobu. Z raportu z badań nr U/104/18 sporządzonego przez Laboratorium Badawcze Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach wynikało, iż przedmiotem badań była spawarka inwertorowa IGBT-250/EC1845, co potwierdza również załączona dokumentacja fotograficzna przedstawiająca ogólny wygląd wyrobu. Poinformowano stronę postępowania,

iż w związku z powyższym w ocenie Prezesa UOKiK nie ulega żadnej wątpliwości, iż przedmiotem kontroli oraz badań laboratoryjnych była spawarka inwertorowa oznakowana modelem EC1845. Natomiast fakt, iż na opakowaniu wyrobu stwierdzono, że na miejscach informacji o modelu EC1845 naklejono naklejkę o treści: KD1842 oraz w miejscu kodu EAN dot. modelu EC1845 naklejono naklejkę o treści: Spawarka inwertorowa KD 1842, kod EAN 590163811653 jest kwestią wtórną, gdyż istotne ma tu znaczenie to, iż na wyrobie znajdował się model EC1845, a dodatkowo z ustaleń kontroli wynikało, iż na oryginalnym opakowaniu wyrobu znajdował się model EC1845, co dowodzi, iż przedmiotem kontroli i badań laboratoryjnych była spawarka oznakowana modelem EC1845, a nie inna spawarka oznakowana modelem KD1842.

Pismo z dnia 27 maja 2019 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 7 czerwca 2019 r.

W dniu 9 lipca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 3 lipca 2019 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o udzielenie dodatkowego, nie krótszego niż 21 dni terminu na zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie powyższych działań. Prośbą swą strona postępowania umotywowała tym, iż na skutek zaistnienia zdarzeń niezależnych od niej nie było możliwe zamówienie i wykupienie powierzchni w ogólnopolskim dzienniku w celu zamieszczenia wymaganego ogłoszenia.

Pismem z dnia 12 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie znajduje podstaw do przychylenia się do złożonego przez nią wniosku. Poinformowano stronę postępowania, iż w postanowieniu z dnia 9 maja 2019 r. wezwano ją do m.in. powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i wskazano, iż ogłoszenie o podanej treści powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim niezwłocznie po otrzymaniu pisma oraz wyznaczono termin 40 dni od dnia otrzymania postanowienia na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Wskazano, iż postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 27 maja 2019 r. i była świadoma jakie działania i w jakim terminie należy podjąć, tymczasem w piśmie z dnia 3 lipca 2019 r. zwróciła się o przedłużenie terminu, nie tyle co na okazanie dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów ale na zamieszczenie ogłoszenia. Podkreślono, iż powyższe okoliczności nie dają podstaw do uznania, iż podjęto należytą współpracę z organem nadzoru rynku i zastosowano się do skierowanego w postanowieniu wezwania, jak również podane przez stronę postępowania argumenty uzasadniające złożony wniosek zważywszy także na zagrożenie, jakie stwarza wyrób nie zasługują na uznanie. Jednocześnie poinformowano stronę postępowania, iż w ocenie Prezesa UOKiK zapewniono

jej wystarczająco dużo czasu na przedstawienie dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wskazano, iż w postanowieniu podano, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, w sytuacji, gdy strona postępowania w terminie 40 dni od dnia odebrania niniejszego pisma przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, a także powiadomi konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w określonym powyżej terminie i sposobie powiadomienia. Poza tym podano, iż strona postępowania została powiadomiona o tym co stanowi art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Wyjaśniono stronie postępowania, iż zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu wyrobu. Podkreślono przy tym, iż wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a obowiązkiem organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie jest podjęcie stosownych środków w celu eliminowania zagrożeń stwarzanych przez wyroby dla życia i zdrowia użytkowników, a także podjęcie stosownych środków w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników o zagrożeniu związanym z wyrobem w celu zmniejszenia ryzyka jakie stwarza dany wyrób. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 9 maja 2019 r. nie przedstawiono wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 sierpnia 2019 r.

W dniu 20 sierpnia 2019 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK pismo, w którym poinformowała, że w dniu 20 sierpnia 2019 r. zostanie zamieszczone ogłoszenie w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

W dniu 22 sierpnia 2019 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK uwierzytelnioną kopię strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono w dniu 20 sierpnia 2019 r. ogłoszenie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu spawarkę inwertorową BESTCRAFT, KRAFT&DELE, model: IGBT-250 EC1845, kod EAN 5901638118684, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji dystrybutorowi, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od TOOL MASTER MACHINERY CO., LTD., ADD: MUYU INDUSTRIAL AREA, WENLING CITY, ZHEJINANG, Chiny,

Stosownie do treści art. 4 pkt 25 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest upoważnionym przedstawicielem, upoważnionym przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu w zakresie sporządzania deklaracji zgodności, czego dowodem jest przedłożone pełnomocnictwo.

Zgodnie bowiem z powyższym przepisem przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu, w odniesieniu do określonych zadań.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili, iż informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania umieszczone na wyrobie nie zostały sporządzone w języku polskim.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach (raport z badań nr U/104/18) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań pkt 6.1.1, pkt 6.1.2, pkt 6.1.3, pkt 6.1.5 oraz pkt 6.2.4, pkt 10.4.1, pkt 10.9 pkt 10.10., normy PN-EN 60974-1:2013-04 „Sprzęt do spawania łukowego. Część 1: Spawalnicze źródła energii”. Ponadto stwierdzono, że na wyrobie (tabliczce znamionowej) umieszczono informacje, które nie są prawdziwe, co uniemożliwia, żeby wyrób był użytkowany zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: spawarka inwertorowa BESTCRAFT, KRAFT&DELE, model: IGBT-250 EC1845, kod EAN 5901638118684 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia,

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 6 ust. 2 rozporządzenia określa, że sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt: był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo (pkt 2); nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia (pkt 3).

Zgodnie z art. 16 pkt 5 z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt

elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 9 maja 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu, a także wskazanie każdego podmiotu gospodarczego, który jej dostarczył wyrób oraz któremu ona dostarczyła wyrób. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Został jej również zapewniony termin nie krótszy niż 10 dni, o którym mowa w art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), na przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Postanowienie z dnia 9 maja 2019 r., zostało doręczone stronie postępowania 27 maja 2019 r., zatem 40 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 6 lipca 2019 r., będący sobotą, zatem termin upływał z dniem 8 lipca 2019 r. (poniedziałek), stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru runku w związku z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm). Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie przedstawiła faktury zakupu oraz sprzedaży, natomiast nie okazała wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienie, tj. świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu w postaci oświadczenia DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu (zgodnie z ustaleniami kontroli cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże, a następnie ww. spółka udostępniła wyrób dalszym dystrybutorom), a w przypadku uzyskania przez DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże zwrotów wyrobu - faktur korygujących świadczących o odbiorze wyrobu od DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże, oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu, natomiast w sytuacji kiedy DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże podjęłaby decyzję o dokonaniu zniszczenia wyrobu znajdującego w jej posiadaniu - stosownego na tę okoliczność oświadczenie DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże. Z kolei po upływie wyznaczonego terminu, tj. w dniu 22 sierpnia 2019 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK dowód świadczący o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci uwierzytelnionej kopii strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono w dniu 20 sierpnia 2019 r. ogłoszenie.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie przedstawiła wymaganych dowodów potwierdzające powyższe działanie.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych

działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu wycofania stwarzającego zagrożenie wyrobu z obrotu, jak również co wynika ze stanu faktycznego, nie podjęła niezwłocznych działań w celu wycofania wyrobu z obrotu.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje: wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż spawarka inwertorowa BESTCRAFT, KRAFT&DELE, model: IGBT-250 EC1845, kod EAN 5901638118684, nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w liczbie 800 szt., mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenie DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu; w przypadku uzyskania przez DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości

Koteże zwrotów wyrobu należy przedstawić: faktury korygujące świadczące o odbiorze wyrobu od DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże, oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu, natomiast w sytuacji kiedy DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże podejmie decyzję o dokonaniu zniszczenia wyrobu znajdującego w jej posiadaniu należy przedstawić stosowne na tę okoliczność oświadczenie DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie: zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 16 pkt 5 z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer FOREINTRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz jako importer wyrobu wprowadzonego do obrotu, nie dopełnił obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 i art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017,

Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z okazanego zestawienia rozchodu strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym w liczbie 800 szt., dostarczyła go jednemu kontrahentowi w dniu 31 stycznia 2018 r. oraz w dniu 17 września 2018 r. Z tym że strona postępowania dokonała dostarczenia wyrobu do danego kontrahenta na jego indywidualne zamówienie i kontrahent ten dostarczył zakupiony przez niego wyrób dalszym dystrybutorom i jak wynika z ustalonego rozchodu części zakupionego wyrobu (500 szt.) podczas przeprowadzonej u kontrahenta kontroli, dokonał on sprzedaży wyrobu do kilkudziesięciu odbiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie całego kraju oraz do przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej, zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający poważne zagrożenie w dużej liczbie, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 8 lipca 2019 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;

- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów, w tym elektrycznych artykułów użytku domowego. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów), a brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym w liczbie 800 szt., dostarczyła go jednemu kontrahentowi w dniu 31 stycznia 2018 r. oraz w dniu 17 września 2018 r., z tym że strona postępowania dokonała dostarczenia wyrobu do danego kontrahenta na jego indywidualne zamówienie i kontrahent ten dostarczył zakupiony przez niego wyrób dalszym dystrybutorom i jak wynika z ustalonego rozchodu części zakupionego wyrobu (500 szt.) podczas przeprowadzonej u kontrahenta kontroli, dokonał on sprzedaży wyrobu do kilkudziesięciu odbiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie całego kraju oraz do przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej, zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający poważne zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie trwało długo, jednakże zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiająca na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą sprzętu elektrycznego i wprowadziła sprzęt elektryczny do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań oraz nie zapewniła, żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, sporządzone w języku polskim. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia

Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu, który został wyprodukowany w Chinach. Jako upoważniony przedstawiciel producenta sporządziła dla wyrobu deklarację zgodności, w której powołała się na certyfikaty zgodności wystawione przez producenta na podstawie przeprowadzonych przez niego badań w ramach procedury oceny zgodności, zatem mogła domniemać, że wyrób spełnia wymagania. W związku z powyższym brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako importer miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu miała obowiązek sprawdzić, czy do wyrobu zostały dołączone informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, sporządzone w języku polskim.

Strona postępowania nie podjęła dobrowolnych działań w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, natomiast pomimo że podjęła działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach to jednak podjęła je w znacznie późniejszym terminie niż było to wymagane – strona postępowania miała zamieścić ogłoszenie w prasie o zasięgu ogólnopolskim niezwłocznie po otrzymaniu postanowienia, postanowienie zostało doręczone stronie postępowania w dniu 27 maja 2019 r., tymczasem strona postępowania zamieściła ogłoszenie w prasie o zasięgu ogólnopolskim dopiero 20 sierpnia 2019 r., zatem nie można stwierdzić, iż podjęła ona w powyższym zakresie wystarczające działania w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia porażenia prądem elektrycznym użytkowników wyrobu, co jest okolicznością przemawiającą na niekorzyść strony postępowania.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: spawarki inwertorowej BESTCRAFT, KRAFT&DELE, model: IGBT-250 EC1845, kod EAN 5901638118684. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz

średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na przedłożonych przez stronę postępowania dwóch fakturach sprzedaży, z których wynikało, że wyrób był oferowany do sprzedaży odbiorcy w cenie 148 zł netto oraz 131,66 zł netto. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, przy ustaleniu, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 139,83 zł netto, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 800 szt. wyrobu wyniosła 111 864,00 zł. Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w związku z naruszeniem przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku osiągnęła znaczną korzyść majątkową, co jest okolicznością podwyższającą wymiar kar pieniężnych.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie o zasięgu ogólnopolskim w znacznie późniejszym terminie niż było to wymagane, jak również dowód powiadomienia konsumentów okazała po upływie wyznaczonego terminu. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Zatem strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, a także wskazano, iż ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim powinno zostać zamieszczone niezwłocznie po otrzymaniu pisma, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 27 maja 2019 r., termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 8 lipca 2019 r. Tymczasem strona postępowania pismem z dnia 3 lipca 2019 r. zwróciła się o przedłużenie terminu, nie krótszego niż 21 dni, na zamieszczenie ogłoszenia w prasie oraz przedstawienie dowodu na powyższą okoliczność. Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do przychylenia się do złożonego przez stronę postępowania wniosku i podał argumenty na poparcie swojego stanowiska. Przy czym podkreślić należy, iż strona postępowania nie okazała wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, co więcej nie potwierdziła, czy wymagane działania zostały w ogóle podjęte, nie okazała również żadnych dowodów, które mogłyby wskazywać na podjęcie przez nią działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie, natomiast w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach wyrobu, strona postępowania dopiero w dniu 22 sierpnia 2019 r. przedłożyła dowód potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia w prasie w dniu 20 sierpnia 2019 r. przez co nie można uznać, że strona postępowania podjęła należyłą współpracę, aby niezwłocznie ostrzec konsumentów o zagrożeniu związanym z wyrobem w celu zmniejszenia ryzyka jakie stwarza wyrób. W opinii Prezesa UOKiK został stronie postępowania zapewniony wystarczający termin na przedstawienie dowodów, przy tym w odniesieniu do dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu zaznaczyć należy, że strona postępowania posiadała tylko jednego kontrahenta i wymagane działania, które miała podjąć ograniczały do skierowania do odbiorcy pisma, w którym zostanie zobligowany do tego, żeby powiadomił swoich odbiorców o zagrożeniu jakie stwarza wyrób i konieczności niezwłocznego wycofania przez nich wyrobu z oferty sprzedaży, a następnie monitorowania przez nią powyższych procesu wycofywania wyrobu z obrotu i w przypadku uzyskania zwrotów wyrobu, okazania stosownych dokumentów. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 30 000 zł oraz karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim w wysokości 3000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **33 000 zł** (słownie: trzydzieści trzy tysiące złotych) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań wyrobu Laboratorium Badawczemu Spawalnictwa Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych sprzętu elektrycznego i wybrano ofertę o najkorzystniejszej cenie. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt 6 i pkt 10 normy PN-EN 60974-1:2013-04 „Sprzęt do spawania łukowego. Część 1: Spawalnicze źródła energii”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że wyrób nie spełnia przewidzianych prawem wymagań.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 4305 zł (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych), co wynika z wystawionej przez Instytut Spawalnictwa w Gliwicach faktury FWP/0458/10/18 z dnia 19 października 2018 r.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę **4305 zł** (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt IV sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub

w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka