



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.82.2021.BB

Warszawa, 29 listopada 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/ 227 /2021**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec NAC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie w sprawie wprowadzonej do obrotu *elektrycznej pilarki łańcuchowej model CE18-N-H kod EAN 5902067855911*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz w § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (nr akt kontroli – NR.8361.35,88.2021) w sklepie BRICOMAN Poznań przy ul. Wojciechowskiego 7-17, należącym do BRICOMAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *elektryczną pilarkę łańcuchową model CE18-N-H kod EAN 5902067855911*, dalej również „wyrób”, „maszyna”, „pilarka”.

Kontrolowany zakupił wyrób za fakturą nr FS X20/11/13992 z 25 listopada 2020 r. od NAC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie.

Na podstawie oznakowania wyrobu (znak towarowy NAC) oraz deklaracji zgodności ustalono, iż NAC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie jest producentem maszyny. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.



W toku kontroli, pilarka przekazana została do badań laboratoryjnych w Zakładzie Techniki Bezpieczeństwa, Pracownia Zagrożeń Mechanicznych Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań z 29 marca 2021 r., wg zlecenia nr 186/PB-TSB/2021/NB) na zgodność z wymaganiami normy *PN-EN 60745-1:2009 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym - Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne* oraz normy *PN-EN 60745-2-13:2009 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym - Bezpieczeństwo użytkowania - Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych*. Badania elektrycznej pilarki łańcuchowej model *CE18-N-H* kod *EAN 5902067855911* wykazały naruszenie wymagań zawartych w pkt 19.101 normy *PN-EN 60745-2-13:2009*, z uwagi na nieprawidłowy wymiar uchwytu przedniego, który umieszczony został nad korpusem silnika i zamocowany bezpośrednio do boku tego korpusu powyżej osi prowadnicy. Takie rozwiązanie powoduje brak wymaganego prześwitu pomiędzy uchwytem a bokiem korpusu silnika i uniemożliwia pewne trzymanie pilarki, w przypadku sterowania nią podczas cięcia poziomego (płaszczyzna prowadnicy usytuowana jest równolegle do podłoża).

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 24 maja 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta - NAC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *elektrycznej pilarki łańcuchowej model CE18-N-H kod EAN 5902067855911*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 10 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wykonanie maszyny tak, iż nie nadaje się do realizowania swojej funkcji i podczas obsługi stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika,
- b) § 63 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak wymaganego prześwitu pomiędzy uchwytem a bokiem korpusu silnika pilarki, co uniemożliwia pewne trzymanie pilarki w przypadku sterowania nią podczas cięcia poziomego.

W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie w terminie 14 dni oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu, udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu, jak również o przekazanie zestawienia odbiorców.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 28 maja 2021 r.

Pismem z 7 czerwca 2021 r., strona postępowania poinformowała, iż wprowadziła do obrotu 2 100 sztuk przedmiotowego wyrobu i obecnie nie posiada go na stanie magazynowym. Do pisma załączone zostało zestawienie 36 odbiorców *elektrycznej pilarki łańcuchowej model CE18-N-H kod EAN 5902067855911* wraz z rozchodem wyrobu. Strona postępowania przedłożyła również fakturę zakupu ww. wyrobu od Taizhou Hawking Garden Machinery Co., Ltd., Zhejiang, China z 23 lipca 2020 r. wraz z dokumentem SAD, deklarację identyczności wyrobu NAC CE18-N-H i wyrobu HY6107G141, wystawioną przez chińskiego wytwórcę oraz pełnomocnictwo. Jednocześnie oświadczyła, iż wprowadzając do obrotu zakwestionowaną przez Inspekcję Handlową maszynę dopełniła niezbędnych procedur mających na celu wprowadzenie do obrotu bezpiecznego wyrobu. Wskazała, iż maszyna poddana została badaniom przez jednostkę notyfikowaną TUV SUD, posiadającą ważną akredytację Komisji Europejskiej w zakresie Dyrektywy Maszynowej 2006/42/WE. Strona postępowania zarzuciła Inspekcji Handlowej pobranie do badań tylko 1 sztuki wyrobu i przekazanie do badań w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie, która to jednostka badawcza, w jej ocenie nie posiada kompetencji do przeprowadzania badań na zgodność z Dyrektywą Maszynową 2006/42/WE, ze względu na informacje zamieszczone na stronie internetowej Komisji Europejskiej, gdzie z wykazu jednostek notyfikowanych wynika, że Komisja nie otrzymała zapewnień o kompetencji wskazanej jednostki badawczej w zakresie Dyrektywy Maszynowej 2006/42/WE.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 22 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach *elektrycznej pilarki łańcuchowej model CE18-N-H kod EAN 5902067855911* oraz wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań. Odniósł się również do zarzutów strony postępowania podniesionych w piśmie z 7 czerwca 2021 r. wyjaśniając, iż Inspekcja Handlowa w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia zasadnicze lub szczegółowe wymagania może poddać wyrób badaniom pobierając nieodpłatnie próbkę wyrobu. Równocześnie z pobraniem próbki wyrobu zobowiązana jest pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę z tej samej partii wyrobu w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań – próbka kontrolna (art. 40h, art. 40i ustawy o systemie oceny zgodności). W niniejszej sprawie procedura ta została zachowana, w związku z tym brak jest podstaw do jej kwestionowania.

Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, że pozytywne wyniki badań wyrobu warunkują jego wprowadzenie do obrotu i stanowią dowód w sprawie, ale nie przesądzają jednoznacznie kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami rozporządzenia w sytuacji, gdy uzyskano negatywny wynik badania próbki pobranej do badań laboratoryjnych w toku

kontroli Inspekcji Handlowej. Pouczył ponadto stronę postępowania, że jeśli kwestionuje wyniki badań laboratoryjnych stanowiących podstawę wszczęcia postępowania, może wystąpić z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej zabezpieczonej w toku kontroli.

W kwestii podważenia przez stronę postępowania kompetencji Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie wyjaśnił, iż ustawowy system oceny zgodności obejmuje akredytację, autoryzację i notyfikację jednostek oceniających zgodność. Jednostka notyfikowana jest to jednostka oceniająca zgodność, zgłoszona do Komisji Europejskiej i umieszczona w wykazie jednostek notyfikowanych do konkretnych dyrektyw. Jednostka taka ma nadany niepowtarzalny numer identyfikacyjny i jest uprawniona do prowadzenia oceny zgodności i wydawania certyfikatów (świadcstw) zgodności typu. Producent, którego wyrób musi być poddany ocenie zgodności z udziałem strony trzeciej, winien skorzystać z usług wybranej przez siebie jednostki notyfikowanej. Podstawowym zadaniem takiej jednostki jest bowiem świadczenie usług związanych z oceną zgodności na warunkach ustanowionych w unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym. Udzielenie akredytacji stanowi natomiast potwierdzenie spełniania przez jednostkę ubiegającą się o akredytację wymagań Polskich Norm lub odpowiednich dokumentów międzynarodowych. Akredytacja to potwierdzenie kompetencji, wiedzy, doświadczenia zaplecza technicznego i osobowego danej jednostki (laboratorium badawczego, wzorcującego itp.) do działania w określonym zakresie. Zakres akredytacji jest załącznikiem do certyfikatu akredytacji i precyzuje obszar potwierdzonych kompetencji. W Polsce jedynym organem akredytacyjnym jest Polskie Centrum Akredytacji. Warunkiem rzetelności i kompetencji jednostki przeprowadzającej badania laboratoryjne w ramach nadzoru rynku oraz wiarygodności i prawidłowości tych badań nie jest zatem okoliczność posiadania notyfikacji.

Mając na uwadze zakres akredytacji Nr AB 038 Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie precyzujący obszar potwierdzonych kompetencji badawczych tej jednostki, obejmujący m.in.: w zakresie elektrycznych i spalinowych przenośnych pilarek z piłą łańcuchową i normy *PN-EN 60745-2-13:2009 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym - Bezpieczeństwo użytkownika - Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych*, Prezes UOKiK dowiódł, iż zarzuty strony postępowania dotyczące braku kompetencji wskazanej jednostki do *poprawnego wykonywania badań na zgodność z Dyrektywą maszynową i zharmonizowaną z nią normą EN 60745-1*, są bezzasadne.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 29 czerwca 2021 r.

Pismem z 27 lipca 2021 r. strona postępowania poinformowała o podjęciu działań dobrowolnych mających na celu wycofanie pilarki z obrotu, dołączając do pisma część dowodów na tę okoliczność, w postaci oświadczeń odbiorców o posiadaniu danej ilości

maszyny, *bonów wyjścia* potwierdzających zwrot wyrobu oraz oświadczeń kontrahentów o braku maszyny w ofercie sprzedaży. Oświadczyła, że nabywcami wyrobu były również 2 podmioty zagraniczne. Strona postępowania poinformowała także o umieszczeniu komunikatu na stronie internetowej oraz zleceniu publikacji ogłoszenia w Gazecie Polskiej i zwróciła się o przedłużenie terminu na przekazanie kompletnego materiału dowodowego potwierdzającego realizację postanowienia Prezesa UOKiK z 22 czerwca 2021 r.

W piśmie z 5 sierpnia 2021 r. strona postępowania została powiadomiona o konieczności przedłożenia wszystkich dowodów do 31 sierpnia 2021 r. Ponadto, Prezes UOKiK wyjaśnił, iż wobec złożenia przez kontrahentów oświadczeń o posiadaniu pilarki, niezbędne jest przedstawienie faktur korygujących na okoliczność dokonanych zwrotów oraz przedłożenie wydruku komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej. W przypadku odbiorców zagranicznych wystarczające będzie natomiast ich powiadomienie o stwierdzonych niezgodnościach ww. maszyny i możliwości jej zwrotu, za pośrednictwem poczty elektronicznej i nadesłanie wydruków tych maili.

W dniu 6 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 31 sierpnia 2021 r., w którym poinformowała, że względu na sezon urlopowy, opieszałość kontrahentów i problemy logistyczne akcja wycofywania pilarki z obrotu nie została jeszcze zakończona. Do pisma załączone zostały oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej, faktury korygujące, przedruk ogłoszenia opublikowanego 2 sierpnia 2021 r. w Gazecie Polskiej.

Odnosząc się do przekazanych dowodów, pismem z 8 września 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że pomimo wskazania, zarówno w postanowieniu Prezesa UOKiK z 22 czerwca 2021 r., jak i w piśmie z 5 sierpnia 2021 r. konieczności nadesłania przez stronę postępowania wydruku komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej, dokument ten nie został przedłożony. Nie przedstawiono również dowodów powiadomienia 2 odbiorców zagranicznych o stwierdzonych niezgodnościach ww. maszyny i możliwości jej zwrotu (wydruki maili). Zwrócono również uwagę na rozbieżność w ilości wyrobu posiadanego i zwróconego przez jednego z kontrahentów oraz brak wszystkich faktur korygujących. Strona postępowania została zobowiązana do uzupełnienia materiału dowodowego.

Przy piśmie, które 23 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK strona postępowania nadesłała maile skierowane do zagranicznych podmiotów, oświadczenia odbiorców wraz z fakturami korygującymi, dokumenty wyjaśniające rozbieżności ilościowe oraz dowody wycofania pilarki z obrotu pochodzące od odbiorców jednego z kontrahentów strony postępowania, który dokonywał sprzedaży wyrobu za pośrednictwem sieci swoich sklepów. Nie przekazano jednak kompletu wymaganych dokumentów.

Mając na względzie nieprzedstawienie w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK, pismem z 18 października 2021 r. strona postępowania została powiadomiona o zakończeniu postępowania na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Zwrócono uwagę, że w przekazanej dotychczas dokumentacji brak jest faktur korygujących od 2 kontrahentów, wydruku komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz oświadczenia kontrahenta dokonującego sprzedaży wyrobu za pośrednictwem sieci sklepów o łącznej ilości pilarki wycofanej z obrotu. Ponadto, Prezes UOKiK wystąpił o złożenie przez stronę postępowania oświadczenia o łącznej ilości maszyny wycofanej z obrotu od wszystkich kontrahentów oraz sposobie zagospodarowania tych wyrobów.

Poinformowano również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) dalej „kpa”, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto wyjaśniono, iż zgodnie z art. 18 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni roboczych.

Brakujące dowody, w postaci faktur korygujących, wydruku komunikatu ze strony internetowej, oświadczenia odbiorcy posiadającego sieć sklepów o wycofaniu z obrotu 57 sztuk maszyny wraz z fakturą korygującą oraz oświadczenia strony postępowania, iż wszystkie wyroby wycofane z obrotu w łącznej ilości 647 sztuk zostaną wyeksportowane poza obszar Unii Europejskiej bądź zutylizowane, wpłynęły do UOKiK w dniach 20 października 2021 r. oraz 17 i 24 listopada 2021 r.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela

lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjną nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

NAC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie jest producentem *elektrycznej pilarki łańcuchowej model CE18-N-H kod EAN 5902067855911*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku maszyn, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

W toku kontroli maszyna została poddana badaniom laboratoryjnym, które wykazały brak wymaganego prześwitu pomiędzy uchwytem a bokiem korpusu silnika pilarki, co uniemożliwia pewne trzymanie pilarki w przypadku sterowania nią podczas cięcia poziomego.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 i § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Zgodnie z brzmieniem § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, maszyna przenośna trzymana w ręku lub prowadzona ręcznie powinna spełniać następujące zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia: w zależności od rodzaju maszyny, powinna ona mieć odpowiedniej wielkości powierzchnię podpierającą i posiadać odpowiednią liczbę uchwytów i wsporników o odpowiednich wymiarach rozmieszczonych tak, aby zapewniały jej stateczność, w przewidzianych przez producenta warunkach użytkowania maszyny.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność, a także poinformował o tym, że w przypadku wycofania wyrobów z obrotu wyda decyzję umarzającą postępowanie.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła kompletny materiał dowodowy na okoliczność wycofania maszyny z obrotu, w postaci zestawienia 36 odbiorców wraz z wykazaniem rozchodem wyrobu, oświadczeń kontrahentów o braku maszyny w sprzedaży oraz faktur korygujących potwierdzających zwrot 647 sztuk wyrobu. Przekazała również informację, iż wyroby wycofane z obrotu zostaną wyeksportowane poza obszar Unii Europejskiej bądź zutylizowane. Ponadto, jako dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu nadesłano wydruk komunikatu i przedruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

W ocenie Prezesa UOKiK, materiał dowodowy przedstawiony przez stronę postępowania stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *elektryczna pilarka łańcuchowa model CE18-N-H kod EAN 5902067855911*, nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Według art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do maszyn.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r., poz. 1344), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji,



- zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*  
/podpisano elektronicznie/