



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK-1-421/49/05/GG

Warszawa, 2005-09-15

DECYZJA Nr DOK - 102/2005

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 13 pkt 1 lit. a oraz art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza** postępowanie antymonopolowe, w sprawie koncentracji polegającej na przejęciu przez PEKAES S.A. z siedzibą w Warszawie, kontroli nad EXPOLCO-Transped Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

UZASADNIENIE

W dniu 4 sierpnia 2005 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez PEKAES S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „PEKAES”), kontroli nad EXPOLCO-Transped Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej: „EXPOLCO-Transped”), tj. zgłoszenie zamiaru koncentracji określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.).

Stosownie do art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm), w związku z art. 80 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w tym samym dniu, tj. 4 sierpnia 2005 r., zostało wszczęte postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z warunkową umową nabycia udziałów z dnia 12 lipca 2005 r. PEKAES ma zamiar przejąć kontrolę nad EXPOLCO-Transped, poprzez nabycie większościowego pakietu udziałów tej spółki (85,45%).

Z przesłanego zgłoszenia wynikało, że została spełniona jedna z niezbędnych przesłanek uzasadniających obowiązek zgłoszenia niniejszej transakcji organowi antymonopolowemu, bowiem łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, przekroczył równowartość 50.000.000 euro, tj. kwotę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

Z otrzymanego wniosku wynikało również, iż w przedmiotowej koncentracji zachodzi przesłanka określona w art. 13 pkt 1 lit. a ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Stosownie do tego przepisu zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu, jeżeli obrót przedsiębiorcy nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro.

Zgodnie z informacjami podanymi przez PEKAES, obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, tj. spółki EXPOLCO-Transped (wraz z jej grupą kapitałową), wyniósł w 2003 r. 25.431.350 zł (tj. 5.391.310 euro¹), a w 2004 r. – 24.307.030 zł (tj. 5.959.066 euro²).

**Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie organ antymonopolowy
ustalił i zważył, co następuje.**

Stosownie do art. 13 pkt 1 lit. a ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji, jeżeli obrót przedsiębiorcy nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro. Z informacji uzyskanych w trakcie postępowania antymonopolowego wynika, iż w przedmiotowej sprawie zachodzi przesłanka określona w powyższym przepisie. W związku z tym, zgłoszony zamiar koncentracji, stosowanie do ww. przepisu ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, nie podlega obowiązkowi notyfikacji Prezesowi UOKiK.

¹ Według średniego kursu euro z 31.12.2003 r. wynoszącego 4,7170 zł.

² Według średniego kursu euro z 31.12.2004 r. wynoszącego 4,0790 zł.

Równocześnie należy wskazać, iż w przedmiotowej koncentracji, nie ma także zastosowania art. 13 a ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Wprawdzie uczestnicy koncentracji prowadzą działalność na tych samych rynkach produktowych tj. na rynku kontenerowej spedycji morskiej oraz na rynku drogowego transportu kontenerowego, lecz ich łączne udziały w tych rynkach są niewielkie, kształtują się bowiem (odpowiednio) – biorąc pod uwagę ilość kontenerów transportowanych drogą morską do i z portów polskich oraz tonaż ładunków przewiezionych w kontenerach przez przedsiębiorstwa transportowe w ramach eksportu/importu do Polski oraz tranzytu przez teren Polski – na poziomie ok. 2% i ok. 1,72%.

W trakcie prowadzonego postępowania wnioskodawca podnosił jednocześnie, iż ze względu na specyfikę rynku kontenerowej spedycji morskiej i rynku drogowego transportu kontenerowego, rynki właściwe w aspekcie geograficznym dla powyższych rynków produktowych powinny mieć wymiar szerszy niż terytorium Polski (kontenerowa spedycja morska – rynek światowy, drogowy transport kontenerowy – rynek europejski). Gdyby przyjąć taką definicję rynków w aspekcie geograficznym, udziały uczestników koncentracji na ww. rynkach produktowych, uległyby zmniejszeniu w stosunku do udziałów wskazanych powyżej.

W ocenie organu antymonopolowego, w przedmiotowej sprawie określenie właściwych rynków geograficznych nie ma istotnego znaczenia, bowiem bez względu na zasięg terytorialny rynków produktowych na których działalność uczestników koncentracji pokrywa się (rynek polski lub szerszy), koncentracja ta nie doprowadzi do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na tych rynkach.

Reasumując, należy stwierdzić, że w wyniku przejęcia przez PEKAES kontroli nad EXPOLCO-Transped, nie dojdzie ani do powstania, ani do umocnienia pozycji dominującej na żadnym z rynków, na których następuje koncentracja.

Ustalony na podstawie danych zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji stan faktyczny sprawy, pozwala zatem na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed organem antymonopolowym. Zawarte w Dziale V ustawy *o ochronie*

konkurencji i konsumentów przepisy regulujące postępowanie przed Prezesem UOKiK nie uwzględniają sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 tej ustawy, w sprawach nieuregulowanych w ustawie *o ochronie konkurencji i konsumentów*, do postępowania przed Prezesem UOKiK stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (kpa). Zastosowanie tu będzie miał art. 105 § 1 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o którym stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego obligatoryjne umorzenie.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w związku z art. 479²⁸ k.p.c., od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

p.o. Dyrektora
Departamentu Ochrony Konkurencji
Monika Bychowska

Otrzymuje:

EVIP Capital Sp. z o.o.
Pełnomocnik: PEKAES S.A.
Al. Jana Pawła II 15
00-828 Warszawa