



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-235(20)/10/AW/IS

Warszawa, dnia 19 lipca 2011 r.

Decyzja DNR-2/244/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowania przez R. Marszolik, J. Musioł Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe MARKO Spółka Jawna z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, zabawki – puzzle piankowe, kod EAN 0038805191937, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Elżbiety i Henryka Błauciaków, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą PAULINKA s.c. we Wrocławiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, delegatura w Jeleniej Górze, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę – puzzle piankowe, kod EAN 0038805191937.

Oznaczona na opakowaniu przedmiotowej zabawki jako importer R. Marszolik, J. Musioł Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe MARKO Sp. j. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim została uznana za dystrybutora w rozumieniu art. 5 pkt 23 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, ponieważ na żądanie organu

Inspekcji Handlowej nie przedstawiła dokumentów potwierdzających wprowadzenie przedmiotowego wyrobu do obrotu, tj. dokumentu SAD lub faktury zakupu od zagranicznego dostawcy lub producenta.

Zabawka to zestaw kolorowych puzzli wykonanych z pianki o grubości ok. 10 mm, składający się z 5 elementów, z których można ułożyć świnę o wymiarach 15x22 cm. Na tekturze zamykającej torbę foliową znajdują się następujące napisy: PUZZLE 14x15 cm; GB-416-19A postać świnka; Marko IMPORTER i DYTRYBUTOR; PPHU „MARKO” Spółka jawna, 43-300 Wodzisław Śląski, ul. Jana 1; kod kreskowy: 0038805191937; znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) oraz „UWAGA! Produkt nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Produkt zawiera małe elementy – ryzyko udławienia, uduszenia bądź wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Opakowanie nie jest integralną częścią zabawki i należy je usunąć wraz ze wszystkimi elementami przed podaniem dziecku. Opakowanie nie służy do zabawy. W przypadku reklamacji zaleca się zachowanie nazwy dystrybutora, symbolu towaru oraz opakowania. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. PZH HŻ 12956/98; zgodność z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 września 2001 r. w sprawie szczegółowych warunków dotyczących bezpieczeństwa zabawek. Puzzle są łatwe do utrzymania czystości. Myć w wodzie z dodatkiem mydła dla dzieci. UWAGA! Opakowanie nie jest integralną częścią zabawki, należy je usunąć oraz wszystkie jego elementy (folia, metalowe zszywki itp.) przed podaniem zabawki dziecku.”. Na tekturowej podkładce umieszczonej wewnątrz opakowania znajdują się następujące napisy: UWAGA! Małe elementy. Niebezpieczeństwo zakrztuszenia się! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 36 miesięcy. WYPRODUKOWANO NA TAJWANIE.

Zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, tj. z przeznaczeniem dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdzono, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt. 5.1b normy PN-EN 71-1:2005+A8:2009 „*Bezpieczeństwo dla zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu, który całkowicie mieści się w cylindrze do badania małych części – po przyłożeniu siły mniejszej od 90N od żółtego puzzla odłączył się kawałek pianki, a także wymagań określonych w pkt. 6a ww. normy, z uwagi na zanizoną grubość folii opakowania (sprawozdanie z badań nr 290/2010).

Na podstawie przekazanych akt kontroli (IH-D/JG-KBP-NU-42-208/NR/2010), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż przedmiotowa zabawka jest niezgodna z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części (od żółtego puzzla odłączył się kawałek pianki), którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może spowodować ryzyko uduszenia lub udławienia oraz z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co może powodować ryzyko uduszenia.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 15 lutego 2011 r. zawiadomił dystrybutora R. Marszolik, J. Musioł Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe MARKO Sp. j. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie dystrybuowania zabawki – puzzle piankowe, kod EAN 0038805191937, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej.

Postanowieniem z dnia 16 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W piśmie z dnia 16 marca 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 18 marca 2011 r.) strona oświadczyła, że wycofała z obrotu przedmiotową zabawkę, na dowód czego przedłożyła zestawienie odbiorców zabawki wraz z danymi adresowymi, 4 faktury korygujące oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Strona podniosła również, że została pozbawiona czynnego udziału w postępowaniu oraz możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań, ponieważ pismem z dnia 15 lutego 2011 r. została powiadomiona o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, natomiast postanowieniem z dnia 16 lutego 2011 r. organ wyznaczył termin na usunięcie niezgodności oraz pouczył, iż na postanowienie nie przysługuje zażalenie. Strona wskazała również, że zakwestionowana zabawka spełnia zasadnicze wymagania, ponieważ jest przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej trzech lat, co wyraźnie wynika z treści napisów umieszczonych na opakowaniu oraz na tekturowej podkładce umieszczonej wewnątrz opakowania. Do pisma z dnia 16 marca 2011 r. strona

przedłożyła pismo z Państwowego Zakładu Higieny z dnia 6 października 1998 r. oraz Test Report (raport z badań) z dnia 10 lutego 2010 r. przeprowadzonych przez Great Ball Ent. Co; Ltd, No. 98, Lane 107, Lian Tusn Rd, Fong Yuan, Taichung Taiwan.

W piśmie z dnia 12 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił, iż postanowienie z dnia 16 lutego 2011 r. miało umożliwić stronie podjęcie dobrowolnych działań polegających na usunięciu niezgodności zakwestionowanej zabawki lub wycofanie jej z obrotu oraz zawierało informację o dowodach, jakie na tę okoliczność strona powinna przedstawić. Organ wyjaśnił również, iż w świetle przepisów ustawy o systemie oceny zgodności na postanowienie tego rodzaju nie służy zażalenie, a strona może je zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. Wskazał także, że strona nie została pozbawiona przysługujących jej na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego uprawnień do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów i żądań. Organ wyjaśnił, iż w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wskazano wszystkie przysługujące stronie uprawnienia oraz telefon kontaktowy osoby prowadzącej postępowanie, a także poinformowano o konieczności telefonicznego uzgodnienia terminu, jednakże strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Odnosząc się do twierdzeń strony, iż zabawka spełnia zasadnicze wymagania określone w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej, z uwagi na to, że jest przeznaczona dla dzieci powyżej 3 lat, co wynika z treści umieszczonej na opakowaniu oraz napisów na tekturowej podkładce umieszczonej wewnątrz opakowania, organ wyjaśnił, iż przy ocenie kategorii wiekowej użytkownika zabawki decydujące jest faktyczne przeznaczenie zabawki, nie zaś oznakowanie dokonane przez producenta. Z uwagi na ograniczoną liczbę elementów, funkcje i cechy charakterystyczne przedmiotową zabawkę zakwalifikowano do zabawek konstrukcyjnych i układanek, jako układankę z częściami pasującymi do zaznaczonego kształtu dla dzieci do lat 3 i w związku z powyższą kwalifikacją poddano zabawkę badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach. Zgodnie zaś z Wytycznymi Polskiego Komitetu Normalizacyjnego dotyczącymi klasyfikacji zabawek zamieszczonymi w Raporcie PKN-CEN/CR 14379:2007 – Tablica nr 7 zabawki konstrukcyjne i układanki, które posiadają duże elementy, którymi łatwo się posługiwać, ograniczoną liczbę elementów, złożone z kilku dużych części, zaokrąglone kształty, proste obrazy ludzi, zwierząt, domów, pojazdów – są przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Organ poinformował również stronę, że nadesłane oświadczenia 4 odbiorców nie spełniają ustawowych wymagań określonych w art. 76a Kodeksu postępowania

administracyjnego oraz zwrócił się z prośbą o przedstawienie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma, brakujących dowodów w postaci oryginałów oświadczeń lub ich kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym.

Pismem z dnia 27 maja 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 30 maja 2011 r.) strona przekazała brakujące oświadczenia 4 odbiorców o nieposiadaniu zabawki w ofercie sprzedaży.

Pismem z dnia 6 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 7 dni.

Pismem z dnia 1 lipca 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 11 lipca 2011 r.) strona podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 16 marca 2011 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

R. Marszolik, J. Musioł Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe MARKO Sp. j. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim jest dystrybutorem zabawki – puzzle piankowe, kod EAN 0038805191937.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Na podstawie art. 41a ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 290/2010) wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt. 5.1b oraz z pkt. 6a normy PN-EN 71-1:2005+A8:2009 „*Bezpieczeństwo dla zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, w związku z tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko dystrybutorowi – R. Marszolik, J. Musioł Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe MARKO Sp. j. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, w sprawie dystrybuowania przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części (od żółtego puzzla odłączył się kawałek pianki), którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może spowodować ryzyko uduszenia lub udławienia oraz z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co może powodować ryzyko uduszenia.

Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej stanowi, iż zabawki oraz ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Zaś z treści przepisu § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej wynika, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

Strona została pouczona o przysługującym prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Wbrew twierdzeniom strony wydanie, na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności postanowienia w dniu 16 lutego 2011 r., po skierowaniu do strony pisma z dnia 15 lutego 2011 r. zawiadamiającego o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, nie pozbawiło strony czynnego udziału w postępowaniu, a miało na celu wyznaczenie terminu na usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu.

Obowiązek zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu obejmuje fazę wszczęcia postępowania, fazę postępowania wyjaśniającego, fazę między zakończeniem postępowania wyjaśniającego a wydaniem decyzji oraz fazę podejmowania decyzji. Strona miała zapewniony czynny udział w każdym stadium postępowania, począwszy od dnia, w którym dowiedziała się o wszczęciu postępowania z urzędu.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego dowody, tj.: lista adresowa odbiorców zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawek oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot wadliwych zabawek przez kontrahentów do strony są wystarczającą podstawą do uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. R. Marszolik, J. Musioł
PPHU MARKO Sp. j.
ul. Jana 1
44-300 Wodzisław Śląski

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(IH-D/JG-KBP-NU-42-208/NR/2010)
2. Elżbieta Błauciak PAULINKA s.c.
ul. Lotnicza 24
54-155 Wrocław
3. Henryk Błauciak PAULINKA s.c.
ul. Lotnicza 24
54-155 Wrocław
4. a/a