



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 9 sierpnia 2023 r.

DNR-2.730.148.2023.MU

DECYZJA DNR-2/88/2023

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 12 czerwca 2023 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Sławomira Wieszczeńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TONSIL Sławomir Wieszczeński we Wrześni, zakazu udostępniania 1264 szt. wyrobu słuchawki nauszne Tonsil R45BT w kolorze białym, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.58.2023, NR.8361.112.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu u przedsiębiorcy Sławomira Wieszczeńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TONSIL Sławomir Wieszczeński we Wrześni, stwierdzono w ofercie handlowej słuchawki nauszne Tonsil R45BT w kolorze białym, (dalej jako: „wyrób”).

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Wielkopolskiego WIIH wykazały, że na wyrobie nie umieszczono nazwy typu, numeru partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej jego identyfikację pomimo, iż była taka możliwość (pozwalając na to rozmiar wyrobu); nie podano adresu kontaktowego producenta, pomimo, że na opakowaniu został zamieszczony znak towarowy Tonsil, którym posługuje się przedsiębiorca.



Ponadto Wielkopolski WIIH stwierdził, że na wyrobie nie umieszczono oznakowania CE, pomimo, iż była taka możliwość (pozwalał na to rozmiar wyrobu), oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu wyrobu.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BAC/25/05/2023 z dnia 10 maja 2023 r.) wyrobu słuchawki nauszne Tonsil R45BT w kolorze białym, przeprowadzone w Ośrodku Badawczo Rozwojowym RCC sp. z o. o. z siedzibą w Głuchołazach, wykazały, że wyrób nie spełnia normy PN-EN 62321-3-1:2014-08 *Oznaczenie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych - Część 3-1: Badanie przesiewowe – Oznaczenie ołowiu, rtęci, kadmu, całkowitej zawartości chromu oraz całkowitej zawartości bromu metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej*, że względu na przekroczenie niebezpiecznych substancji. Przekroczenie ołowiu w podzespołach (elementy zawierające cynę lutowniczą) określonych w sprawozdaniu z badań wynosiła 2090 mg/kg (niepewność pomiarowa ± 1045 mg/kg) oraz 2326 mg/kg (niepewność pomiarowa ± 1163 mg/kg). Ponadto badania próbki wyrobu wykazały przekroczenie bromu całkowitego (bez określenia przekroczenia na polibromowanych bifenyli oznaczonych symbolem „PBB” i polibromowanych eterów difenylowanych oznaczonych symbolem „PBDE”) w badanej próbce wyrobu.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób o nazwie słuchawki nauszne Tonsil R45BT w kolorze białym, nie spełnia wymagań określonych w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, § 7 ust.1, § 8 ust.1, § 8 ust.2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” i w związku z powyższym wydał w dniu 12 czerwca 2023 r. decyzję, w której zakazał przedsiębiorcy Sławomirowi Wieszczeńskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą TONSIL Sławomir Wieszczeński we Wrześni udostępniania 1264 szt. wyrobu słuchawki nauszne Tonsil R45BT w kolorze białym, na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Sławomira Wieszczeńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TONSIL Sławomir Wieszczeński we Wrześni, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu:

- niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej wartości stężenia wagowego ołowiu, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz środowiska naturalnego powodując jego zanieczyszczenie,
- niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 rozporządzenia z uwagi, że na wyrobie nie umieszczono oznakowania CE, pomimo, że była taka możliwość (pozwalał na to rozmiar wyrobu),
- niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia z uwagi, że na wyrobie nie umieszczono nazwy, typu, numeru partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej jego identyfikację pomimo, iż była taka możliwość (pozwalał na to rozmiar wyrobu),
- niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia z uwagi, że nie podano adresu kontaktowego producenta, pomimo że na opakowaniu został zamieszczony znak towarowy Tonsil którym posługuje się przedsiębiorca.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu, wynosi 0,1 %.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia na SEE oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na SEE, a jeśli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE.

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia na SEE umieszcza się nazwę typu, numer partii lub serii lub inną informację umożliwiającą identyfikację SEE, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE.

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia na SEE umieszcza się: nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE; adres wskazuje miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie oraz środowisko naturalne powodując jego zanieczyszczenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 12 czerwca 2023 r.

Postępowanie ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/