



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.20.2022.MS

Warszawa, 23 stycznia 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/4/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 poz. 222) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wianienki 84 cm z korkiem „Miś i przyjaciele” SKU 5368, item No.: 0936, 1001 (kod EAN 5903067006778), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę "Maltex" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. wianienki 84 cm z korkiem „Miś i przyjaciele” SKU 5368, item No.: 0936, 1001 (kod EAN 5903067006778), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę "Maltex" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 30 maja 2022 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący wanienki 84 cm z korkiem „Miś i przyjaciele” SKU 5368, item No.: 0936, 1001, kod EAN: 5903067006778 (dalej jako „wanienka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę "Maltex" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy.

Kwestionowany produkt to wanienska z korkiem o długości 84 cm, która przeznaczona jest do kąpieli małych dzieci od dnia ich urodzenia. Produkt jest wykonany z plastiku, jego boki są wyprofilowane, z miejscem po bokach (np. na mydło). Na wewnętrznej powierzchni wanienki na wysokości pleców oraz głowy dziecka została naklejona duża kolorowa naklejka przedstawiająca misia i jego dwóch przyjaciół, a po przeciwnej stronie, na brzegu wanienki, naklejona została naklejka z logo producenta „MALTEX baby” oraz trzecia naklejka z piktogramami i ostrzeżeniami. Wewnątrz wanienki zostały trwale nadrukowane m.in.: symbol maksymalnego poziomu wody, temperatury i dorosłej osoby opiekującej się dzieckiem. Bezpośrednio na waniencie - na zewnętrznej stronie jej dna - umieszczono naklejkę zawierającą następujące informacje: „SKU: 5368 Made in Poland, Wanna 84 cm z korkiem MIŚ i PRZYJACIELE, Bath tub 84 cm with plug and anti – slip mat, BEAR & FRIENDS , grey, kod EAN 5903067006778, Maltex sp. z o.o., ul. Przemysłowa 8J, 85-758 Bydgoszcz”. Natomiast na zewnętrznej ścianie wanienki znajdowała się naklejka z wymaganymi ostrzeżeniami, zarówno w formie pisemnej, jak i w formie piktogramów, znak maksymalnego poziomu wody, strzałka z oznaczeniem 10 cm, „EN 17072:2018, PN – EN 17072:2019”, „Made in EU” oraz „item no: 0936/ item no: 1001”. Na zewnętrznej stronie dna wanienki wytłoczone były następujące ostrzeżenia m.in. w języku polskim: „WAŻNE! PRZECZYTAĆ UWAŻNIE I ZACHOWAĆ W CELU POWOŁANIA SIĘ W PRZYSZŁOŚCI, OSTRZEŻENIE – To nie jest urządzenie bezpieczeństwa, OSTRZEŻENIE – ISTNIEJE NIEBEZPIECZEŃSTWO UTOPIENIA, Zdarzały się przypadki utopienia dzieci korzystających z pomocy kąpielowych, Dzieci mogą się utopić w bardzo krótkim czasie, w bardzo niewielkich ilościach wody, np. 2 cm. Podczas kąpieli zawsze bądź w kontakcie ze swoim dzieckiem. OSTRZEŻENIE: aby unikać oparzeń gorącą wodą, ustaw produkt tak, aby, dziecko nie mogło się dostać pod strumień gorącej wody”. Do wanienki nie załączono osobnej papierowej instrukcji użytkowania, ale wszystkie niezbędne informacje dotyczące bezpiecznego korzystania z wanienki oraz wymagane ostrzeżenia znajdowały się na dołączonych naklejkach oraz były wytłoczone na produkcie.

Inspektorzy, reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Opolski WIIH”), poddali wianienkę ocenie bezpieczeństwa opierając się na przepisach ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 17072:2019-03 *Artykuły dla dzieci - Wianienki do kąpiel, stojaki oraz pomoce do kąpiel, które nie są stosowane jako wolnostojące - Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”), a także uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów. Następnie pobrali próbkę produktu i przekazali ją do Laboratorium Badawczego TÜV Rheinland Polska sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu w celu poddania próbki badaniom laboratoryjnym. W toku tych badań stwierdzono (vide raport z badań nr 26634804-2/2022 z 29 kwietnia 2022 r.), że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa deklarowanej na produkcie normy (w pkt. 7.8.6.1), gdyż w trakcie badania wianienki (zgodnie z pkt. 7.8.6.2 normy) jej dno popękało, w wyniku czego powstała ostra krawędź. Ponadto w trakcie badań laboratoryjnych z powierzchni wianienki oddzieliła się znajdująca się w strefie dostępu dziecka naklejka z logo producenta, która zmieściła się w cylindrze do badania małych części, co nie jest zgodne z pkt. 7.10.1 normy.

Dowód: Sprawozdanie z badań nr 26634804-2/2022 z 29 kwietnia 2022 r. - k. 45-65 akt kontroli Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185) pismem z 21 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę "Maltex" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek oraz kanałów ich dystrybucji. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby wianienek posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji o liczbie egzemplarzy wianienki wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem średniej ceny sprzedaży, a w przypadku sprzedaży wianienki innym przedsiębiorcom -

przedstawienie listy tych podmiotów, ze wskazaniem liczby sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz średniej ceny sprzedaży.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 czerwca 2022 r. - k. 13-18 - akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 lipca 2022 r. strona postępowania poinformowała, że wanienki będące przedmiotem postępowania zostały wycofane ze sprzedaży w 2020 r., a wanienki będące przedmiotem kontroli pochodziły z zapasów magazynowych, co w opinii strony postępowania miało wpływ na wynik badań laboratoryjnych – na skutek niewłaściwego przechowywania mogła nastąpić degradacja wiązań polimerowych, co doprowadziło do pęknięcia dna wanienki. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że wszystkie wanienki, które jej zalegały w magazynie w 2021 r. zostały ponownie wprowadzone na rynek za pośrednictwem trzech dystrybutorów w łącznej liczbie 13 sztuk i aktualnie nie posiada tych produktów na stanie magazynowym. W ramach działań naprawczych strona postępowania zwróciła się do ww. dystrybutorów w celu ustalenia, czy nadal posiadają w sprzedaży wanienki i załączyła korespondencję mailową, z której wynikało, że jeden z dystrybutorów nie posiada już na stanie magazynowym wanienki, a drugi posiada dwie sztuki produktu i czeka na ich odbiór. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących wanienki będącej przedmiotem postępowania. Dodatkowo załączyła do pisma raport z badania laboratoryjnego produktu (nr RL06175/0 z 14 sierpnia 2019 r.), które było przeprowadzone przez francuskie laboratorium Laboratories Pourquery Analyses Industrielles przed wprowadzeniem wanienki na rynek i potwierdziło, że produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w normie. Strona przekazała również katalog aktualnie produkowanych produktów i wzory aktualnych etykiet, jak również korespondencję z ich producentem, z której wynikało, że zgłosiła potrzebę produkcji etykiet z mocniejszym klejem. Ponadto strona postępowania wniosła o zakończenie toczącego się postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wanienki i nie nakładanie na nią kary pieniężnej.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 lipca 2022 r. z załącznikami – k. 21–38 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazany przez nią raport z badań nie spełnia wymagań określonych w art. 22a ustawy

o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem stanowi niepoświadczoną za zgodność z oryginałem kopię, a także nie został przetłumaczony przez tłumacza przysięgłego na język polski. W związku z powyższym organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie ww. dokumentu w odpowiedniej formie. Ponadto, z uwagi na wniosek strony postępowania dotyczący zakończenia postępowania i odstąpienia od wymierzenia kary, z uwagi na to że wanienska spełnia wymagania bezpieczeństwa. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że na potrzeby toczącego się postępowania decydujące znaczenie mają badania próbek produktów pobieranych przez inspektorów Inspekcji Handlowej na podstawie art. 18 ust. 1a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał ją do wskazania, czy wnosi o badanie zabezpieczonej w toku kontroli próbki rozjemczej wanienki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 sierpnia 2022 r. - k. 39-41- akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 września 2022 r. strona postępowania przekazała raport z badań spełniający wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie strona nie wniosła o badanie próbki rozjemczej wanienki zabezpieczonej w trakcie kontroli, motywując to faktem, iż produkt został wycofany ze sprzedaży w 2020 r. i nie posiada go w magazynie, zaś próbka rozjemcza została zabezpieczona w tym samym sklepie, co wanienska wcześniej badana. W jej ocenie nie dałoby to jednoznacznej odpowiedzi, co wpłynęło na wynik badania próbki podstawowej (warunki przechowywania, warunki transportu czy też degradacja tworzywa). Dodatkowo strona postępowania przekazała częściowe wyniki badań produkowanych przez nią wanienek, przeprowadzanych przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i poinformowała, że proces certyfikacji znakiem jakości TÜV zostanie zakończony do 7 października 2022 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 września 2022 r. z załącznikiem - k. 42-56 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 października 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pełnego raportu potwierdzającego spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez produkowane przez nią aktualnie wanienki, w tym również wanienkę będącą przedmiotem toczącego się postępowania. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących dowodów w postaci faktury korygującej potwierdzającej zwrot

wycofanych z rynku dwóch sztuk wanienki, a także dowodów powiadomienia trzeciego dystrybutora o konieczności zwrotu posiadanych przez niego trzech sztuk wanienek. Dodatkowo Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o potwierdzenie, czy wycofane w 2020 r. z rynku wanienki były wyłącznie sprzedawane w okresie od stycznia 2021 r. i tylko wyłącznie trzem dystrybutorom, czy też były sprzedawane również później, a jeśli tak, to w jakiej liczbie i jakim podmiotom.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 października 2022 r. - k. 57-59- akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 października 2022 r. strona postępowania przedstawiła kompletne wyniki badań nr 26634957-1/2022 i nr 26634957-2/2022 przeprowadzonych w akredytowanym Laboratorium Badawczym TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w październiku 2022 r., które potwierdziły, że aktualnie produkowane przez stronę postępowania wanienki, w tym również wanienka będąca przedmiotem niniejszego postępowania, są produktami bezpiecznymi i spełniają wymagania bezpieczeństwa określone w normie PN-EN 17072:2019-03 *Artykuły dla dzieci - Wanienki do kąpieli, stojaki oraz pomoce do kąpieli, które nie są stosowane jako wolnostojące - Wymagania bezpieczeństwa i metody badań.*

Dowód: pismo strony postępowania z 26 października 2022 r. z załącznikiem - k. 62-108 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie pismem, które wpłynęło do tutejszego Urzędu 9 listopada 2022 r., strona postępowania oświadczyła, że wanienki będące przedmiotem niniejszego postępowania zostały wprowadzone na rynek w marcu 2016 r., jeszcze przed obowiązywaniem ww. normy (sprzedano 239 sztuk), a w 2020 r. zostały wycofane z oferty. Po ich wycofaniu z rynku zalegające w magazynie zwrócone sztuki wanienki zostały ponownie wprowadzone na rynek jako tzw. produkt stokowy (wyprzedażowy). Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że w celu obniżenia ryzyka niezgodności z wymaganiami bezpieczeństwa zawartymi w normie, podjęła stosowne działania i dokonała modyfikacji w aktualnie produkowanych wanienkach, polegające na:

- wdrożeniu etykiet IML, które w sposób trwały aplikowane są w trakcie procesu wtrysku, co uniemożliwia ich odklejenie;

- zastosowaniu nowego specjalnego tworzywa PP copolimer, które zmniejsza ryzyko uszkodzeń;
- ustaleniu z dostawcą etykiet utrzymania stałej jakości materiału i kleju, z którego są wykonywane etykiety;
- wprowadzeniu większej częstotliwości wykonywania wewnętrznych testów mechanicznych wanienek (tj. testów kuli) oraz wprowadzenie kontroli produktów wyprzedażowych w magazynie.

Ponadto strona postępowania poinformowała, że wycofane z rynku dwie wanienki zostały przebadane wewnętrznym testem kuli, a następnie zostały zutylicowane, na dowód czego załączyła wewnętrzny protokół ich zniszczenia. Do pisma strona postępowania załączyła kopię oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym wanienki od jednego dystrybutora oraz korespondencję mailową poświadczającą zwrot dwóch wanienek przez dystrybutora, który posiadał je na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 października 2022 r. (data wpływu do UOKiK 9 listopad 2022 r.) z załącznikiem - k. 109–123 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 listopada 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ponowne przekazanie wskazanej części materiału dowodowego, z uwagi na niespełnianie wymagań określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy po wycofaniu z rynku wanienek w 2020 r., produkty te były ponownie wprowadzane na rynek w okresie od stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 listopada 2022 r. - k. 124–125 - akt postępowania Prezesa UOKiK.

Przy piśmie z 5 grudnia 2022 r. strona postępowania przekazała dodatkową listę 7 dystrybutorów, którym w 2020 r. sprzedała 15 szt. wanienek, które zalegały u niej na magazynie wraz z ich oświadczeniami, że nie posiadają już w ofercie handlowej tych produktów oraz przekazała wskazane jej dokumenty w odpowiedniej formie.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 grudnia 2022 r. z załącznikami - k. 126–166 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego, pismem z 14 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 grudnia 2022 r. - k. 167-169 - akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca "Maltex" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy wprowadził na rynek wianienkę 84 cm z korkiem „Miś i przyjaciele” SKU 5368, item No.: 0936, 1001 (kod EAN 5903067006778) i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym - działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Bezpośrednio na opakowaniu wianienki umieszczono następujące dane ww. przedsiębiorcy jako producenta produktu, a kod EAN: 5903067006778, zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pośrednictwem wyszukiwarki www.gepir.pl, wskazuje na stronę postępowania jako podmiot odpowiedzialny za produkt.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego

zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się, w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 17072:2019-03 *Artykuły dla dzieci - Wanienki do kąpeli, stojaki oraz pomoce do kąpeli, które nie są stosowane jako wolnostojące - Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa wanienki z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Ponadto na naklejce umieszczonej na zewnętrznej ścianie wanienki podany był numer normy PN-EN 17072:2019.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wanienki stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poczynione na podstawie wyników badań laboratoryjnych tego produktu przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu. W trakcie badania wanienki zgodnie z pkt. 7.8.6.2 normy nastąpiło popękanie jej dna i w wyniku tego powstała ostra krawędź, która może spowodować zadrapanie bądź zranienie kąpiącego się w wanience dziecka (niezgodność pkt 7.8.6.1). Ponadto wanienka nie spełniła wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt. 7.10.1 normy, bowiem w trakcie badań laboratoryjnych opisanych w ww. normie, z powierzchni wanienki oddzieliła się znajdująca się w strefie dostępu dziecka naklejka z logo producenta, która zmieściła się w cylindrze do badania małych części. Może to spowodować, że w trakcie kąpieli dziecko włoży do buzi odklejoną naklejkę i dojdzie do jego zadławienia się, a nawet podduszenia. Zgodnie bowiem z pkt. A.3.10 ww. normy, plastikowe naklejki, jeśli zostaną oderwane przez dziecko, mogą powodować uduszenie lub zadławienie, w zależności od ich wielkości i elastyczności.

Dowód: Sprawozdanie z badań nr 26634804-2/2022 z dnia 29 kwietnia 2022 r. - k. 45-65 akt kontroli Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania częściowo zakwestionował ocenę bezpieczeństwa wanienki powołując się na raport z badań nr RL06175/0 z 14 sierpnia 2019 r., przeprowadzonych przez francuskie laboratorium Laboratories Pourquery Analyses Industrielles i uzasadniając nieprawidłowości ujawnione podczas badań, przeprowadzonych w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej tym, że badana wanienka była produktem pochodzącym z wyprzedaży (stockowym) i prawdopodobnie była źle przechowywana. Jednakże w toku postępowania strona nie wniosła o badanie próbki rozjemczej i podjęła działania naprawcze w stosunku do wanienek wprowadzonych na rynek, a także dołożyła wszelkiej staranności, żeby nowo produkowane wanienki spełniały wymagania bezpieczeństwa określone w normie. Na dowód czego przekazała sprawozdanie z badań przeprowadzonych w akredytowanym Laboratorium Badawczym TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że w 2016 r. sprzedała 239 wanienek. Po wycofaniu wanienek z rynku, strona postępowania w latach 2020 i 2021 ponownie sprzedała 10 dystrybutorom łącznie 28 wanienek jako „produkt stockowy”. Po wszczęciu postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania naprawcze, polegające na powiadomieniu ww. dystrybutorów o konieczności wycofania z rynku wanienek będących przedmiotem postępowania. W wyniku tego wycofała z rynku dwie wanienki, które następnie zostały zniszczone oraz otrzymała dziewięć oświadczeń od dystrybutorów o nieposiadaniu wanienek na stanie. Ponadto strona postępowania podjęła działania mające na celu dostosowanie aktualnie produkowanych wanienek, w tym również wanienki będącej przedmiotem postępowania, do wymagań bezpieczeństwa określonych w normie. Na dowód podjętych działań przekazała sprawozdania z badań nr 26634957-1/2022 i nr 26634957-2/2022, które potwierdzają, że obecnie produkowane wanienki są produktami bezpiecznymi i spełniają wymagania bezpieczeństwa określone w normie.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wanienkę, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż wanienka 84 cm z korkiem „Miś i przyjaciele” SKU 5368, item No.: 0936, 1001 (kod EAN 5903067006778) nie jest bezpieczna, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca "Maltex" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej

działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczności obciążające Prezes UOKiK, dzieląc stanowisko Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, uznał fakt, że wanienska będąca przedmiotem niniejszego postępowania stwarza poważne ryzyko dla zdrowia i życia użytkowników ją małych konsumentów. Bowiem w trakcie badania wanienski nastąpiło popękanie jej dna i w wyniku tego powstała ostra krawędź, która może spowodować zadrapanie bądź zranienie kąpiącego się w waniencie dziecka. Ponadto od ścianki wanienski odkleiła się naklejka znajdująca się w strefie dostępu dziecka, co mogło spowodować, że w trakcie kąpieli dziecko włoży ją do buzi i dojdzie do zadławienia się, a nawet podduszenia. W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał także fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa przeznaczony dla szczególnie chronionej kategorii konsumentów, tj. dla małych dzieci, deklarując przy tym zgodność produktu z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w normie. Co więcej, produkcja produktów do kąpieli dla dzieci jest jednym z wiodących produktów wytwarzanych przez stronę postępowania. Jak podaje na stronie internetowej <https://maltex.com.pl/pl/o-firmie/>, jest „to marka rozpoznawalna przez najmłodszych odbiorców i ich rodziców. Wanienski, stojaki pod wannę, foteliki do kąpieli, wiaderka na pieluchy i wodę, przewijaki, nadstawki. Produkty składające się na zestawy do kąpieli i pielęgnację dziecka zapewniają maluchowi pełen komfort i bezpieczeństwo, zaś opiekunom wygodę”, co w opinii organu nadzoru wymaga od strony postępowania większej świadomości i dopilnowania, aby produkty wprowadzane przez nią na rynek były bezpieczne. Okolicznością obciążającą stronę postępowania jest również fakt, że była ona w przeszłości stroną postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/9/2021 z 11 lutego 2021 r., a przedmiotem toczącego się wobec niej postępowania była wanienska 84 cm LULU, Item no.:0936,1001, która także nie spełniała wymagań bezpieczeństwa, ze względu na oddzielenie się z powierzchni wanienski naklejki znajdującej się w strefie dostępu dziecka. Wówczas strona postępowania zobowiązała się, że nie będzie już więcej wprowadzać na rynek wanienski z tą wadą. Wydaje się zatem, że z tego względu strona postępowania powinna być świadoma wymagań w zakresie bezpieczeństwa tego typu produktów i uwzględniać je we wprowadzanych na rynek produktach, czego nie uczyniła.

Prezes UOKiK uznał te okoliczności za obciążające stronę postępowania w ramach ustalania wysokości administracyjnej kary pieniężnej.

Z kolei za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał złożenie przez stronę deklaracji współpracy z organem nadzoru i podjęcie stosownych działań naprawczych mających na celu wycofanie kwestionowanej wianienki z rynku oraz podjęcie działań dostosowujących produkt do wymagań bezpieczeństwa określonych w normie, co zostało potwierdzone certyfikatem bezpieczeństwa, wydanym przez akredytowane laboratorium. Ponadto Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że wprowadzono na rynek tylko 262 wianienki i nie wpłynęły informacje o wypadkach związanych z ich użytkowaniem.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania.

Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na danych, przekazanych przez stronę postępowania w zestawieniu sprzedaży wianienki w 2020 r. o stosowanej cenie sprzedaży (netto) wianienki, z którego wynikało, że strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktu. W związku z tym, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki wianienki średnią arytmetyczną najwyższej (20,74 zł) oraz najniższej (19,74 zł) ceny sprzedaży produktu netto, tj. 20,11 zł. W związku z powyższym korzyść majątkowa ze sprzedaży 262 sztuk wianienki wyniosła 5 268,82 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wycofanie z rynku dwóch sztuk wianienki, które następnie zostały zniszczone, a trzy sztuki wianienki zostały zabezpieczone w toku kontroli Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Wymierzając karę Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 2 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania od 2016 r. wprowadzała na rynek produkt niespełniający wymagań w zakresie bezpieczeństwa, który następnie wycofała z rynku i ponownie, bez zweryfikowania bezpieczeństwa, wprowadziła na rynek jako produkt wyprzedajowy, narażając tym samym małych konsumentów na poważne zagrożenie. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie decyzji o wycofaniu z rynku wanierek będących przedmiotem postępowania oraz o zmodyfikowaniu ich tak, aby aktualnie produkowane waniereki były bezpieczne, co zostało potwierdzone pozytywnymi badaniami akredytowanego

laboratorium, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje w tej sprawie zastosowania.

Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Odstąpienie również od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Należy podkreślić, że w toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem do czasu wydania decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, wskazanego w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezaistnienia przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U.

z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje: