



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-126(46)15/BB
DNR-730-191(42)15/BB

Warszawa, dnia 19 stycznia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/10/2016

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez MACTRONIC Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu wyrobów: *opaski ostrzegawczej RB-S kod EAN 5907596105711* i *zawieszki odblaskowej z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y kod EAN 5907596105988* niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i § 15 (*zawieszka odblaskowa z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y*) oraz innymi wymaganiami zawartymi w § 36 ust. 2 pkt 4, § 39 ust. 1 i § 43 ust. 4 (*zawieszka odblaskowa z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y*) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie rowerowym w Rawie Mazowieckiej należącym do Marcina Reszki prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SALON ROWEROWY TEAM Marcin Reszka w Rawie Mazowieckiej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura Skierniewice stwierdzili w ofercie handlowej m.in. *opaskę ostrzegawczą RB-S kod EAN 5907596105711* i *zawieszkę odblaskową z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y kod EAN 5907596105988*, nabyte według faktury VAT nr FV/5910/2014/1 z dnia 8 września 2014 r. od MACTRONIC Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu.

Opaska ostrzegawcza RB-S to prostokątna opaska odblaskowa w kolorze żółtym z zapięciem typu: rzep oraz nadrukiem logo MACTRONIC. Wyrób umieszczono

w przezroczystej torebce foliowej z dołączoną kartonową etykietą, na której znajdowały się m.in. następujące informacje: nazwa wyrobu, znak CE, kod EAN 5907596105711, wyprodukowano w ROC dla MACTRONIC Sp. z o.o. Sp. k., www.mactronic.pl, ISO 9001:2008 oraz znaki graficzne przedstawiające miejsca (ręka, rower), na które można założyć opaskę.

Zawieszka odblaskowa z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y to zawieszka w kolorze żółtym wykonana z tworzywa sztucznego obszytego czarnym materiałem. W górnej części wyrobu znajduje się zaczep z czarnego tworzywa sztucznego. Wewnątrz zawieszki umieszczono natomiast moduł z diodami i bateriami. Wyrób posiada rzep umożliwiający wyjęcie modułu oraz wymianę baterii. Opakowanie zawieszki stanowi przezroczyste tworzywo sztuczne. Na tekturowej podkładce znajdującej się wewnątrz opakowania umieszczono m.in. następujące informacje: nazwa wyrobu, znak CE, kod EAN 5907596105988, ISO 9001:2008, źródło światła, 3 x LED (czerwone), baterie: 3 x AG10 (dołączone), „zawieszka odblaskowa zwiększająca widoczność i bezpieczeństwo osoby podczas jazdy na rowerze, spaceru, w drodze do szkoły, w czasie uprawiania sportów outdoor’owych i na campingu. Efekt odbłyśnika wzmacniają czerwone diody, które świecą w trzech trybach: jedno stałe światło i dwa pulsacyjne. Wygodny rzep umożliwia wyjęcie modułu z diodami i wymianę baterii”.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Skierniewicach stwierdzili, iż do przedmiotowych opasek nie dołączono instrukcji użytkowania, co narusza wymagania zawarte w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Nie przedłożony został certyfikat oceny typu WE, wbrew wymaganiom określonym w § 39 ust. 1, a przedstawiona deklaracja zgodności nie zawierała oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE, numeru certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, co narusza § 36 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia. Ustalono także, iż na *zawieszce odblaskowej z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y* umieszczono znak CE niezgodny ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia - § 43 ust. 4 rozporządzenia. Ponadto, badania laboratoryjne przedmiotowej zawieszki wykonane przez Instytut Transportu Samochodowego w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr 0143/ZBH/15/1 z dnia 2 marca 2015 r.) wykazały nieodpowiednie właściwości

fotometryczne wyrobu, tj. zaniżony współczynnik odbłasku, co narusza wymagania ujęte w § 15 rozporządzenia.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, akta z kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zawiadomił MACTRONIC Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: *opaski ostrzegawczej RB-S kod EAN 5907596105711* i *zawieszki odblaskowej z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y kod EAN 5907596105988*, niespełniających wymagań określonych w ww. przepisach rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu wskazanych wyrobów, przekazanie listy ich odbiorców oraz udzielenie informacji o stanie posiadania.

W odpowiedzi, w dniu 28 kwietnia 2015 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona postępowania podniosła, iż wyroby objęte postępowaniem nie stanowią środków ochrony indywidualnej w rozumieniu przepisów rozporządzenia i przedstawiła propozycję podjęcia działań dobrowolnych, polegających na umieszczeniu dodatkowej informacji na wyrobach znajdujących się na jej stanie magazynowym, a także u kontrahentów.

Prezes UOKiK, pismem z dnia 30 kwietnia 2015 r., powiadomił stronę postępowania, iż zaproponowane działania naprawcze uznać należy za uzasadnione, jeżeli ww. wyroby nie są rekomendowane do profesjonalnych zastosowań. Odbiorca winien bowiem uzyskać jednoznaczną informację, co do przeznaczenia wyrobu i jego właściwości. Ponadto wyjaśnił, że w sytuacji, gdy wskazane wyroby nie są środkami ochrony indywidualnej, umieszczenie znaku CE na opakowaniu jest bezpodstawne i wprowadza nabywców w błąd. Prezes UOKiK zobligował stronę postępowania do przekazania dowodów zadeklarowanych działań dobrowolnych, tj. wzoru nowej etykiety oraz oświadczeń kontrahentów na okoliczność usunięcia nieprawidłowości bądź braku wyrobów w ofercie handlowej.

W dniu 25 maja 2015 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów akta kontroli WN.8361.71.2015 przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w markecie OBI 019 w Krakowie, należącym

do Superhobby Market Budowlany Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w toku której stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *zawieszkę odblaskową z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y kod EAN 5907596105988*, zakupioną na podstawie faktury nr FV/0743/2014/MAR z dnia 3 września 2014 r. od MACTRONIC Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu.

Z akt kontroli wynikało, że inspektorzy WIIH Kraków stwierdzili brak certyfikatu oceny typu WE, deklaracji zgodności oraz instrukcji użytkowania ww. wyrobu.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 3 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o włączeniu do toczącego się postępowania akt kontroli WN.8361.71.2015.

Dnia 8 czerwca 2016 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 czerwca 2015 r. opatrzone sygnaturą DNR-730-126/15/BB, którego treść dotyczyła jednak innych wyrobów, objętych postępowaniami wyjaśniającymi Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 16 czerwca 2015 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyroby będące przedmiotem postępowania, tj. *opaska ostrzegawcza RB-S* i *zawieszka odblaskowa z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y* są w trakcie wycofywania ze sprzedaży. Nadto, poinformowała o pozytywnych wynikach badań laboratoryjnych, którym poddana została *zawieszka odblaskowa z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y*. Do pisma załączono kopię pełnomocnictwa, wzór pisma skierowanego do kontrahentów, zestawienia odbiorców, dokumenty przyjęcia do magazynu 39 000 sztuk *opaski ostrzegawczej RB-S* od dostawcy Hengye Intl Tradin Co., Ltd. i 21 000 sztuk *zawieszki odblaskowej z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y* od dostawcy Ningbo Ruixinli Automatic Meter Co., dokumentację dotyczącą przekazania wyrobów do badań laboratoryjnych w Instytucie Transportu Samochodowego w Warszawie wraz ze sprawozdaniem z badań oraz kopie oświadczeń odbiorców o stanie posiadania zakwestionowanych wyrobów.

Z uwagi na dużą liczbę kontrahentów i konieczność weryfikacji oświadczeń składanych przez odbiorców, strona postępowania zwróciła się o przedłużenie terminu na przekazanie kompletnego materiału dowodowego, na co Prezes UOKiK wyraził zgodę.

Dnia 22 września 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania oświadczyła, iż pomimo podjęcia wszelkich możliwych środków, tj. wielokrotnie kierowanej do odbiorców korespondencji listowej i mailowej, nie uzyskała wszystkich dowodów na okoliczność wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu. Powiadomiła także o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych *opaski ostrzegawczej RB-S*. Do pisma dołączone zostały oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania, zestawienia faktur

korygujących, kopia pisma skierowanego drogą elektroniczną do odbiorców oraz kopia certyfikatu oceny typu WE Nr WE/S/2460/2015 dla *zawieszki odblaskowej z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y*. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że sprzedała 35 617 sztuk *opaski ostrzegawczej RB-S* i wycofała z obrotu 137 sztuk ww. wyrobu, natomiast z 18 500 sztuk *sprzedanej zawieszki odblaskowej z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y*, zwrócono 913 sztuki.

Zważywszy na powyższe, pismami z dnia 27 października 2015 r. Prezes UOKiK zlecił Kujawsko-Pomorskiemu, Dolnośląskiemu, Wielkopolskiemu, Lubelskiemu, Mazowieckiemu i Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u losowo wybranych kontrahentów importera, w celu ustalenia stanu posiadania przedmiotowych wyrobów.

W dniach 13, 16, 20 i 27 listopada oraz 22 grudnia 2015 r. wpłynęły do UOKiK wyniki przeprowadzonych kontroli. Stwierdzono brak przedmiotowych wyrobów w ofercie handlowej, a w przypadku gdy znajdowały się one na stanie magazynowym, dokonano ich zwrotu i wystawiono faktury korygujące.

Brak wskazanych wyrobów w ofercie sprzedaży potwierdziły również oświadczenia złożone przez losowo wybranych kontrahentów, do których Prezes UOKiK skierował w dniu 10 grudnia 2015 r. pisemne zapytania.

Dnia 15 grudnia 2015 r. (data wpływu do UOKiK) strona postępowania przekazała oświadczenia odbiorców o braku ww. wyrobów w obrocie.

Pismem z dnia 4 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego

Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

MACTRONIC Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu jest importerem wyrobów: *opaski ostrzegawczej RB-S kod EAN 5907596105711* i *zawieszki odblaskowej z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y kod EAN 5907596105988*, co potwierdzają dokumenty zakupu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

W wyniku badań organoleptycznych ww. wyrobów stwierdzono brak instrukcji użytkowania, certyfikatu oceny typu WE oraz braki w deklaracji zgodności. Ponadto w odniesieniu do *zawieszki odblaskowej z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y* stwierdzono umieszczenie na wyrobie znaku CE niezgodnego ze wzorem, a badania laboratoryjne tego wyrobu wykazały nieodpowiednie właściwości fotometryczne.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: *opaski ostrzegawczej RB-S kod EAN 5907596105711* i *zawieszki odblaskowej z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y kod EAN 5907596105988*, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i § 15 (*zawieszka odblaskowa z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y*) oraz innymi wymaganiami zawartymi w § 36 ust. 2 pkt 4, § 39 ust. 1 i § 43 ust. 4 (*zawieszka odblaskowa z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y*) rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcje ich użytkowania, zwaną dalej „instrukcją”. Środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub

więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolorymetrycznych - § 15 rozporządzenia. Przepis § 36 ust. 2 stanowi natomiast, że deklaracja zgodności WE powinna zawierać oświadczenie, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE, numeru certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej (pkt 4). Według § 39 ust. 1 rozporządzenia, jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę. Zgodnie z § 43 ust. 4 rozporządzenia wzór znaku CE określa załącznik do rozporządzenia.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła dobrowolne działania naprawcze zmierzające do wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu, przedstawiając na dowód: zestawienia odbiorców, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów w ofercie handlowej, zestawienia faktur korygujących na okoliczność zwrotu 137 sztuk *opaski ostrzegawczej RB-S* oraz 913 sztuk *zawieszki odblaskowej z migającym światłem REFLEX RB-3LED-Y*. Przedłożona przez stronę postępowania dokumentacja oraz dowody uzyskane w wyniku zleconych kontroli sprawdzających i zapytań skierowanych do odbiorców importera, potwierdzające brak ww. wyrobów w sprzedaży, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wskazane wyroby nie znajdują się w obrocie.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gumerka

Otrzymują:

1. r.pr. Piotr Szczeciński
CP Legal Oprzański Szczeciński sp.k.
pełnomocnik
MACTRONIC Sp. z o.o. Sp.k.
Al. Kasztanowa 3a
53-125 Wrocław

Do wiadomości:

1. Małopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WN.8361.71.2015)
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (DSk.8361.12.2015)
3. a/a