



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-158(8)/17(WK)

Warszawa, 1 grudnia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/314/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec MID OCEAN LOGISTICS POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej żółtej, art. Nr 218600, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226) nakazuje wycofanie z obrotu kamizelki ostrzegawczej żółtej, art. Nr 218600, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia;
- 2) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226) nakazuje powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „MID OCEAN LOGISTICS POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, informuje, że kamizelka ostrzegawcza żółta, art. Nr 218600, jest niezgodna z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, z uwagi na brak dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania w języku polskim oraz innymi wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE, potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

DNR-2/314/2017 z dnia 1 grudnia 2017 r.” Ogłoszenie powinno zostać opublikowane w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- 3) na podstawie art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), nakazuje odkupienie, na żądanie osób, które faktycznie nią władają kamizelki ostrzegawczej żółtej, art. Nr 218600, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia;
- 4) na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Kaliszu, należącym do Roberta Lesińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. Robert Lesiński w Bielsku – Białej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. ww. wyrób.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że ww. wyrób został dostarczony przez kontrolowanego przedsiębiorcę do sklepu w Kaliszu na podstawie dokumentu przesunięcia magazynowego 59/2017 z dnia 17 lutego 2017 r. (protokół przesłuchania świadka z dnia 31 maja 2017 r.), który zakupił 120 sztuk ww. wyrobu na podstawie faktury FV nr 130/2017/02/01 z dnia 6 lutego 2017 r. od MID OCEAN LOGISTICS POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie (oświadczenie z dnia 26 maja 2017 r.).

Przedmiotem kontroli była kamizelka ostrzegawcza wykonana z materiału w kolorze fluorescencyjnym żółtym, na którą naszyto dwie poziome taśmy z materiału odbłaskowego. Wszystkie krawędzie wyrobu obszyte są lamówką. Na wyrobie umieszczono w prostokącie o wymiarach 80x100 mm logo EDEKA. Na wszywce wyrobu umieszczono: znak CE, znak graficzny dotyczący zapoznania się z instrukcją obsługi, numery norm zharmonizowanych EN 1150:1999, EN 340:2003, znaki graficzne dotyczące konserwacji wyrobu określone w pkt 8 normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania”, napis: Favorit, 4004 LM01, The Netherlands. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania zawierającą informacje w obcych językach.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, zakwalifikował ww. kamizelkę ostrzegawczą do środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3 (środki o prostej konstrukcji), powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

Należy wskazać, że przewodnik Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z dnia 24 sierpnia 2017 r. przewiduje podział środków ochrony indywidualnej na trzy kategorie. Kategoria I obejmuje środki ochrony o konstrukcji prostej (art. 8 ust. 3 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18) i § 34 ust. 3 rozporządzenia), kategoria III obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (art. 8 ust. 4 ww. dyrektywy i § 34 ust. 5 rozporządzenia) oraz kategoria II obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji pośredniej (art. 8 ust. 2 ww. dyrektywy i § 34 ust. 2 rozporządzenia), czyli takie, które nie należą ani do kategorii I, ani III środków ochrony indywidualnej. Przewodnik Komisji Europejskiej kwalifikuje odzież ostrzegawczą do II kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 15.1 „High visibility clothing str.109).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 1 z dnia 22 maja 2017 r.) stwierdzono, że kamizelka ostrzegawcza nie spełnia wymagań normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania” określonych w:

- pkt 9.3a, z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobu nazwy, znaku handlowego lub innego elementu identyfikującego producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela,
- pkt 9.3.b, z uwagi na brak w oznakowaniu określenia rodzaju wyrobu, nazwy handlowej lub kodu.

Ponadto do wyrobu nie dołączono zgodnie z pkt 10 ww. normy, instrukcji użytkowania w języku polskim, która powinna zawierać informacje określone w:

- pkt 10a ww. normy, dotyczące sposobu wkładania i zdejmowania odzieży;

- pkt 10b ww. normy, dotyczące określenia otoczenia, w jakim odzież powinna być stosowana;
- pkt 10d ww. normy, dotyczące zaleceń dotyczących przechowywania.

Brak wymaganych informacji w instrukcji użytkowania, stanowi naruszenie wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. Ponadto brak nazwy i adresu jednostki notyfikowanej w instrukcji użytkowania stanowi naruszenie wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia. Niedołączenie do wyrobu instrukcji użytkowania w języku polskim, stanowi natomiast naruszenie wymagań określonych w § 9 ust. 3 rozporządzenia.

W toku kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy MID OCEAN LOGISTICS POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, o przedstawienie dla będącej przedmiotem kontroli kamizelki ostrzegawczej żółtej, art. Nr 218600 faktury zakupu oraz dokumentów potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności wyrobu, tj. deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE.

W odpowiedzi na żądanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ww. przedsiębiorca przekazał następujące dokumenty: sprawozdanie z badań laboratoryjnych numer POCE15042171YRS z dnia 27 kwietnia 2015 r. przeprowadzone przez SHENZHEN POCE TECHNOLOGY CO. LTD. H Building, Hongfa Science and Technology Park, Tangtou, Shiyan, Bao'An District, Shenzhen, China dotyczące kamizelki model MO7602, dokument zatytułowany „CE-Marking” dotyczący kamizelki z dzianiny model MO8062(10180250+10180251), fakturę zakupu nr 100575314 z dnia 21 maja 2015 r. (oznaczenie model MO8062-08/10180250), fakturę zakupu nr 100841408 z dnia 2 marca 2016 r. (oznaczenie model MO8062-10/10180251), deklarację zgodności WE wystawioną przez MID OCEAN BRANDS Hermesweg 9, 3771 ND Barneveld, The Netherlands, dotyczącą kamizelki ostrzegawczej model MO7602(10175834), sprawozdanie z badań laboratoryjnych numer POCE14101702IRS z dnia 6 listopada 2014 r. przeprowadzone przez SHENZHEN POCE TECHNOLOGY CO. LTD. dotyczące kamizelki odblaskowej model Y8002 (MOB – MO8062).

W wyniku analizy dokumentów Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że dokumenty odnoszą się do innych modeli wyrobów, niż będąca przedmiotem kontroli kamizelka ostrzegawcza żółta, art. Nr 218600, w związku z czym, stwierdził, że pomimo oznakowania wyrobu znakiem CE, nie przeprowadzono jego procedury oceny zgodności.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kamizelka ostrzegawcza żółta, art. Nr 218600 nie spełnia zasadniczych wymagań

określonych w § 9 ust. 3 rozporządzenia oraz innych wymagań określonych w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia oraz w dniu 31 maja 2017 r. na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności wydał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. Robertowi Lesińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą F.H. Robert Lesiński w Bielsko – Białej, decyzję zakazującą dalszego udostępniania 77 sztuk wyrobu, na okres nie dłuższy niż dwa miesiące.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), zwanej dalej „ustawa o systemie oceny zgodności”.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, zwane dalej „postępowaniem”, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

Na podstawie przekazanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 27 lipca 2017 r. zawiadomił przedsiębiorcę MID OCEAN LOGISTICS POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie (zwanego dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej żółtej, art. Nr 218600, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania w języku polskim oraz innymi wymaganiami określonymi w:

- § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE,
- § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

(Pismo z dnia 27 lipca 2017 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 1 sierpnia 2017 r.).

Decyzją z dnia 28 lipca 2017 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany w dniu 31 maja 2017 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Roberta Lesińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. Robert Lesiński w Bielsku – Białej, zakaz dalszego udostępniania kamizelki ostrzegawczej żółtej, art. Nr 218600, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

(Decyzja z dnia 28 lipca 2017 r. została skutecznie doręczona stronie postępowania w dniu 14 sierpnia 2017 r.).

Pismem z dnia 12 września 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej „Kpa” prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

(Pismo z dnia 12 września 2017 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 15 września 2017 r.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 23) ustawy o systemie oceny zgodności, przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, przedsiębiorca MID OCEAN LOGISTICS POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, został uznany w toku postępowania za dystrybutora kamizelki ostrzegawczej żółtej, art. Nr 218600.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, które wdraża Dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej.

Zgodnie z art. 5 pkt 16) ustawy o systemie oceny zgodności przez zasadnicze wymagania należy rozumieć wymagania, w zakresie cech wyrobu, jego projektowania lub wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 24) przez inne wymagania należy rozumieć wymagania związane z wyrobem lub projektem wyrobu, określone w dyrektywach nowego podejścia, inne niż zasadnicze wymagania.

W wyniku kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kamizelka ostrzegawcza żółta, art. Nr 218600 nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na to, że do wyrobu nie dołączono instrukcji użytkowania w języku polskim. Ponadto stwierdził, że wyrób nie spełnia innych wymagań określonych w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE oraz § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

Wyniki przeprowadzonej kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec MID OCEAN LOGISTICS POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej żółtej, art. Nr 218600, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia oraz niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia, instrukcja powinna być opracowana dokładnie i zrozumiale w języku polskim oraz w językach urzędowych państw przeznaczenia środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi natomiast, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismo zawiadamiające stronę postępowania o wszczęciu postępowania z dnia 27 lipca 2017 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostało jej skutecznie doręczone w dniu 1 sierpnia 2017 r. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. Pomimo wyznaczonego przez

Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie dowodów, który upłynął w dniu 31 sierpnia 2017 r. strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo posiadania wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz wystarczająco długiego czasu na ich przekazanie, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L z 2008 r. Nr 218 str. 30) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie natomiast z art. 41c ust. 7 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, jeżeli środki o których mowa w ust. 3, dotyczy dystrybutora, środki, o których mowa w ust. 3–5, są stosowane wyłącznie wobec wyrobów przez niego dostarczonych lub udostępnionych. Zgodnie z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności kamizelki ostrzegawczej żółtej, art. Nr 218600, polegające na braku instrukcji użytkownika w języku polskim oraz braku dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu z zasadniczymi

wymaganiami oraz zagrożenie, jakie wyrób stwarza dla bezpieczeństwa konsumentów, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania wyrobu z obrotu, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi i innymi wymaganiami oraz odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności kamizelki ostrzegawczej, może być zagrożone, gdyż brak przeprowadzonej procedury oceny zgodności wyrobu skutkuje tym, że nie zapewnia ona właściwej ochrony przed zagrożeniami występującymi na drodze w warunkach oświetlenia dziennego, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz odkupienia wyrobów na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Biorąc pod uwagę niezgodności występujące w wyrobach oraz zagrożenie jakie stwarzają wyroby, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia stwarzanego przez wyrób.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie przedmiotowej decyzji będą: dowody zakupu wyrobu, na podstawie których będzie możliwa identyfikacja wyrobu będącego przedmiotem postępowania wraz z zaznaczeniem pozycji na fakturze (w przypadku wprowadzenia wyrobu do obrotu – dokument SAD), sporządzone w porządku alfabetycznym zestawienie adresowe odbiorców wyrobu wraz ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany; oświadczenie o stanie posiadania wyrobu; dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci wycinka z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz z uwidocznionym tytułem; faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność podpisane oświadczenia kontrahentów.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej „usozinr” do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 usozinr, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. Zgodnie z art. 61 ust. 1 usozinr, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Przepis określony w art. 61 ust. 3 usozinr stanowi, że Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru w przypadku wydania decyzji

ostatecznych, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4. Zgodnie z art. 61 ust. 4 ustawy Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;
- 2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka