



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-240( 63 )/12/KZ

Warszawa 22 sierpnia 2013 r.

**Decyzja DNR-2/164/2013**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importerów Jolantę Świecę i Dawida Szańcę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Icom Poland Świeca i wspólnicy Spółka cywilna w Poznaniu, zabawki Rodzinka Krokodyli 405684, kod EAN 6924056840806, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 12 lipca – 27 lipca 2012 r. u przedsiębiorcy Zbigniewa Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Kowalski Zbigniew ELFI w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Rodzinka Krokodyli 405684, kod EAN 6924056840806. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został zakupiony od przedsiębiorców Jolanty Świecy i Dawida Szańcy, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Icom Poland Świeca i wspólnicy Spółka cywilna w Poznaniu na podstawie faktury VAT nr 139/MG2/02/2012 z dnia 3 lutego 2012 r.

Przedmiotowa zabawka to rodzinka krokodyli w kolorze zielonym. W zestawie znajdują się cztery zwierzątka: jedno duże i trzy małe. W spodniej części każdej z zabawek umieszczono piszczyk. Zabawka została opakowana w blister, na którym naklejono dwie naklejki zawierające: nazwę i model zabawki Rodzinka Krokodyli 405684, kod EAN 6924056840806, nr partii 111208405684, nazwę i adres chińskiego producenta, nazwę oraz

adres importera ICOM POLAND, ul. Obodrzycka 67, 61-249 Poznań, oznakowanie CE, znak graficzny „0-3”, kraj pochodzenia wyprodukowano w Chinach. Ponadto na naklejkach umieszczono ostrzeżenia: „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na małe części. Istnieje ryzyko połknięcia lub uszkodzenia ciała. Należy zdjąć opakowanie przed oddaniem do rąk dziecka. Należy zachować opakowanie/ulotkę/etykietę, gdyż zawiera ważne informacje. Niestosowanie się do zalecanych środków ostrożności może skutkować uszczerbkiem na zdrowiu dziecka. Producent zastrzega sobie prawo do zmian technicznych i kolorystyki”. Na opakowaniu umieszczono również oznakowanie CE, znak graficzny „0-3” oraz napis MADE IN CHINA. Oprócz tego bezpośrednio na jednym z krokodyli naklejono naklejkę z oznakowaniem CE.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 741/AI/442/2012) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (35,7±2,9) %, podczas gdy limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Akta z przeprowadzonych kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy.

Pismem z dnia 4 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Jolantę Świecę i Dawida Szańcę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Icom Poland Świeca i wspólnicy Spółka cywilna w Poznaniu, (zwanym dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o wskazanie w jakiej ilości zabawki zostały zakupione oraz nadesłanie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych zabawek, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W piśmie z dnia 23 października 2012 r. strona oświadczyła, iż zakupiła 540 sztuk przedmiotowej zabawki i poinformowała swoich klientów o konieczności wycofania wyrobów z obrotu oraz zobowiązała się do ich odebrania od dystrybutorów. Dodatkowo strona przekazała fakturę zakupu oraz listę 32 odbiorców wraz z ilością zakupionych wyrobów.

W piśmie z dnia 14 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o usunięcie braku formalnego w przysłanym piśmie z dnia 23 października 2012 r.

i nadesłanie prawidłowo sporządzonego pisma z podpisami obu współników lub przedstawienie pełnomocnictwa dla jednego ze współników.

Pismem z dnia 20 listopada 2012 r. strona nadesłała oświadczenia 12 dystrybutorów dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 22 listopada 2012 r. strona wskazała adres do korespondencji. Do pisma zostały dołączone pisma strony z dnia 20 listopada 2012 r. oraz 23 października 2012 r.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 4 grudnia 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 28 grudnia 2012 r. strona poinformowała, iż dotychczas nie uzyskała oświadczeń od 12 z 32 dystrybutorów, którzy zakupili przedmiotową zabawkę. Do pisma strona załączyła kserokopię ogłoszeń z gazet.

W piśmie z dnia 9 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przesłanie dowodów wysłania pism do odbiorców zabawki, dotyczących złożenia oświadczeń o posiadaniu tego wyrobu. Ponadto w związku z nadesłaniem do UOKiK oświadczeń dystrybutorów o posiadaniu przedmiotowego wyrobu, poprosił o przekazanie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących dotyczących zwrotu tych wyrobów do strony.

Pismem z dnia 12 lutego 2013 r. strona wyjaśniła, iż dotychczas 5 dystrybutorów zwróciło przedmiotową zabawkę, dwóch dystrybutorów oświadczyło, iż nie ma tego wyrobu, natomiast 8 odbiorców poinformowało, iż posiada przedmiotową zabawkę, ale nie zwróciło jej do strony, co uniemożliwia wystawienie faktury korygującej. Jednocześnie strona wyjaśniła, iż 17 odbiorców mimo monitów nie odpowiedziało na zapytania odnośnie posiadania zabawki. Do pisma strona dołączyła potwierdzenie ponownej wysyłki zawiadomień do dystrybutorów.

W dniu 20 lutego 2013 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę, iż oczekuje, że zwróci się do dystrybutorów, którzy nadesłali oświadczenia o posiadaniu przedmiotowej zabawki i przedstawi kopie faktur korygujących, poświadczające jej zwrot. Jednocześnie Prezes UOKiK poprosił o nadesłanie oświadczeń kontrahentów, uzyskanych po ostatniej wysyłce korespondencji.

Pismem z dnia 4 marca 2013 r. strona nadesłała faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów i oświadczyła, iż nie otrzymała dotychczas brakujących oświadczeń od pozostałych przedsiębiorców.

W piśmie z dnia 15 marca 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o odebranie przedmiotowej zabawki od dystrybutora, który nadesłał oświadczenie o jej posiadaniu i przysłanie faktury korygującej.

Pismami z dnia 21 i 22 marca 2013 r. oraz 11 i 19 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutorów, którzy nie odpowiedzieli na zapytania strony o przedstawienie oświadczeń dotyczących posiadania wyrobu na stanie magazynowym.

W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 15 marca 2013 r. strona w dniu 21 marca 2013 r. oświadczyła, iż dystrybutor wskazany w tym piśmie zakupił przedmiotową zabawkę jednorazowo i nie ma możliwości skontaktowania się z nim.

W okresie od 29 marca 2013 r. do 16 maja 2013 r. do UOKiK wpłynęły oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot zabawki do strony.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK wskazał stronie, iż na oświadczeniu dystrybutora, który dokonał zakupu jednorazowo umieszczony został jego numer telefonu i w związku z powyższym należy skontaktować się z odbiorcą w celu odebrania przedmiotowej zabawki i nadesłania faktury korygującej poświadczającej jej zwrot.

Pismami, które wpłynęły do UOKiK w dniu 8 i 23 kwietnia 2013 r. dwóch dystrybutorów wyrobu poinformowało Prezesa UOKiK o tym, iż posiadają przedmiotową zabawkę. W związku z powyższym, Prezes UOKiK w dniu 10 i 26 kwietnia 2013 r. zwrócił się do strony z prośbą o odebranie przedmiotowych zabawek i nadesłanie faktur korygujących.

W piśmie z dnia 15 maja 2013 r. Prezes UOKiK poinformował odbiorcę przedmiotowej zabawki, iż wyroby te stanowią zagrożenie i nie mogą być w obrocie.

Z uwagi na to, iż jeden z dystrybutorów nie udzielił odpowiedzi na wysłane przez Prezesa UOKiK pismo z prośbą o złożenie oświadczenia dotyczącego posiadania przedmiotowej zabawki, Prezes UOKiK w dniu 24 czerwca 2013 r. zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu sprawdzenie, czy w ofercie sprzedaży tego przedsiębiorcy znajdują się przedmiotowe wyroby, niespełniające zasadniczych wymagań.

W piśmie z dnia 16 lipca 2013 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował o tym, iż dystrybutor nie prowadzi już działalności gospodarczej związanej ze sprzedażą zabawek i nie posiada przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 24 lipca 2013 r. strona była informowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Faxem z dnia 16 sierpnia 2013 strona przekazała fakturę korygującą, poświadczającą zwrot przedmiotowych zabawek do strony.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Przedsiębiorcy Jolanta Świeca i Dawid Szańca, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Icom Poland Świeca i wspólnicy Spółka cywilna w Poznaniu są importerami zabawki Rodzinka Krokodyli 405684, kod EAN 6924056840806.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 830/AI/480/2012) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $(18,0 \pm 1,5) \%$ , podczas gdy limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, wynosi  $0,1 \%$  w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2

rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z przepisem § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym: klasy zagrożenia 3.7 – działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek. Zgodnie z załącznikiem I i VI rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7 (działanie szkodliwe na rozrodczość). Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach. Ponadto zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 zabawki zawierające m.in. ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu większym niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów nie są wprowadzane do obrotu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami.

W toku postępowania administracyjnego strona przedstawiła listę dystrybutorów przedmiotowej zabawki, uzyskane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i faktury korygujące, a także dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazetach, informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. Mając na uwadze zagrożenie jakie stwarzają przedmiotowe zabawki, Prezes UOKiK zwrócił się do tych dystrybutorów, którzy nie odpowiedzieli na zapytania strony i uzyskał oświadczenia dotyczące stanu posiadania przedmiotowych zabawek. Do dystrybutora, który nie udzielił odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK zlecona została kontrola, która wykazała, iż przedsiębiorca nie prowadzi już działalności gospodarczej i nie ma tego wyrobu. Powyższe dowody są wystarczające do uznania, iż zakwestionowane zabawki nie będą udostępniane przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka