



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.43.2020.BB

Warszawa, 20 listopada 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 262 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu *czajnika elektrycznego BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną w kwocie **50 000 zł** (pięćdziesiąt tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu *czajnika elektrycznego BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *czajnika elektrycznego BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076*, wykonanymi w laboratorium badawczym ELTEST w Warszawie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań Nr ZG0087P z 16 września 2019 r. – na kwotę **4 305 zł** (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych),
 - b) zobowiązuje VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, do poniesienia



opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *czajnika elektrycznego BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076*, w ustalonej wysokości **4 305 zł** (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu u przedsiębiorcy VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu stwierdzono w ofercie handlowej, m.in.: *czajnik elektryczny BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076*, dalej: „wyrób”, „czajnik”, „sprzęt elektryczny”.

Kontrolowany przedłożył oświadczenie z 6 października 2016 r., w którym producent Dongguan Handsyard Electronics ustanawia VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu swoim upoważnionym przedstawicielem. Pełnomocnictwo obejmowało m.in.: sporządzenie deklaracji zgodności.

Dla wyrobu okazano certyfikat zgodności SIT171026220501S z 1 listopada 2017 r. wystawiony przez Shenzhen SIT Testing Technology Co., Ltd. oraz deklarację zgodności sporządzoną przez VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu.

Wyrób poddany został badaniom w laboratorium badawczym ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr ZG0087P z 16 września 2019 r.) na zgodność z wymaganiami określonymi w normie *PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-02+AC:2014 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Wymagania ogólne* oraz *PN-EN 60335-2-15:2007+A2:2009+A11:2012 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy*. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono niezgodności z normą *PN-EN 60335-2-15:2007+A2:2009+A11:2012*:

- a. brak ostrzeżenia przed polewaniem podstawy czajnika – pkt 7.12,
- b. niedostateczną wysokość znaków dotyczących bezpiecznego działania wyrobu, umieszczonych w instrukcji użytkowania – pkt 7.12.Z1,
- c. oddziaływanie wody na elementy przyłączeniowe podstawy (przy 5 krotnym wykonaniu próby napięciowej, po polaniu wtyku czajnikowego w podstawie solanką, nastąpił permanentny przepływ prądu powyżej wartości dopuszczalnej – pkt 15.102,
- d. zgięcie styku w dolnej części gniazda czajnikowego koncentrycznego, w wyniku przeprowadzonych 10 000 cykli łączeń zespołu czajnikowego wtyku z nasadką (stawianie/zdejmowanie czajnika); czajnik jest niezdatny do użytku – pkt 22.103.

Na wniosek kontrolowanego do badań laboratoryjnych przekazano również próbkę kontrolną wyrobu.

Badania laboratoryjne wykonane przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. (sprawozdanie z badań nr B/2019/355 z 18 grudnia 2019 r.) wykazały naruszenie wymagań zawartych w normie *PN-EN 60335-2-15:2007+A2:2009+A11:2012*, w następującym zakresie:

- a. w wyniku sprawdzenia podstawy czajnika pod względem wytrzymałości elektrycznej, stwierdzono przebicie izolacji między stykiem fazowym a uziemiającym – pkt 15.102,
- b. po wykonaniu 10 000 prób umieszczenia/zdjęcia czajnika nastąpiło wypalenie styku elektrycznego w czajniku i podstawie, co skutkowało brakiem połączenia elektrycznego między tymi elementami wyrobu; czajnik jest niezdatny do użytku – pkt 22.103.

Kontrolowany oświadczył, iż zakupił 135 508 sztuk *czajnika elektrycznego BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076* od Good Power International Limited i sprzedał odbiorcom 135 185 sztuk wyrobu, natomiast na stanie magazynowym posiada 323 sztuki. Przedstawił ponadto zestawienie kontrahentów ze wskazaniem ilości zakupionych przez nich wyrobów oraz dowód zniszczenia 323 sztuk czajnika przez Elektrorecykling sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o ustalenia kontroli, pismem z 5 marca 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, „spółka” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu *czajnika elektrycznego BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
 - a) § 6 ust. 1 ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, ze względu na niedostateczną wytrzymałość elektryczną podstawy czajnika i przebicie izolacji między stykiem fazowym a uziemiającym, co stwarza ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym oraz wypalenie styku elektrycznego w czajniku i podstawie, co skutkowało brakiem połączenia elektrycznego między tymi elementami wyrobu i brakiem przydatności czajnika do użytku;

- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne przedmiotowego wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 10 marca 2020 r.

Mając na uwadze informacje i dokumenty przekazane przez stronę postępowania w toku kontroli Inspekcji Handlowej, w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania jedynie o przekazanie informacji o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży przedmiotowego wyrobu.

W dniu 13 marca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 11 marca 2020 r., w którym strona postępowania poinformowała, iż średnia cena sprzedaży wyrobu wynosiła 15,35 zł.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 17 marca 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 60 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 23 marca 2020 r.

W piśmie z 21 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił spółkę, że zgodnie z art. 15 z.zs ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Stąd też, wyznaczony w postanowieniu z 17 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii (zagrożenia epidemicznego). W przypadku wykonania w tym okresie działań wskazanych w postanowieniu i przekazania dowodów na tę okoliczność, czynności te będą skuteczne.

Wskazane pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 24 kwietnia 2020 r.

Pismem z 27 maja 2020 r. strona postępowania została powiadomiona, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) terminy w postępowaniach administracyjnych, których bieg uległ zawieszeniu, będą dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy. W konsekwencji Prezes UOKiK wyjaśnił, że wyznaczony w postanowieniu z 17 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających jego wykonanie, który uległ zawieszeniu z dniem 31 marca 2020 r., będzie dalej począwszy od 24 maja 2020 r.

Pismo zostało doręczone spółce 1 czerwca 2020 r.

Zważywszy na powyższe, 60-dniowy termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał z dniem 15 lipca 2020 r.

Pismem z 7 lipca 2020 r., które 13 lipca 2020 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała o podjęciu działań dobrowolnych w zakresie wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W załączeniu przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot czajnika, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej, oświadczenia o posiadaniu czajnika w sprzedaży, skorygowane fakturami korygującymi, protokół utylizacji 323 sztuk wyrobu z 18 lutego 2020 r. oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej i strony z 2 gazet zawierające opublikowane ogłoszenia prasowe (Puls Biznesu i Nasz Dziennik).

Dnia 23 lipca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo, do którego przedsiębiorca dołączył zestawienie kontrahentów wraz z adnotacjami o zakupie czajnika przez niektórych odbiorców na użytek własny bądź informacją *firma nie istnieje*, jak również przekazał kolejne oświadczenia kontrahentów.

Odnosząc się do nadesłanego materiału dowodowego, a zwłaszcza informacji o zakupie *czajnika elektrycznego BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076* przez znaczną część odbiorców z przeznaczeniem na użytek własny, pismem z 29 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, że w przypadku zakupu pojedynczych sztuk wyrobu bądź charakteru działalności gospodarczej prowadzonej przez kontrahentów (ośrodki wypoczynkowe, fundacja, przychodnia, zakłady usługowe) można uznać, iż wyroby nie zostały nabyte w celu dalszej odsprzedaży. Natomiast w pozostałych przypadkach niezbędne jest przedłożenie dowodów powiadomienia kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz możliwości jego zwrotu, w formie mailowej bądź listowej, a następnie nadesłanie wydruków maili bądź kopii książki nadawczej. Odbiorcy, którzy nabyli więcej niż 1 sztukę wyrobu winni złożyć oświadczenie o przeznaczeniu wyrobu na użytek własny bądź nieposiadaniu wyrobu. Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wskazał na budzący wątpliwości zapis na liście odbiorców, z którego wynikało,

iż klient indywidualny nabył na użytek własny 528 sztuk czajnika. Zwrócił również uwagę, że adnotacja o uzyskaniu telefonicznej informacji o braku wyrobu w sprzedaży nie stanowi dowodu w toczącym się postępowaniu i winna być potwierdzona pisemnym oświadczeniem kontrahenta. Poinformował również, że do oświadczenia CARREFOUR o wycofaniu i utylizacji wyrobu należy dołączyć fakturę korygującą, a informacja *firma nie istnieje* winna być potwierdzona wydrukiem z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej bądź z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego. Prezes UOKiK powiadomił ponadto przedsiębiorcę, że pismo z 17 lipca 2020 r. winno zostać przekazane ponownie, ponieważ zostało podpisane niezgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Przy piśmie z 24 sierpnia 2020 r. strona postępowania przekazała wzór pisma skierowanego do odbiorców, którzy nabyli czajnik na użytek własny, kopię książki nadawczej potwierdzającej nadanie przesyłek listowych do tych kontrahentów, pismo z 17 lipca 2020 r. podpisane zgodnie ze sposobem reprezentacji, wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący kontrahenta, kopie pisma wysłanego do odbiorcy, który telefonicznie potwierdził brak wyrobu w sprzedaży oraz faktury korygujące wystawione dla sieci CARREFOUR. Przedsiębiorca wyjaśnił ponadto, że klient indywidualny, który zakupił 528 sztuk wyrobu oznacza w systemie sprzedaży grupę konsumentów prywatnych, nabywających wyroby za pośrednictwem platformy Allegro. Oświadczył również, iż wobec braku jednoznacznego potwierdzenia istnienia niektórych firm, skierowano do nich przesyłki listowe w sprawie złożenia oświadczeń o stanie posiadania czajnika.

Pismem z 11 września 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż wobec nieprzedstawienia kompletnego materiału dowodowego potwierdzającego wycofanie z obrotu *czajnika elektrycznego BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076*, stosownie do treści postanowienia Prezesa UOKiK z 17 marca 2020 r. oraz pisma z 29 lipca 2020 r., postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Dnia 17 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, do którego załączyła listę kontrahentów, którzy nabyli więcej niż 1 sztukę wyrobu wraz z aktualnym stanem uzyskanych od nich zwrotnych oświadczeń oraz zweryfikowanym profilem prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, która wskazuje, że wyroby nie zostały zakupione w celu dalszej odsprzedaży (np. usługi noclegowe, ośrodki wypoczynkowe, handel art. sanitarnymi, fizjoterapia). Przedłożono również zwroty korespondencji kierowanej do odbiorców z adnotacją *adresat wyprowadził się*, oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu bądź przeznaczeniu na użytek własny. Przedsiębiorca oświadczył ponadto, że ponowił korespondencję do kontrahentów, którzy nie udzielili dotychczas odpowiedzi.

Zaktualizowana lista kontrahentów wraz z oświadczeniami o przeznaczeniu wyrobów na użytek własny, oświadczeniem o nieposiadaniu czajnika oraz zwróconą przesyłką listową wpłynęły do UOKiK 25 września 2020 r. a ostatnie oświadczenie o braku wyrobu w obrocie 7 października 2020 r.

Pismem z 16 października 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o łącznej ilości wyrobu wycofanego z obrotu i przekazanego do utylizacji, z uwzględnieniem ilości czajnika zutilizowanego bezpośrednio u kontrahentów wraz ze wskazaniem danych tych przedsiębiorców.

Dnia 26 października 2020 r. wpłynęło do organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie pismo spółki, w którym oświadczyła, że wycofała z obrotu i zutilizowała 323 sztuki wyrobu, zgodnie z protokołem z 18 lutego 2020 r. przed wszczęciem postępowania. Wyjaśniła również, że 7 kontrahentów dokonało we własnym zakresie utylizacji 421 sztuk czajników posiadanych w ofercie handlowej, na co wystawione zostały faktury korygujące.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu

wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu jest importерem *czajnika elektrycznego BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076*, który wprowadził do obrotu wyrób pochodzący z państwa trzeciego.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne sprzętu elektrycznego zarówno próbki podstawowej, jak i kontrolnej wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w pkt 15.102 i pkt 22.103 normy *PN-EN 60335-2-15:2007+A2:2009+ A11:2012*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *czajnika elektrycznego BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, jak również postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne przedmiotowego wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1

rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, zniszczeniu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła protokół ze zniszczenia 323 sztuk wyrobu przed wszczęciem postępowania administracyjnego, zestawienie 136 odbiorców, którzy nabyli łącznie 135 185 sztuk czajnika, oświadczenia o braku wyrobu w sprzedaży bądź jego przeznaczeniu na użytek własny, oświadczenia o posiadaniu czajnika w ofercie handlowej, skorygowane fakturami korygującymi i oświadczeniami o zniszczeniu wyrobów (7 odbiorców wycofało z obrotu i zutilizowało we własnym zakresie 421 sztuk czajnika), dowody powiadomienia odbiorców o niezgodnościach sprzętu elektrycznego i konieczności jego zwrotu (wzór pisma, kopia książki nadawczej), zestawienie kontrahentów uwzględniające profil prowadzonej przez nich działalności gospodarczej (np. usługi noclegowe, ośrodki wypoczynkowe, handel art. sanitarnymi, fizjoterapia), z którego wynika, że wyroby nie zostały zakupione w celu dalszej odsprzedaży oraz zwroty przesyłek listowych. Przedsiębiorca wyjaśnił także, iż 528 sztuk wyrobu sprzedane zostało konsumentom za pośrednictwem platformy Allegro. Na dowód powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu, przedsiębiorca przekazał dwa opublikowane ogłoszenia prasowe oraz wydruk komunikatu internetowego.

Postanowienie z 17 marca 2020 r. wyznaczające 60 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 23 marca 2020 r. – przy uwzględnieniu okoliczności zawieszenia

terminów w postępowaniach administracyjnych spowodowanych stanem epidemii, termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał z dniem 15 lipca 2020 r.

W wyznaczonym terminie strona postępowania przedłożyła dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, jak również dowody pochodzące od części kontrahentów, w postaci oświadczeń o nieposiadaniu czajnika, faktur korygujących oraz oświadczeń o posiadaniu czajnika w sprzedaży (skorygowane fakturami korygującymi). Pozostały materiał dowodowy przekazywany był sukcesywnie przez cały czas trwania postępowania, a ostatnie oświadczenie kontrahenta wpłynęło do UOKiK 7 października 2020 r.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu i zniszczony a nadto konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzony do obrotu przez przedsiębiorcę VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu *czajnik elektryczny BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076* nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku

odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;

- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1- 6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania *czajnik elektryczny BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076* nie spełnia wymagań dla sprzętu elektrycznego, ze względu na niedostateczną wytrzymałość elektryczną podstawy czajnika i przebicie izolacji między stykiem fazowym a uziemiającym oraz wypalenie styku elektrycznego w czajniku i podstawie. Skutkowało to brakiem połączenia elektrycznego między tymi elementami wyrobu, a w konsekwencji nieprzydatnością czajnika do użytku. Zważywszy na powyższe niezgodności, ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym należy uznać za poważne.

Strona postępowania wprowadziła do obrotu 135 508 sztuk wyrobów a w okresie od 31 maja 2016 r. do lipca 2019 r. udostępniła do sprzedaży 135 185 sztuk czajnika (323 sztuki znajdujące się na magazynie zostały zutilizowane przed wszczęciem postępowania administracyjnego).

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania jako importer, wprowadzając do obrotu tak dużą ilość wyrobu wytworzonego niezgodnie z zasadami ochrony przed zagrożeniami przez okres 3 lat, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem czajnik jako wyrób powszechnego użytku stwarza poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia konsumentów. Podkreślić należy, że istnienie ryzyka związane z użytkowaniem wyrobu potwierdził jego nabywca, składając oświadczenie o nieposiadaniu czajnika i wskazując, że *produkt był awaryjny i nie wylączył się po zagotowaniu wody, przez co paliły się włączniki*. Powyższe wpływa zatem na podwyższenie wymiaru kary.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej okoliczność, iż wobec przedsiębiorcy nie były dotychczas prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju, co przemawia na jego korzyść.

Według doktryny, stosując wskazaną przesłankę i ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, organ powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczność, czy strona

była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Hauser 2020 r., wyd. 6/ Stankiewicz, Legalis).

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca wprowadzając wyrób do obrotu nie działał z należytą starannością, tym bardziej, że przedmiotem przeważającej działalności gospodarczej przedsiębiorcy jest handel artykułami użytku domowego, do których należy także drobny sprzęt AGD, jakim jest czajnik. Wprowadzenie wyrobu do obrotu pomimo, iż nie spełniał on wymagań przepisów prawa, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Przedsiębiorca nie wskazywał, by stwierdzone niezgodności były wynikiem działania osób trzecich. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań, strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w istotnym zakresie do powstania stanu naruszenia prawa poprzez zaniechanie sprawdzenia przed podjęciem decyzji o jego imporcie, zarówno jakości wyrobu, jak i zastosowanych przy jego produkcji środków technicznych.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności

przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając dowody wycofania z obrotu i zniszczenia 421 sztuk czajnika, jak również dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W sprawie przekazano kompletny materiał dowodowy. Podkreślenia wymaga fakt, iż znaczna część kontrahentów spółki zakupiła wyrób z przeznaczeniem na użytek własny, na cel związany np. z charakterem prowadzonej działalności (usługi noclegowe, ośrodki wypoczynkowe) a nie do dalszej odsprzedaży. Prezes UOKiK pozytywnie ocenia działania podjęte przez stronę postępowania w celu uzyskania dowodów, w tym powiadomienie wszystkich odbiorców o niezgodnościach wyrobu i konieczności jego zwrotu, weryfikację profilu działalności kontrahentów oraz wyczerpujące udokumentowanie tych działań.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży *czajnika elektrycznego BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn 134 764 sztuk sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem 421 sztuk zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży sprzętu elektrycznego, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 15,35 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży *czajnika elektrycznego BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076* wyniosła 2 068 627,40 zł. Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 17 marca 2020 r. 60-dniowym terminie, strona postępowania przekazała dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz jedynie część dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia. Niemniej jednak, przy wymiarze kary Prezes UOKiK uwzględnił fakt, iż pomimo przekazania dowodów po upływie wyznaczonego terminu, przedsiębiorca dołożył wszelkiej staranności by uzyskać kompletny materiał dowodowy, pomimo trudności wynikających z faktu, że znaczna część odbiorców zakupiła wyrób z przeznaczeniem na użytek własny.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 135 508 sztuk wyrobu a następnie udostępniła do dalszej odsprzedaży 135 185 sztuk w okresie od maja 2016 r. do lipca 2019 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na

ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów, nie tylko w celu dalszej dystrybucji ale również z przeznaczeniem na użytek własny. Podkreślić należy, że przedsiębiorca wprowadził do obrotu wyrób stwarzający ryzyko porażenia prądem elektrycznym i pomimo wycofania z obrotu 421 sztuk wyrobu duża ilość wyrobu zakupionego na użytek własny przedsiębiorców, jak również nabyta przez konsumentów, znajduje się w ich posiadaniu narażając na zagrożenia stwarzane przez wskazany sprzęt elektryczny. Podkreślić należy, że awaryjność wyrobu i ryzyko związane z jego użytkowaniem potwierdzona została także przez jednego z kontrahentów. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 60 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 17 marca 2020 r. wyznaczające 60 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 23 marca 2020 r. to przy uwzględnieniu okoliczności zawieszenia terminów w postępowaniach administracyjnych spowodowanych stanem epidemii, termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał z dniem 15 lipca 2020 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie przedłożyła kompletnego materiału dowodowego na okoliczność podjętych działań dobrowolnych, ponieważ dokumentacja przekazywana była sukcesywnie przez cały okres trwania postępowania administracyjnego, a ostatnie oświadczenie kontrahenta wpłynęło do UOKiK 7 października 2020 r.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozważając wysokość nałożonej administracyjnej kary pieniężnej przy uwzględnieniu zarówno okoliczności przemawiających na korzyść, jak i na niekorzyść przedsiębiorcy, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 50 000 zł

(na poziomie 50 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kar w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **50 000 zł** (pięćdziesiąt tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez laboratorium badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr ZG0087P z 16 września 2019 r.) wykazały niezgodność sprzętu elektrycznego z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu sprzęt elektryczny, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych *czajnika elektrycznego BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076*, w wysokości **4 305 zł** (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na którego zlecenie zostało przeprowadzone badanie.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie faktury VAT Nr 0152/EL/19 z 23 września 2019 r. oraz pisma z 12 grudnia 2019 r. laboratorium badawczego ELTEST w Warszawie i wynosi **4 305 zł** (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych). Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych,

mających na celu ustalenie, czy czajnik spełnia wymagania normy *PN-EN 60335-2-15:2007+A:2009+ A11:2012*, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, w związku z wprowadzeniem do obrotu *czajnika elektrycznego BLUPOP model BEN203KS kod EAN 4718308116076*, niespełniającego wymagań dla sprzętu elektrycznego, określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, obowiązany jest uiścić kwotę **4 305 zł** (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kodeksu postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na

zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/