



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Łódź, 25 czerwca 2021 r.

RŁO.610.6.2020.RB

DECYZJA Nr RŁO 2/2021

I. Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021, poz. 275 - dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez przedsiębiorcę MILLENIUM MEDICA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dawniej Centrum Remedium spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim),

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

uznaje za naruszające zbiorowe interesy konsumentów praktyki MILLENIUM MEDICA spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dawniej Centrum Remedium spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim) polegające na:

- 1) sugerowaniu konsumentom w kierowanych do nich ulotkach, dostarczanych w formie druku bezadresowego, że głównym celem organizowanych spotkań są bezpłatne badania bez skierowania obejmujące wszystkie układy i narządy, podczas gdy rzeczywistym celem tych spotkań jest zaprezentowanie oferty handlowej Spółki, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 2070 - dalej „ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym”), a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- 2) przekazywaniu konsumentom wprowadzających w błąd informacji co do ich stanu zdrowia, co mogło wpłynąć na decyzje konsumentów o zakupie oferowanych przez Spółkę towarów, w sytuacji gdy przekazywane informacje o stanie zdrowia osób uczestniczących w pokazie ustalane są na podstawie badań wykonywanych przy pomocy urządzenia nie będącego wyrobem medycznym, co



stanowi nieuczciwą praktykę rynkową o której mowa w 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i nakazuje zaniechanie ich stosowania.

II. Na podstawie art. 103 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt I sentencji decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

III. Na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez MILLENIUM MEDICA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dawniej Centrum Remedium spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim),

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na MILLENIUM MEDICA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dawniej Centrum Remedium spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim) obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów opisanego w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, poprzez przekazanie listem poleconym lub doręczenia bezpośrednio - w terminie miesiąca od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji - do wszystkich konsumentów, którzy zawarli w okresie od 19 września 2019 r. do dnia uprawomocnienia się decyzji w niniejszej sprawie z MILLENIUM MEDICA spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dawniej Centrum Remedium spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim) umowy sprzedaży, w sposób czytelny i zrozumiały pisemnej informacji, o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w decyzji nr RŁO 2/2021, uznał za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów działania MILLENIUM MEDICA spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dawniej Centrum Remedium spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim) polegające na:

a) sugerowaniu konsumentom w kierowanych do nich ulotkach, dostarczanych w formie druku bezadresowego, że głównym celem organizowanych spotkań są bezpłatne badania bez skierowania obejmujące wszystkie układy i narządy, podczas gdy rzeczywistym celem tych spotkań jest zaprezentowanie oferty handlowej

Spółki, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 2070 - dalej „ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym”), a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

b) przekazywaniu konsumentom wprowadzających w błąd informacji co do ich stanu zdrowia, co mogło wpłynąć na decyzje konsumentów o zakupie oferowanych przez Spółkę towarów, w sytuacji gdy przekazywane informacje o stanie zdrowia osób uczestniczących w pokazie ustalane są na podstawie badań wykonywanych przy pomocy urządzenia nie będącego wyrobem medycznym, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową o której mowa w 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ww. ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, w razie dokonania nieuczciwej praktyki rynkowej konsument, którego interes został naruszony może żądać m.in. naprawienia wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych. Konsumenty mogą dochodzić swoich roszczeń indywidualnie, na drodze cywilnoprawnej, mogą również zwrócić się z prośbą o pomoc do organizacji konsumenckich oraz powiatowych (miejskich) rzeczników konsumentów, właściwych ze względu na miejsce zamieszkania konsumenta, wykonujących zadania samorządu powiatowego w zakresie ochrony konsumentów.

Prawomocne decyzje Prezesa UOKiK mają charakter prejudykatu w postępowaniu sądowym. Oznacza to, że ustalenia Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsumenty mogą się powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie.

Treść decyzji nr RŁO 2/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl.”.

Informacja będzie:

- w warstwie wizualnej - sporządzona czcionką w rozmiarze co najmniej 11, w kolorze czarnym, na białym tle,
- dostarczona konsumentom listem zwykłym na ostatni, znany MILLENIUM MEDICA spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim adres korespondencyjny konsumenta lub jeżeli konsument w kontaktach z MILLENIUM MEDICA spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim posługiwał się pocztą elektroniczną, na ostatni znany

MILLENIUM MEDICA spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim adres poczty elektronicznej.

Powyższy obowiązek określony w punkcie III powinien być zrealizowany z zastosowaniem następujących zasad:

- w przypadku zmiany firmy przedsiębiorcy, jego przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, obowiązek wysłania informacji do konsumentów i obowiązek publikacyjny powinny zostać zrealizowane odpowiednio przez lub za pośrednictwem danego przedsiębiorcy lub jego następcy prawnego, ze wskazaniem firmy dawnej i nowej;
- w razie zmiany treści sentencji decyzji lub jej uzasadnienia przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub sąd powszechny, w zakresie podlegającym obowiązkowi wysłania informacji do konsumentów lub publikacji, należy obowiązek ten wykonać w stosunku do zmienionej treści decyzji.

IV. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez przedsiębiorcę MILLENIUM MEDICA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dawniej Centrum Remedium spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim),

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na MILLENIUM MEDICA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dawniej Centrum Remedium spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim):

- 1) w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie opisanym w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną w wysokości 112 606,00 zł (stu dwunastu tysięcy sześciuset sześciu złotych)**, płatną do budżetu państwa,
- 2) w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie opisanym w pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną w wysokości 112 606,00 zł (stu dwunastu tysięcy sześciuset sześciu złotych)**, płatną do budżetu państwa,

V. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz na podstawie art. 263 § 1, art. 263 § 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 - dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”) w związku z art. 83 ustawy o ochronie

konkurencji i konsumentów, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez przedsiębiorcę MILLENIUM MEDICA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dawniej Centrum Remedium spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim),

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

postanawia obciążyć MILLENIUM MEDICA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dawniej Centrum Remedium spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim) kosztami niniejszego postępowania w wysokości 25,50 zł (słownie: dwudziestu pięciu złotych pięćdziesięciu groszy) oraz zobowiązać przedsiębiorcę do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”, „Prezes Urzędu”) przeprowadził z urzędu postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z działalnością prowadzoną przez Remediumed Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim KRS nr 0000745133.
- (2) W ramach podjętych w toku tego postępowania czynności ustalono, że osoby wcześniej współpracujące z Remediumed Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim założyły w dniu 19 września 2019 r. nowy podmiot, tj. wskazaną w zarzucie niniejszego postanowienia MILLENIUM MEDICA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dawniej Centrum Remedium spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim - zwana dalej: „Spółka” lub „Millenium Medica”) (KRS nr 0000804714). Powstała Spółka jest podmiotem odrębnym od Remediumed Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, a pozyskany w niniejszym postępowaniu materiał dowodowy odnosi się do działalności (dawniej Centrum Remedium spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, która w trakcie wspomnianego postępowania wyjaśniającego zmieniła nazwę na MILLENIUM MEDICA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim.

- (3) Wyniki analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego wykazały istnienie podstaw do postawienia Spółce zarzutu naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- (4) W związku z tym, postanowieniem nr 1/610.6.2020 z dnia 15 października 2020 r. (karty nr 1-5) Prezes Urzędu wszczął przeciwko Spółce postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów opisanych w sentencji decyzji.
- (5) Jednocześnie, postanowieniem nr 2/610.6.2020 (karty nr 6-7) zaliczono w poczet dowodów postępowania materiał dowodowy z postępowania wyjaśniającego w postaci pism Spółki wraz z załącznikami, wydruków e-maili, pism przedsiębiorców prowadzących hotele i lokale gastronomiczne, pism Inspekcji Handlowej i Powiatowych (Miejskich) Rzeczników Konsumentów oraz pism konsumentów.
- (6) Pismem z dnia 15 października 2020 r. (karty nr 8-10) Spółka została zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- (7) Spółka ustosunkowała się do postawionych zarzutów w piśmie z dnia 26 października 2020 r. (karty nr 316-318). Millenium Medica wskazała, że dokłada należytej staranności w odniesieniu do realizowania obowiązków wynikających z ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 287), z uwzględnieniem ogólnych zasad i zakazów przyjętych przez publikacje Prezesa Urzędu oraz wynikających z art. 385³ Kodeksu cywilnego. W szczególności wszelkie informacje niezbędne do wykonania umowy konsument uzyskuje przed zawarciem umowy. Nadto, Spółka zobowiązała własnych pracowników oraz podmioty zewnętrzne z nią współpracujące do przestrzegania zasad współżycia społecznego, w szczególności rzetelności informacji i uczciwości kupieckiej. Spółka zadeklarowała też chęć zmiany treści druków oraz zawiadomień firmowych.
- (8) W piśmie z dnia 17 listopada 2020 r. (karty nr 355-360) Spółka podniosła, iż podjęła następujące działania mające na celu zadośćuczynienie wszelkim roszczeniom konsumentów oraz usunięcie skutków postawionych jej zarzutów:
- zlecono opracowanie nowego wzoru ulotek, który nie będzie zawierał informacji o badaniach jako celu spotkania, a w sposób jednoznaczny będzie wskazywał na cele handlowe;
 - dokonano analizy wszystkich zawartych umów, w wyniku czego stwierdzono, iż w całości uwzględniono wszystkie zgłoszone w ustawowym terminie roszczenia konsumentów, w tym poprzez zwrot wpłaconych środków.
- (9) Ponadto, Spółka dodatkowo przeanalizowała roszczenia niezgłoszone w ustawowym terminie, które również uwzględniła bez dodatkowych zgłoszeń czy wezwań, rozpoznając je w całości na korzyść konsumentów. Millenium Medica opisała również

sześć tego typu przypadków, które dotyczyły między innymi uznania odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa po upływie prawem przewidzianego terminu, uznania reklamacji pomimo niezgodnej z instrukcją konserwacji zakupionego towaru.

- (10) Spółka wskazała także, iż analiza zawartych umów wykazała, że część konsumentów nie decydowała się na odstąpienie od umowy, postulując jedynie zmianę ustaleń co do sposobów płatności, na co Millenium Medica również wyrażała zgodę. Spółka opisała kolejnych dziesięć takich przypadków, które odnosiły się w zdecydowanej większości do zmiany formy płatności z jednorazowej na ratałną, przy czym wysokość tych rat proponował konsument, bądź rezygnacji z zaciągniętego kredytu na rzecz zapłaty tej kwoty w ratach bez udziału instytucji kredytowej.
- (11) Spółka ponownie przekazała, że zobowiąże własnych pracowników oraz podmioty zewnętrzne z nią współpracujące do przestrzegania zasad współżycia społecznego, w szczególności rzetelności informacji i uczciwości kupieckiej.
- (12) Dalej Spółka wyraziła chęć konsensualnego zakończenia niniejszego postępowania (wskazując przy tym na unormowanie zawarte w art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) i wobec powyższego, celem zadośćuczynienia zadeklarowała, że poinformuje klientów z niezakończonymi umowami, którzy nie odstąpili od nich pozostawiając sobie towar, o umorzeniu zaległych płatności, jak również że wyrazi zgodę na zachowanie podkładów rehabilitacyjnych i zwolni klientów z zapłaty pozostałej ceny towarów. Rozwiązanie takie odnosiłoby się do czterech konsumentów. Ponadto, Spółka zadeklarowała również, iż w przypadku konsensualnego zakończenia niniejszej sprawy zwolni z zapłaty konsumentów, którzy nie odstąpili od umowy, nie potwierdzili kredytu, a pozostawili sobie zakupiony towar, przy czym rozwiązanie takie odnosiłoby się do trzech konsumentów.
- (13) Spółka zobowiązała się także do opublikowania treści decyzji na swojej stronie internetowej.
- (14) Zawiadomieniem z dnia 27 kwietnia 2021 r. (karta nr 370) strona została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Spółka skorzystała z przysługującego jej w tym zakresie prawa w dniu 21 maja 2021 r.
- (15) Po zapoznaniu się z aktami sprawy Spółka w piśmie z dnia 01 czerwca 2021 r. (karty nr 375-379) ponownie przedstawiła swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie wraz z wnioskami dowodowymi.
- (16) W piśmie tym Spółka wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z zeznań stron z ograniczeniem do wysłuchania jej organu w osobie Pani [*tajemnica Przedsiębiorcy*], zeznań świadków - wspólnika Spółki, jej pracowników, podmiotów wynajmujących miejsce spotkań z klientami oraz klientów konsumentów oraz zaliczenia w poczet dowodów następujących dokumentów: wydruku strony

internetowej e-pacjent.gov.pl (karty 380-382) oraz ofert podmiotów sprzedających pulsoksymetry - wyroby medyczne (karty 383-384).

- (17)Odnosząc się do zarzutów podniesionych w sentencji niniejszej decyzji Spółka wskazała, że zawsze udzielała pełnych informacji o celu spotkania w czasie rozmowy prowadzonej po nawiązaniu kontaktu telefonicznego przez konsumenta. Informacje o handlowym celu były także przekazywane przed i w trakcie spotkania.
- (18)Ponadto, konsumenci świadomie podejmowali decyzje zakupowe o czym świadczy częste korzystanie przez nich z prawa do odstąpienia od umowy w terminach ustawowych.
- (19)Dodatkowo Spółka wskazała, że obecnie powszechne stało się stosowanie pulsoksymetrów, a rekomendacja do ich stosowania znajduje się na portalu e-pacjent.gov.pl. Decyzje konsumentów o zakupie oferowanych przez Spółkę towarów nie były podejmowane na podstawie jakichkolwiek pomiarów parametrów z urządzeń technicznych czy wyników badań.

Stan faktyczny

- (20)Spółka prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000804714. Zakres prowadzonej przez Spółkę działalności obejmuje m.in. pozostałą sprzedaż detaliczną prowadzoną poza siecią sklepową, straganami i targowiskami (PKD 47.99.Z).

[dowód: wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru (karty nr 320-322)]

- (21)Spółka prowadzi działalność na terenie całej Polski. Przedmiotem działalności Spółki jest sprzedaż - w trakcie organizowanych na terenie całego kraju prezentacji handlowych - produktu pod nazwą „Materac typ II MG 90/200 Merynos - opis: materac rehabilitacyjny typ II magnetyczny”. Sprzedaż ta polega na organizacji spotkań informacyjnych, na których jest przedstawiany profil przedsiębiorstwa, przeprowadzane są badania przy pomocy Pulsoksymetru HSR oraz przekazywana oferta zakupu tego produktu. Ponadto, Spółka sprzedaje również suplementy diety oraz rewitalizatory wody.

[dowód: pismo Spółki z dnia 29 listopada 2019 r. (karta nr 19), załącznik do pisma Spółki z dnia 23 marca 2021 r. (karta nr 368)]

- (22)Wskazane powyżej spotkania odbywają się w miejscach ogólnie dostępnych oraz do tego przystosowanych takich jak hotele, restauracje. Po zaplanowaniu i zorganizowaniu miejsca spotkania przeprowadzany jest kolportaż ulotek - druków bezadresowych. Dystrybucja (wysyłka lub pozostawienie w skrzynkach pocztowych) tych ulotek odbywa się na terenie miejscowości, w której ma się odbyć to spotkanie. Konsumenci na podstawie informacji zawartych w ulotce, zapisują się na spotkanie dzwoniąc pod podane numery telefonów (rozmowy te nie są nagrywane).

[dowód: pismo Spółki z dnia 29 listopada 2019 r. (karty nr 18 i 19)]

(23) Millenium Medica nie zostało zarejestrowane jako podmiot prowadzący działalność leczniczą w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą (RPWDL), który jest elektronicznym rejestrem prowadzonym zgodnie z ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 217, z późn. zm).

[dowód: Rejestr Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą - źródło <https://rpwdl.ezdrowie.gov.pl/RPM/Search>]

(24) W roku 2020 Spółka zawarła [tajemnica Przedsiębiorcy] umów dotyczących sprzedaży materacy (z czego zrealizowanych zostało [tajemnica Przedsiębiorcy]). W roku 2021 (do dnia 23 marca 2021 r.) Spółka [tajemnica Przedsiębiorcy]. Ponadto, w 2020 roku Spółka zawarła [tajemnica Przedsiębiorcy] umowy dotyczące sprzedaży suplementów diety (z czego zrealizowanych zostało [tajemnica Przedsiębiorcy]) oraz zawarła [tajemnica Przedsiębiorcy] umów dotyczących sprzedaży rewitalizatora wody (z czego zrealizowanych zostało [tajemnica Przedsiębiorcy]). Dodatkowo w roku 2021 (do dnia 23 marca 2021 r.) Spółka zawarła [tajemnica Przedsiębiorcy] umowy dotyczące sprzedaży rewitalizatora wody (z czego zrealizowanych zostało [tajemnica Przedsiębiorcy]).

[dowód: załącznik do pismo Spółki z dnia 23 marca 2021 r. (karta nr 369)]

(25) W roku 2020 Spółka zawarła [tajemnica Przedsiębiorcy] umów pośrednictwa finansowego oraz [tajemnica Przedsiębiorcy] umów dotyczących podnajęcia pomieszczeń biurowych, natomiast w roku 2021 (do dnia 23 marca 2021 r.) Spółka zawarła [tajemnica Przedsiębiorcy].

[dowód: załącznik do pismo Spółki z dnia 23 marca 2021 r. (karta nr 369)]

(26) W 2020 r. Spółka osiągnęła obrót w kwocie [tajemnica Przedsiębiorcy] zł, z czego udział ze sprzedaży materacy wyniósł [tajemnica Przedsiębiorcy]%, udział ze sprzedaży rewitalizatorów wody wyniósł [tajemnica Przedsiębiorcy]%, udział ze sprzedaży suplementów diety wyniósł [tajemnica Przedsiębiorcy]%, a udział z tytułu wykonanych usług wyniósł [tajemnica Przedsiębiorcy]%

[dowód: załącznik do pismo Spółki z dnia 23 marca 2021 r. (karta nr 368)]

Wprowadzanie w błąd co do powodów kierowania zaproszeń na pokazy

(27) Spółka zapraszała konsumentów na organizowane spotkania przy wykorzystaniu ulotek - druków bezadresowych o następującej treści:

a)



BEZPŁATNE BADANIE BEZ SKIEROWANIA

Badanie obejmuje wszystkie układy i narządy:

- UKŁAD KRĄŻENIA - miażdżyca, nadciśnienie, stan układu tętnic i serca,
- UKŁAD KRWIONOŚNY · WYDOLNOŚĆ MIĘŚNIA SERCOWEGO
- UKŁAD NERWOWY · KRĘGOSŁUP, STAWY
- SYSTEM TRAWIENNY - wątroba, trzustka, jelita, żołądek

Metoda zaawansowanej analizy została opracowana w Zakładzie Fizyki Medycznej Wydziału Fizyki UAM przez prof. dr hab. Ryszarda Krzymińskiego przy współpracy z Akademią Medyczną w Poznaniu, Szpitalem MSWiA w Poznaniu, Oddziałem Kardiochirurgii Szpitala Klinicznego nr 1 w Poznaniu.

**Badanie pozwala kontrolować wpływ przyjmowanych leków na układ krążenia !!!
Każda zarejestrowana osoba otrzyma WYNIKI BADAŃ.**

Bezpłatne badanie dla osób powyżej 35 roku życia

Liczba badań ograniczona !!!

Obowiązkowa rejestracja, wyłącznie telefoniczna,
czynna w godz. 8.00 - 16.00 w dni robocze

Miejsce i termin wykonywania badań:

**Hotel „Trojak”
Mysłowice, ul. Stadionowa 11
Wtorek, 17 grudnia 2019 r.**

Rejestracja: ☎ 538 463 109 ☎ 538 461 130 ☎ 538 463 096

Organizator: CENTRUM REMEDIUM Sp. z o.o., Ostrów Wlkp., ul. Traugutta 4/1. W trakcie oczekiwania na wynik badania odbędzie się promocja ośrodka rehabilitacyjnego.

b)



BEZPŁATNE BADANIE BEZ SKIEROWANIA

Badanie obejmuje wszystkie układy i narządy:

- UKŁAD KRĄŻENIA - miażdżyca, nadciśnienie, stan układu tętnic i serca,
- UKŁAD KRWIONOŚNY · WYDOLNOŚĆ MIĘŚNIA SERCOWEGO
- UKŁAD NERWOWY · KRĘGOSŁUP, STAWY
- SYSTEM TRAWIENNY - wątroba, trzustka, jelita, żołądek

**Badanie pozwala kontrolować wpływ przyjmowanych leków na układ krążenia !!!
Każda zarejestrowana osoba otrzyma WYNIKI BADAŃ.**

Bezpłatne badanie dla osób powyżej 35 roku życia

Liczba badań ograniczona !!!

Obowiązkowa rejestracja, wyłącznie telefoniczna,
czynna w godz. 8.00 - 16.00 w dni robocze

Miejsce i termin wykonywania badań:

**Hotel „Borowianka” Ostrów Wlkp.
ul. Limanowskiego 134
Poniedziałek, 17 sierpnia 2020**

**Rejestracja: 538 463 109
538 461 130**

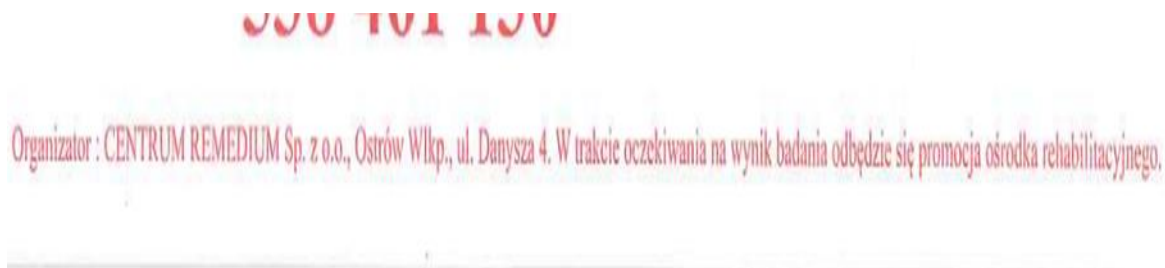
Organizator: CENTRUM REMEDIUM Sp. z o.o., Ostrów Wlkp., ul. Danysza 4. W trakcie oczekiwania na wynik badania odbędzie się promocja ośrodka rehabilitacyjnego.

Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Łodzi
ul. Traugutta 25 < 90-113 Łódź

tel.: 42 288 89 80 < fax: 42 288 80 55
lodz@uokik.gov.pl < www.uokik.gov.pl

10

(28)Poniżej znajduje się powiększony dolny fragment wskazanej powyżej ulotki zawierający dane organizatora spotkania (treść tego fragmentu jest taka sama dla obu ulotek):



(29)O stosowaniu przez Spółkę wskazanych powyżej ulotek - druków bezadresowych świadczy opisany poniżej materiał dowodowy.

(30)Śląski Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach przekazał w piśmie o sygn. akt PO.830.9.2020 między innymi informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 27b w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Hotel „Black Gold Center”, Chorzów, ul. Bolesława Chrobrego 13, Poniedziałek, 10 lutego 2020 r.

[dowód: pismo Śląskiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z dnia 03 marca 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 109-114)]

(31)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy Tomasza Szczygielskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Szczygielski BGC w Chorzowie (właściciela hotelu „Black Gold Center”) wynika, iż rezerwacja sali w tym hotelu i w tym terminie została dokonana przez Spółkę.

[dowód: pismo Tomasza Szczygielskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Szczygielski BGC w Chorzowie z dnia 20 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 215-225)]

(32)Śląski Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach przekazał w piśmie o sygn. akt PO.830.29.2020 między innymi informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 27b w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Restauracja „Park Szwajcaria”, Gliwice, ul. Łabędzka 4F, Wtorek, 28 lipca 2020 r. Taka sama informacja została przekazana drogą elektroniczną przez Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Gliwicach.

[dowód: pismo Śląskiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z dnia 24 lipca 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 230-241), wydruk e-maila Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Gliwicach z dnia 23 lipca 2020 r. wraz z załącznikiem (karty nr 244-245)]

(33)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy Tomasza Machury prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą RESTAURACJA PARK SZWAJCARIA w Gliwicach

(właściciela Restauracji „Park Szwajcaria”) wynika, iż wynajem Sali odbył się drogą mailową oraz za pośrednictwem rozmów telefonicznych z przedstawicielem Spółki.

[dowód: pismo Tomasza Machury prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą RESTAURACJA PARK SZWAJCARIA w Gliwicach z dnia 14 września 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 254-257)]

- (34)Z informacji przekazanych drogą elektroniczną przez konsumenta mieszkającego w miejscowości Wojnicz wynika, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 27a w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Restauracja „Wojnicka”, Wojnicz, ul. Tarnowska 53, Piątek, 8 listopada 2019 r.

[dowód: wydruk e-maila z dnia 27 października 2019 r. wraz z załącznikiem (karty nr 107-108)]

- (35)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy Michała Skórasia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MSS" w Kielcach (właściciela Restauracji „Wojnicka”) wynika, iż to Spółka dokonała rezerwacji Sali w tej restauracji w tym terminie.

[dowód: pismo Michała Skórasia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MSS" w Kielcach z dnia 24 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 204-208)]

- (36)W dniu 04 listopada 2019 r. Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Złotorzy przekazał drogą elektroniczną informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 27a w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Agroturystyka „U Zygmunta”, Nowy Kościół, ul. Ciemna 9, Sobota, 16 listopada 2019 r.

[dowód: wydruk e-maila z dnia 04 listopada 2019 r. wraz z załącznikiem (karty nr 14-15)]

- (37)Miejski Rzecznik Konsumentów w Mysłowicach przekazał drogą elektroniczną informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 27a w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Restauracja „Szafranowy Ogród”, Mysłowice, ul. Podgórska 9, Środa, 24 czerwca 2020 r.

[dowód: wydruk e-maila z dnia 15 czerwca 2020 r. wraz z załącznikiem (karty nr 202-203)]

- (38)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy Łukasza Toborka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DOM PRZYJĘĆ "SZAFRANOWY OGRÓD" w Mysłowicach (współwłaściciela Restauracji „Szafranowy Ogród”) wynika, iż do wynajęcia pomieszczeń w tym terminie doszło w wyniku rezerwacji dokonanej przez Spółkę.

[dowód: pismo Łukasza Toborka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DOM PRZYJĘĆ "SZAFRANOWY OGRÓD" w Mysłowicach z dnia 22 września 2020 r. wraz z załącznikiem (karty nr 258-259)]

- (39)W dniu 03 grudnia 2019 r. Miejski Rzecznik Konsumentów w Mysłowicach przekazał drogą elektroniczną informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 27a w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Hotel „Trojak”, Mysłowice, ul. Stadionowa 11, Wtorek, 17 grudnia 2019 r.

[dowód: wydruk e-maila z dnia 03 grudnia 2019 r. wraz z załącznikiem (karty nr 105-106)]

- (40)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy A&A Prestige Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach (właściciela Hotelu „Trojak”) wynika, iż rezerwacja sali w tym terminie została dokonana przez Spółkę w celu promocji ośrodka rehabilitacyjnego.

[dowód: pismo A&A Prestige Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach z dnia 16 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 209-212)]

- (41)W dniu 7 lipca 2020 r. Miejski Rzecznik Konsumentów w Chorzowie przekazał drogą elektroniczną informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 27a w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Zajazd „Batory”, Chorzów, al. Bojowników o Wolność i Demokrację 46, Poniedziałek, 10 lutego 2020 r.

[dowód: wydruk e-maila z dnia 07 lipca 2020 r. wraz z załącznikiem (karty nr 213-214)]

- (42)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy HOTEL "BATORY" Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie (właściciela Zajazdu „Batory”) wynika, iż wynajęcie Sali w tym zajęździe nastąpiło w wyniku ustnej umowy ze Spółką.

[dowód: pismo HOTEL "BATORY" Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie z dnia 03 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikiem (karty nr 226-227)]

- (43)W dniu 30 lipca 2020 r. Miejski Rzecznik Konsumentów w Sosnowcu przekazał drogą elektroniczną informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 27b w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Hotel „Orion”, Sosnowiec, ul. Przyjaciół Żołnierza 5A, Piątek, 21 sierpnia 2020 r.

[dowód: wydruk e-maila z dnia 30 lipca 2020 r. wraz z załącznikiem (karty nr 228-229)]

- (44)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy Krzysztofa Suheckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZAKŁAD DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ WIELOBRANŻOWY w Sosnowcu (właściciela Hotelu „Orion”) wynika, iż wynajęcie Sali konferencyjnej nastąpiło na podstawie mailowego zamówienia dokonanego



przez przedstawiciela Spółki. W dniu 21 sierpnia 2020 r. we wskazanej lokalizacji odbyło się spotkanie zgodne z celem wskazanym w rezerwacji dokonanej przez przedstawiciela Spółki cyt. „Cel rezerwacji - przeprowadzenie bezpłatnej diagnostyki - pomiary bezinwazyjne, promocja ośrodka rehabilitacyjnego”.

[dowód: pismo Krzysztofa Sucheckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZAKŁAD DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ WIELOBRANŻOWY w Sosnowcu z dnia 03 września 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 250-253)]

(45)W dniu 18 sierpnia 2020 r. Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Ostrowie Wielkopolskim przekazał drogą elektroniczną informację, iż Spółka stosuje ulotkę o treści wskazanej w pkt 27b w której oznaczono miejsce i termin spotkania jako Hotel „Borowianka”, Ostrów Wielkopolski, ul. Limanowskiego 134, Poniedziałek, 17 sierpnia 2020 r.

[dowód: wydruk e-maila z dnia 18 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikiem (karty nr 242-243)]

(46)Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy Aleksandry Wolarz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą HOTEL BOROWIANKA w Ostrowie Wielkopolskim (właściciela Hotelu „Borowianka”) wynika, iż we wskazanym w pkt. 45 terminie Spółka wynajęła salę konferencyjną. Rezerwacja została dokonana drogą elektroniczną, a po zrealizowanej usłudze wynajmu Sali, [tajemnica Przedsiębiorcy]. W fakturze jako nabywca została wskazana Spółka.

[dowód: pismo Aleksandry Wolarz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą HOTEL BOROWIANKA w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 26 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 246-249)]

(47)Wskazane w ulotkach opisanych w pkt (27) a) i b) niniejszej decyzji następujące numery telefonów: 538 463 109, 538 461 130, 538 463 096 zostały zarejestrowane na Centrum Remedium sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim.

[dowód: pismo Spółki z dnia 01 października 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 262, 294-296)]

(48)W pisemnym oświadczeniu Spółka wskazała, że stosowała między innymi ulotki opisane w pkt (27) a) i b) niniejszej decyzji i ze względu na wprowadzenie nowego asortymentu omyłko nie przekazała ich na wezwanie Prezesa Urzędu.

[dowód: pismo Spółki z dnia 01 października 2020 r. (karta nr 261)]

Wprowadzanie w błąd co do stanu zdrowia

(49)Podczas spotkań na których oferowane były materace rehabilitacyjne konsumenci poddawani byli badaniom przy pomocy metody opracowanej w Zakładzie Fizyki Medycznej UAM przez prof. dr hab. Ryszarda Krzyminiewskiego, przy współpracy z



Akademią Medyczną w Poznaniu, Szpitalem MSWiA, Oddziałem Kardiochirurgii Szpitala Klinicznego nr 1 w Poznaniu. Badania te były wykonywane przy pomocy Pulsoksymetru HSR.

[dowód: pismo Spółki z dnia 01 października 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 262, 297-312)]

(50) Badania te były w imieniu Spółki wykonywane przez następujące osoby: [*tajemnica Przedsiębiorcy*] (wykształcenie zawodowe medyczne), [*tajemnica Przedsiębiorcy*] (wykształcenie średnie medyczne), [*tajemnica Przedsiębiorcy*] (wykształcenie średnie), [*tajemnica Przedsiębiorcy*] (wykształcenie średnie ekonomiczne), [*tajemnica Przedsiębiorcy*] (wykształcenie średnie). Osoby te posiadają certyfikaty zaświadczające, że odbyły szkolenie I stopnia w zakresie zastosowania metody pulsoksymetrii wysokiej rozdzielczości sygnałowej w diagnostyce układu krążenia HSR-PULSYKSOMETRIA. Certyfikat ten został oznaczony nazwą „ZAKŁAD FIZYKI MEDYCZNEJ WYDZIAŁ FIZYKI Uniwersytet im. A. Mickiewicza” i podpisane przez prof. dr hab. Ryszarda Krzyminiewskiego.

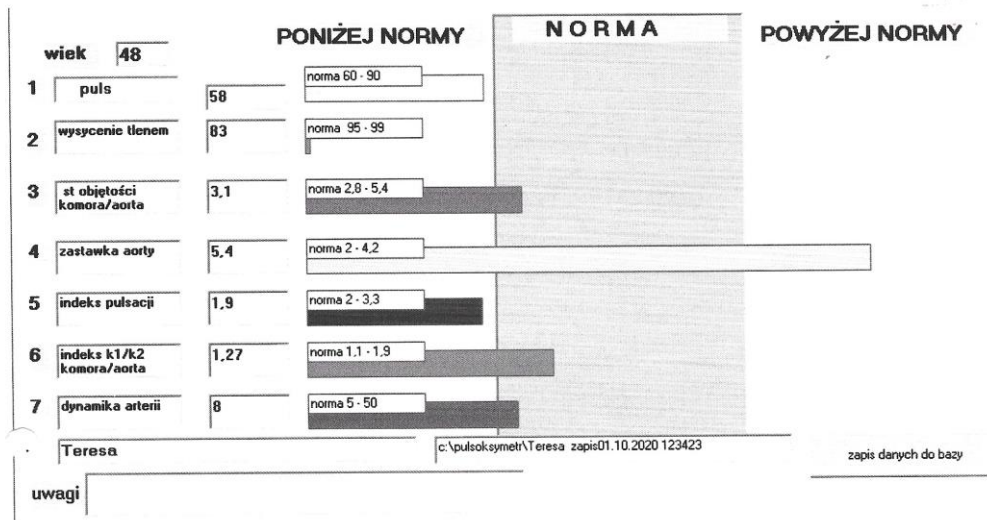
[dowód: pismo Spółki z dnia 01 października 2020 r. wraz z załącznikami (karty nr 262, 297-302)]

(51) Wymienione wyżej osoby nie zostały zarejestrowane jako podmiot wykonujący praktykę zawodową lekarzy i lekarzy dentyści, praktykę zawodową pielęgniarek i położnych oraz praktykę zawodową fizjoterapeutów w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą.

[dowód: Rejestr Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą - źródło <https://rpwdl.ezdrowie.gov.pl/RPM/Search>]

(52) Poniżej przedstawiono przykładowy wynik badań ustalony przy wykorzystaniu urządzenia Pulsoksymetr HSR:

PULSOKSYMETR HSR



Twoje parametry różnią się od normy.

Parametry wyznaczone z pomiaru fali pulsu metodą pulsoksymetrii wysokiej rozdzielczości sygnałowej HSR

1. Puls

Prawidłowy zakres wartości 60-90. Jeżeli w spoczynku puls jest zbyt szybki lub zbyt wolny należy zwrócić się do lekarza w celu dalszej diagnostyki

2. Wysycenie tlenem

Jest to wskaźnik pokazujący procent wysycenia tlenem hemoglobiny. Zakres jego prawidłowych wartości wnosi od 95% do 99%. W przypadku powtarzających się wartości poniżej 94% należy zwrócić się do lekarza w celu dalszej diagnostyki

3. Wskaźnik objętości komory do aorty

Wskaźnik obliczany jako stosunek pola powierzchni pod falą pulsu HSR generowaną przez lewą komorę serca do momentu zamknięcia zastawki aorty do pola powierzchni fali pulsu odpowiedzialnej za rozszerzającą się i kurczącą aortę. Informuje o podatności aorty na zmiany ciśnienia krwi wywołane skurczem lewej komory

4. Zastawka aorty

Wskaźnik obliczany jako stosunek wartości fali pulsu HSR w momencie zamykania zastawki aorty do maksymalnej amplitudy fali pulsu lewej komory

5. Indeks pulsacji

Wskaźnik obliczany podobnie jak w badaniu Dopplera czyli stosunek różnicy maksimum -minimum amplitudy fali pulsu HSR lewej komory do wartości średniej fali pulsu pojedynczej ewolucji serca

6. Indeks komora/aorta

Wskaźnik będący stosunkiem amplitud pików 1 do pików 2 na krzywej HSR pulsu. Informuje o ewentualnych nieprawidłowościach funkcjonowania aorty i zastawki aorty lub o zbyt dużym oporze naczyniowym

7. Dynamika arterii

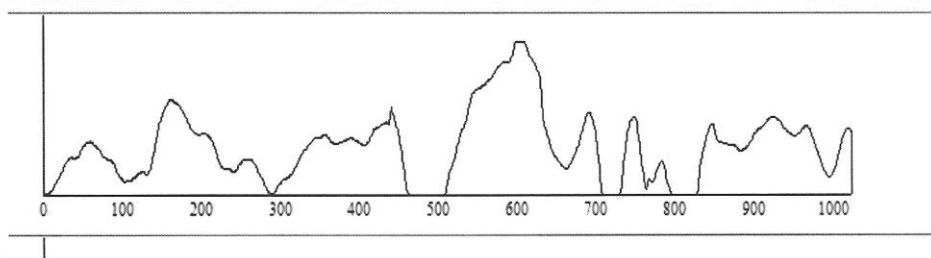
Wskaźnik będący sumą amplitud fali pulsu HSR poniżej i powyżej wartości średniej. Informuje o elastyczności i podatności układu krwionośnego na drodze komora-aorta

W przypadku powtarzających się odchyłań od normy więcej niż dwóch wskaźników należy zwrócić się do lekarza celem potwierdzenia ewentualnych nieprawidłowości w standardowym procesie diagnostycznym

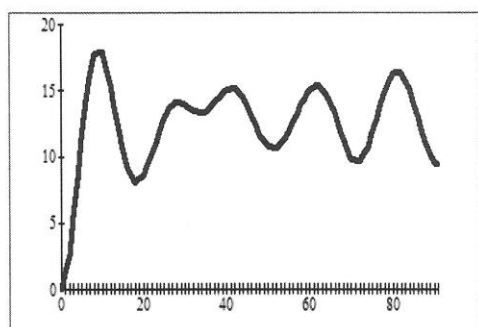
PULSOKSYMETR HSR

Copyright © 2009 Prof. dr hab. Ryszard Krzyminiewski

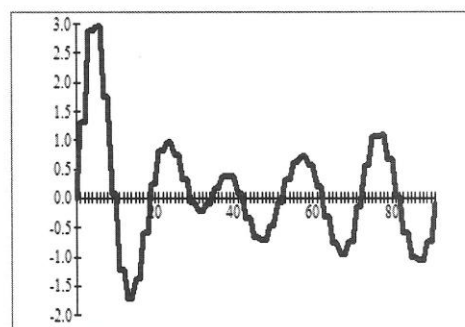
www.monte.net.pl



FAŁA PULSU



Uśredniona fala pulsu HSR



Pochodna uśrednionej fali pulsu HSR

Ampl.pulsu = 142,79659931885428571428571429

Indeks a1/ws = 0,646

Indeks d1/ws = 1,067

Indeks d2/ws = 1,222

Indeks komora/aorta = 1,49

Indeks komora/ws = 1,955

Indeks k1/k2 - stosunek amplitud pierwszego i drugiego pików fali pulsu HSR,
a1/ws - stosunek amplitudy aorty do wartości średniej ws, d1/ws - stosunek pierwszej amplitudy punktu dicrotycznego do ws,
d2/ws - stosunek drugiej amplitudy punktu dicrotycznego do ws, komora/aorta - stosunek amplitud

[dowód: załączniki do pismo Spółki z dnia 01 października 2020 r. (karty nr 303-312)]

(53)Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych przeprowadził postępowanie w sprawie wycofania z obrotu i używania wyrobu medycznego PULS-HSR (zwany też Pulsoksymetr HSR), którego wytwórcą jest Krzysztof Krzyminiewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Cardio Monte Krzysztof Krzyminiewski w Poznaniu (sygn. akt UR.D.WM.DNB.91.2018). Postępowanie to zostało zakończone w dniu 03 grudnia 2018 r. wydaniem prawomocnej decyzji, w której to Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych wycofał z obrotu i używania wskazany powyżej PULS-HSR. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji wskazano, iż program

związany z działaniem Pulsoksymetru HSR został opracowany w Zakładzie Fizyki Medycznej UAM przez prof. dr hab. Ryszarda Krzyminiewskiego.

[dowód: decyzja Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z dnia 03 grudnia 2018 - źródło <http://www.urpl.gov.pl/pl/decyzja-w-sprawie-wycofania-z-obrotu-i-u%C5%BCywania-wyrobu-medycznego-puls-hsr-zwanego-te%C5%BC-pulsoksymetr>]

- (54) Ponadto, z uzasadnienia wskazanej decyzji wynika, iż wyniki pojedynczego badania nie mogą stanowić podstawy do planowanej terapii ani wyciągania wniosków diagnostycznych, w szczególności w przypadku używania tego urządzenia (programu) przez osoby, które nie są lekarzami i nie są w stanie rzetelnie ocenić uzyskiwanych w wyniku jego użycia parametrów. Nieprawidłowy wynik analizy fali tętna dokonywany poprzez komputerową analizę sygnału Puls-HSR przy braku możliwości obiektywnej jego weryfikacji może wywołać lęk, niepokój i mieć dla chorego działanie jatrogenne (szkodzące zdrowiu pacjenta).
- (55) Dodatkowo we wskazanej decyzji podniesiono, że przedmiotowy wyrób jest stosowany w trakcie pokazów handlowych, w czasie których wynik przeprowadzonego nim badania jest przesłanką do podejmowania przez konsumenta decyzji o zakupie innego wyrobu, leczącego m.in. wykryte w trakcie badania problemy zdrowotne. Zdaniem Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych wyrażonym w tej decyzji, biorąc pod uwagę fakt, że wiarygodność tej metody diagnostycznej nie została udowodniona, to działanie takie nosi znamiona praktyki rynkowej wprowadzającej w błąd, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym.

Ocena prawna ustalonych faktów

Naruszenie interesu publicznego

- (56) Stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa UOKiK prowadzona jest w interesie publicznym. Ingerencja Prezesa UOKiK ma na celu ochronę interesów zbiorowości, a nie wprost poszczególnych, indywidualnych uczestników rynku. Naruszenie interesu publicznego stanowi bezwzględny warunek uznania kompetencji Prezesa UOKiK do rozstrzygnięcia określonej sprawy. Interes publiczny zostaje naruszony wówczas, gdy działania przedsiębiorcy godzą w interesy ogólnospołeczne i dotyczą szerokiego kręgu uczestników rynku, zaburzając jego prawidłowe funkcjonowanie.
- (57) W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny. Wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy byli lub mogli stać się klientami Spółki, tj. wziąć udział w organizowanych przez Spółkę spotkaniach i zawrzeć ze Spółką umowę sprzedaży, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, iż zaproszenia

na spotkania miały formę druków bezadresowych, a Spółka prowadzi działalność na terenie całego kraju. Działania Spółki nie dotyczą więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, kontrahentów Spółki, których sytuacja jest identyczna. Naruszenie interesu publicznoprawnego przejawia się tym samym w naruszeniu zbiorowego interesu konsumentów. W niniejszej sprawie istnieje więc możliwość poddania zachowania Millenium Medica dalszej ocenie pod kątem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Naruszenie art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

(58) Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 ww. ustawy, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, w szczególności: naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji (pkt 2), nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji (pkt 3), proponowanie konsumentom nabycia usług finansowych, które nie odpowiadają potrzebom tych konsumentów ustalonym z uwzględnieniem dostępnych przedsiębiorcy informacji w zakresie cech tych konsumentów lub proponowanie nabycia tych usług w sposób nieadekwatny do ich charakteru (pkt 4).

(59) Stwierdzenie przez Prezesa Urzędu stosowania przez Millenium Medica praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów wymaga zatem stwierdzenia łącznego zaistnienia następujących przesłanek:

- 1) kwestionowane zachowania są działaniami przedsiębiorcy,
- 2) zachowania te są sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami,
- 3) zachowania te naruszają zbiorowe interesy konsumentów.

Status przedsiębiorcy

(60) Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, z późn. zm.). W myśl art. 4 ust. 1 ww. ustawy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ww. ustawy).

(61) Millenium Medica jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000804714. Z odpisu z tegoż Rejestru wynika, że Spółka prowadzi działalność w zakresie m.in.

pozostałej sprzedaży detalicznej prowadzonej poza siecią sklepową, straganami i targowiskami (PKD 47.99.Z). Działalność Millenium Medica ma zatem charakter zorganizowany, ciągły i zarobkowy. Wobec powyższego należy uznać, iż Spółka spełnia przesłanki, jakich wyżej powołane ustawy wymagają do uznania podmiotu za przedsiębiorcę. W konsekwencji jej działania mogą być poddane ocenie w toku postępowania przed Prezesem UOKiK.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów

(62) Zbiorowe interesy konsumentów to prawa nieograniczonej liczby konsumentów. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 kwietnia 2008 r. (sygn. akt III SK 27/07) wyjaśnił, że gramatyczna wykładnia pojęcia zbiorowy interes konsumentów prowadzi do wniosku, że chodzi o zachowanie przedsiębiorcy, które godzi w interesy grupy osób stanowiących określony zbiór. Rezultaty tej wykładni modyfikuje zastrzeżenie, że nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma interesów indywidualnych. Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że przy konstruowaniu pojęcia „zbiorowy interes konsumentów” nie można opierać się tylko i wyłącznie na tym, czy oceniana praktyka skierowana jest do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów. Zdaniem Sądu, wystarczające powinno być ustalenie, że zachowanie przedsiębiorcy nie jest podejmowane w stosunku do zindywidualizowanych konsumentów, lecz względem członków danej grupy (określonego kręgu podmiotów), wyodrębnionych spośród ogółu konsumentów za pomocą wspólnego dla nich kryterium. Sąd Najwyższy uznał, że praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest (...) takie zachowanie przedsiębiorcy, które podejmowane jest w warunkach wskazujących na powtarzalność zachowania w stosunku do indywidualnych konsumentów wchodzących w skład grupy, do której adresowane są zachowania przedsiębiorcy, w taki sposób, że potencjalnie ofiarą takiego zachowania może być każdy konsument będący klientem lub potencjalnym klientem przedsiębiorcy.

(63) Interes konsumentów należy rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę jako zasługujący na ochronę i zabezpieczenie. Pojęcie to obejmuje swym zakresem prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych przez przedsiębiorcę warunkach rynkowych, zapewniających konsumentom możliwość dokonywania transakcji przy całkowitym zrozumieniu, jaki jest ich rzeczywisty sens ekonomiczny i prawny na etapie przedkontraktowym i w czasie wykonywania umowy. Efektem naruszenia interesu prawnego może być naruszenie również stricte ekonomicznych interesów konsumentów (o wymiarze majątkowym). Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. Nie jest zatem konieczne ustalenie, że którykolwiek z konsumentów został rzeczywiście poszkodowany wskutek stosowanej przez przedsiębiorcę praktyki.



- (64)W niniejszej sprawie skutkami działań Spółki dotknięty mógł zostać nieoznaczony z góry krąg konsumentów - wszyscy konsumenci, do których kieruje ona zaproszenia na pokazy indywidualne oferowanych przez siebie produktów oraz którym następnie oferuje ich zakup.
- (65)Zaznaczyć należy, że zarzucone Millenium Medica praktyki wprowadzające w błąd, naruszają bezpośrednio prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych warunkach rynkowych. Stosowane przez Spółkę praktyki ograniczają bowiem konsumentom możliwość dokonania transakcji przy całkowitym zrozumieniu, jaki jest jej rzeczywisty sens ekonomiczny i prawny.
- (66)Nie ma zatem wątpliwości, że działania Spółki naruszają zbiorowe interesy konsumentów.

Bezprawność

- (67)Jako bezprawne należy kwalifikować zachowania sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego lub dobrymi obyczajami, bez względu na winę, a nawet świadomość sprawcy. Dla ustalenia bezprawności działania wystarczy, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa.
- (68)Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Jest kategorią obiektywną tj. niezależną od wystąpienia szkody czy też zamiaru po stronie przedsiębiorcy dopuszczającego się działań bezprawnych.
- (69)Rozważenia przy ocenie bezprawności wymaga kwestia, czy zachowanie przedsiębiorcy było zgodne, czy też niezgodne z obowiązującymi zasadami porządku prawnego. Źródłem tych zasad są normy prawa powszechnie obowiązującego, a także nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów (wyrok Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów - dalej: SOKiK - z dnia 13 listopada 2007 r., sygn. XVII AmA 45/07). O bezprawności działania decyduje w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego *całokształt okoliczności konkretnego stanu faktycznego* (wyrok SN z dnia 8 maja 2002 r., sygn. I PKN 267/2001).
- (70)W ocenie Prezesa Urzędu działania podejmowane przez Spółkę wypełniają znamiona bezprawności poprzez naruszenie zakazu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych określonego w art. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym.
- (71)Zgodnie z art. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych jest zakazane. Definicję praktyki rynkowej zawiera art. 2 pkt 4 przedmiotowej ustawy wskazując, iż za taką uznaje się działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta.

- (72) Pojęcie produktu wskazane w wyżej przywołanym artykule ma znaczenie szerokie i obejmuje również pojęcie usługi. W zakresie pojęcia praktyki rynkowej mieści się zatem każdy czyn przedsiębiorcy (działanie jak i zaniechanie), oraz każda forma działania przedsiębiorcy (sposób postępowania, oświadczenie lub komunikat handlowy, w tym reklama i marketing). Istotnym jest, iż wskazane formy mogą być kwalifikowane jako praktyki rynkowe, wtedy tylko, gdy są bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta, tj. gdy mogą oddziaływać na decyzje ekonomiczne konsumentów.
- (73) Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy, wskazać należy, że zakwestionowane niniejszą decyzją praktyki wprowadzające konsumentów w błąd są związane z nabyciem produktu.
- (74) Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym dokonuje podziału nieuczciwych praktyk rynkowych na te stypizowane w ustawie, niepodlegające ocenie w świetle przesłanek określonych w jej art. 4 ust. 1 oraz te w ustawie nie wskazane, zakazane po spełnieniu przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 tej ustawy.
- (75) Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców wobec konsumentów jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu.
- (76) Artykuł 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym stanowi zaś, że za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu dobrych praktyk. Co istotne, zgodnie z art. 4 ust. 2 zd. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, wymienione w tym przepisie praktyki nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w ust. 1.
- (77) Praktyki wprowadzające w błąd mogą polegać zarówno na działaniu (art. 5 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym), jak i zaniechaniu (art. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym).
- (78) Zaznaczyć należy, że dokonanie oceny, czy dana praktyka ma charakter działania bądź zaniechania wprowadzającego w błąd, wymaga odniesienia do adresata, którym jest przeciętny konsument. Jednocześnie ustawa definiując pojęcie przeciętnego konsumenta nakazuje przez nie rozumieć konsumenta, który jest dostatecznie dobrze poinformowany, uważny i ostrożny, przy czym oceny powyższych cech dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy,

ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa.

- (79) Należy jednocześnie podkreślić, że wskazanie na takie cechy jak dostateczne poinformowanie, uwaga i ostrożność określa pewien zespół cech mentalnych konsumenta (jego przeciętność) znajdujących wyraz w tym, że z jednej strony możemy wymagać od niego pewnego stopnia wiedzy i orientacji w rzeczywistości, a z drugiej - nie możemy uznać, że jego wiedza jest kompletna i profesjonalna i że konsument nie ma prawa pewnych rzeczy nie wiedzieć. Przeciętny konsument nie posiada bowiem wiedzy specjalistycznej w danej dziedzinie. Rozumie kierowane do niego informacje i potrafi je wykorzystać do podjęcia świadomej decyzji dotyczącej produktu. Nie jest naiwny, ale nie potrafi też ocenić sytuacji tak jak profesjonalista.
- (80) Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy, że Spółka kolportowała ulotki do wszystkich gospodarstw domowych, wskazując w nich na możliwość wykonania przez osoby powyżej 35 roku życia bezpłatnych badań wszystkich układów i narządów. Spółka zajmuje się sprzedażą między innymi produktu pod nazwą „Materac typ II MG 90/200 Merynos - opis: materac rehabilitacyjny typ II magnetyczny”, który to produkt miał być pomocny przy leczeniu schorzeń, które zostały zdiagnozowane badaniami przeprowadzonymi przez Spółkę. Uwzględniając powyższe, należy uznać, że oferta Spółki co najmniej skierowana była do osób z różnego rodzaju dolegliwościami zdrowotnymi.
- (81) Wobec powyższego za przeciętnego konsumenta na gruncie niniejszej sprawy uznano osoby dorosłe, cechujące się różnego rodzaju dolegliwościami zdrowotnymi, w tym osoby starsze.

Ocena prawna poszczególnych zarzutów stawianych Spółce

Praktyka opisana w pkt I.1 rozstrzygnięcia decyzji

- (82) Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Zaś stosownie do art. 5 ust. 3 pkt 6 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym w zw. z ust. 2 pkt 1 tego artykułu wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji dotyczących powodów stosowania przez przedsiębiorcę praktyki rynkowej.
- (83) Prezes Urzędu uznał, że Spółka dopuściła się stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej wprowadzającej konsumentów w błąd poprzez sugerowanie konsumentom w kierowanych do nich ulotkach, dostarczanych w formie druku bezadresowego, że głównym celem organizowanych spotkań są bezpłatne badania wykonywane pod

kątem wskazanych w ulotkach układów i narządów człowieka, w sytuacji, gdy głównym ich celem była chęć sprzedaży przez Spółkę materacy rehabilitacyjnych.

(84) Ze zgromadzonego materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że zaproszenia kierowane przez lub na zlecenie Spółki do konsumentów podkreślały niekomercyjny charakter organizowanych pokazów (badanie organizmu). Jak zostało wskazane wcześniej, Spółka zapraszała konsumentów na organizowane spotkania przy wykorzystaniu ulotek (pkt 27 a i b niniejszej decyzji), w których treści brak jest informacji o handlowym charakterze spotkania, znajdowało się jedynie wskazanie, że odbędzie się na nim promocja ośrodka rehabilitacyjnego.

(85) W stosowanych ulotkach (drukach bezadresowych) Spółka zawarła bowiem zaproszenie na bezpłatne badania bez skierowania, dzięki którym konsument miał się dowiedzieć w jakim stanie jest jego system trawienny, wydolność mięśnia sercowego, kręgosłup, stawy, wątroba, trzustka, jelita, żołądek oraz układy: krążenia, krwionośny, tętnic i serca, nerwowy. Ulotka miała przy tym elementy graficzne sugerujące medyczny charakter prowadzonych pomiarów. W tym zakresie uwagę zwraca logo stanowiące krzyż przypominający krzyż apteczny z wpisaną w jego środek tzw. laską Eskulapa. Taka szata graficzna ulotki zdaniem Prezesa Urzędu sugerowała, że głównym celem spotkania były badania o charakterze medycznym. Dodatkowo przekaz ten został wzmocniony poprzez zmianę nazwy Spółki poprzez dodanie do niej między innymi określenia „MEDICA”. Nazwa ta zatem może sugerować, iż Spółka zajmuje się prowadzeniem działalności leczniczej, pomimo, że faktycznie taką działalnością się nie zajmuje i nie jest wpisana do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą. O handlowym celu konsumenci w ogóle nie byli zatem informowani przez co byli wprowadzani w błąd co do przyczyny organizowania przez Spółkę spotkań.

(86) Należy w tym miejscu raz jeszcze wyraźnie podkreślić, że zgodnie z danymi widniejącymi w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego głównym przedmiotem działalności Spółki od początku jej istnienia jest „pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami”, czyli poza lokalem przedsiębiorstwa. Pomimo, iż w przypadku Spółki w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wpisano również możliwość prowadzenia działalności paramedycznej i fizjoterapii, to jednakże z danych zamieszczonych w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą (RPWDL) wynika, iż Millenium Medica nie zostało do niego wpisane, a osoby wykonujące tego typu badania nie posiadają wyższego wykształcenia medycznego. Ulotki rozpowszechniane wśród konsumentów mogą natomiast sugerować, że kluczowym elementem działalności Spółki, a przez to głównym celem organizowanych przez nią spotkań, są badania stanu zdrowia, a nie sprzedaż oferowanych przez nią produktów.

(87) Jednocześnie z oświadczenia Spółki złożonego w toku postępowania wyjaśniającego wprost wynika, że nie organizuje ona prezentacji prowadzonych przez osoby o

wyższym wykształceniu medycznym, a prowadzone są one głównie przez przedstawicieli handlowych. Uznać można zatem, że rzeczywistym celem prowadzonych przez Spółkę spotkań dotyczących zdrowia jest zaprezentowanie konsumentom jej oferty.

- (88) Zakwestionowane powyżej działania Spółki naruszają zbiorowe interesy konsumentów, a więc interesy konsumentów jako zbiorowości stanowiącej nieokreśloną i nieograniczoną grupę podmiotów, których nie da się zidentyfikować - wszystkich aktualnych i potencjalnych klientów Spółki. Stosowane ulotki - druki bezadresowe, dostarczane na zlecenie Millenium Medica do gospodarstw domowych nie są adresowane bowiem do konkretnego konsumenta, lecz do bliżej nieokreślonej grupy konsumentów, mogących być zainteresowanymi odbyciem bezpłatnych badań szeregu narządów i układów, pod kątem różnych schorzeń.
- (89) W kontekście zgromadzonego materiału dowodowego należało uznać, że rzeczywistym celem organizowanych przez Spółkę spotkań jest zaprezentowanie konsumentom jej oferty. Z punktu widzenia niniejszej sprawy kluczowym jest to, że przyjęta przez Spółkę forma kierowanych do konsumentów przekazów (o możliwości skorzystania z bezpłatnych badań szeregu narządów i układów człowieka) uniemożliwia lub co najmniej znacznie utrudnia w praktyce zorientowanie się w rzeczywistym ich celu.
- (90) W ocenie Prezesa Urzędu, opisana praktyka może mieć wpływ na podejmowane przez konsumentów decyzje dotyczące umowy - wzięcia udziału w organizowanych przez Millenium Medica spotkaniach oraz dokonania zakupu w ich trakcie. W okolicznościach niniejszej sprawy, tylko podanie przez Spółkę rzetelnej i pełnej informacji i to w czytelny sposób, o rzeczywistej przyczynie organizowania badań (tzn. badania jako wstęp do zakupu oferowanych produktów), pozwoliłoby przeciętnemu konsumentowi na podjęcie obiektywnej decyzji dotyczącej ewentualnego udziału w takiej prezentacji. Właściwe wydaje się bowiem twierdzenie, że konsument rzetelnie poinformowany o tym fakcie, mógłby zrezygnować z udziału w organizowanym spotkaniu i to właśnie z uwagi na jego głównie komercyjny charakter. Zaznaczyć przy tym należy, że o w pełni rzetelnej i niewprowadzającej w błąd informacji w okolicznościach niniejszej sprawy można byłoby mówić jedynie w przypadku, gdyby z ulotki wprost wynikało, że jego istotą jest pokaz handlowy (konsument zapraszani byłiby do udziału w pokazie handlowym, przy okazji którego wykonywane byłyby badania, a nie odwrotnie - zapraszani są jedynie na badania).
- (91) Odnosząc się do zarzutu Spółki, iż konsumenci byli informowani o handlowym celu spotkania podczas rozmowy telefonicznej prowadzonej w celu zapisania się na to spotkanie oraz po przybyciu na to spotkanie, to wskazać należy, iż takiej informacji nie było na wskazanych powyżej ulotkach. Samo poinformowanie konsumenta w trakcie prowadzonej rozmowy telefonicznej o komercyjnym charakterze spotkania uznać należy za niewystarczające. Taki rodzaj informowania nie ma bowiem trwałego

charakteru. Informacja ta jest bowiem jedną z wielu poruszanych w trakcie takiej rozmowy - do pozostałych należą między innymi potwierdzenie udziału, zapytania o miejsce spotkania czy też zapytania o rodzaj wykonywanych badań. Po zakończeniu tej rozmowy jedynym źródłem informacji o przyszłym spotkaniu pozostaje ulotka, która nie zawiera żadnych informacji o jego komercyjnym celu. Przekazywanie takiej informacji przed rozpoczynającym się spotkaniem uznać należy za spóźnione.

- (92) Również z faktu, iż konsumenci odstępowali od umów zawartych poza lokalem Spółki nie można wyciągnąć wniosku, że wcześniej byli informowani o handlowym celu opisanych powyżej spotkań. Informacja o możliwości odstąpienia była bowiem przekazywana konsumentom w załączniku pod nazwą „OŚWIADCZENIE O ODSTĄPIENIU OD UMOWY” (karta nr 27) dołączanym do umowy sprzedaży stosowanej przez Spółkę.
- (93) Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał, że Spółka wprowadzała konsumentów w błąd poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji dotyczących powodów organizacji i prowadzenia spotkań z konsumentami, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, a tym samym godzi w zbiorowe interesy konsumentów.

Praktyka opisana w pkt I.2 rozstrzygnięcia decyzji

- (94) Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Zaś stosownie do art. 5 ust. 3 pkt 6 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym w zw. z ust. 2 pkt 1 tego artykułu wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji dotyczących powodów stosowania przez przedsiębiorcę praktyki rynkowej.
- (95) Prezes Urzędu uznał, że Spółka dopuściła się stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej polegającej na przekazywaniu konsumentom wprowadzających w błąd informacji co do ich stanu zdrowia, co mogło wpłynąć na decyzje konsumentów o zakupie oferowanych towarów, w sytuacji gdy przekazywane informacje o stanie zdrowia osób uczestniczących w pokazie ustalane są na podstawie badań wykonywanych przy pomocy urządzenia nie będącego wyrobem medycznym.
- (96) Mając powyższe na względzie w toku postępowania ustalono, że w trakcie organizowanych przez Spółkę prezentacji konsumenci poddawani są badaniom przy wykorzystaniu urządzenia PULS-HSR (zwanego też Pulsoksymetr HSR). Z prawomocnej decyzji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych jednoznacznie wynika, że wyrób ten został wycofany z obrotu i używania. Mimo tego, przy jego pomocy przedstawiciele handlowi Spółki,

prowadzą badania stanu zdrowia osób uczestniczących w pokazach przez nią organizowanych.

- (97) Konsumenci po przeprowadzeniu prezentacji otrzymują wyniki prowadzonych na wstępie badań, które zawierają informacje co do pulsu, wysycenia tlenem, wskaźnika objętości komory do aorty, zastawki aorty, indeksu pulsacji, indeksu komora/aorta, dynamiki arterii i fali pulsu oraz na temat prawdopodobnej diagnozy.
- (98) W tym miejscu przypomnieć należy, iż z uzasadnienia wskazanej decyzji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych wynika także, iż wyniki pojedynczego badania nie mogą stanowić podstawy do planowanej terapii ani wyciągania wniosków diagnostycznych, w szczególności w przypadku używania tego urządzenia (programu) przez osoby, które nie są lekarzami i nie są w stanie rzetelnie ocenić uzyskiwanych w wyniku jego użycia parametrów. W przypadku Spółki badania te wykonywane są natomiast przez osoby, które nie legitymują się wyższym wykształceniem medycznym, a co za tym idzie przez osoby nie uprawnione do postawienia chociażby wstępnej diagnozy stanu zdrowia badanej osoby.
- (99) Odnosząc się do argumentów przedstawionych przez Spółkę podnieść należy, iż Prezes Urzędu nie neguje rekomendacji zawartych na portalu e-pacjent.gov.pl, jednakże Spółka podczas organizowanych spotkań używała wyrobu medycznego wycofanego z obrotu na mocy prawomocnej decyzji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych. Ponadto, w tym miejscu ponownie zauważyć należy, iż o komercyjnym charakterze wykonywanych badań świadczy fakt, że Spółka nie posiada statusu podmiotu prowadzącego działalność leczniczą, a osoby wykonujące te badania nie są lekarzami. Nie można było zatem uznać, że badania te miały charakter medyczny, a co za tym idzie, uznać należało, że były one wykonywane w celu promowania oferowanych przez Spółkę produktów. Przy czym fakt wykonywania tych badań podczas spotkań z konsumentami koreluje z treścią zakwestionowanych ulotek, w których była informacja o „bezpłatnych badaniach bez skierowania”. Ponadto, Spółka oferuje produkty, które mają wspomagać proces rehabilitacji czy też leczenia, a więc przeprowadzone podczas spotkań badania (które nie miały charakteru medycznego) pomagały przekonać konsumentów do zakupów tychże produktów.
- (100) W ocenie Prezesa Urzędu tego rodzaju praktykę należy uznać za niedopuszczalną w świetle art. 5 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Za niedopuszczalną bowiem uznać trzeba praktykę, w ramach której nieposiadający specjalistycznej wiedzy medycznej handlowcy przekazują konsumentom informacje o ich stanie zdrowia, przy czym informacje te wyinterpretowane są z wydruków badań prowadzonych przy pomocy urządzeń nie przeznaczonych do tego rodzaju diagnoz (urządzeń, które zostały wycofane przez Prezesa Urzędu Rejestracji

Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z użytkowania).

- (101) Tego rodzaju praktyka mogła wprowadzać konsumentów w błąd co do ich stanu zdrowia i wpływać na ich decyzję dotyczącą umowy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że informacja o złym stanie zdrowia mogła wpłynąć na podjęcie przez konsumenta decyzji dotyczącej ewentualnego zakupu oferowanych przez Spółkę produktów.
- (102) Mając na względzie poczynione wyżej uwagi, Prezes Urzędu przyjął, że w rozpatrywanej sprawie spełnione zostały przesłanki niezbędne do przypisania Spółce stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów opisanej w sentencji: wykazana została bezprawność działań oraz naruszenie zbiorowego interesu konsumentów.

Uzasadnienie braku przyjęcia wniosku dowodowego w zakresie zeznań stron oraz zeznań świadków

- (103) W odniesieniu do wniosku dowodowego Spółki zgłoszonego w piśmie z dnia 01 czerwca 2021 r. dotyczącego zeznań wskazanych świadków, tj. głównie pracowników oraz członka zarządu Millenium Medica, konsumentów, którzy zawarli umowy pożyczki ze Spółką, ale także podmiotów wynajmujących sale na spotkania z klientami wskazać należy, iż w ocenie Prezesa Urzędu, przeprowadzenie tychże dowodów jest zbędne i nie przyczyni się do wyjaśnienia istotnych w rozpatrywanej sprawie okoliczności.
- (104) Zwrócić na wstępie należy uwagę, że do postępowania dowodowego zastosowanie w postępowaniu przed Prezesem Urzędu znajdują przepisy Kodeksu postępowania cywilnego. Z regulacji tych wynika, że dowody mogą być prowadzone jedynie na fakty mające istotne znaczenie dla sprawy. Choć sam przebieg spotkań ma istotne znaczenie dla niniejszej sprawy, to prowadzenie dalszego postępowania dowodowego w tym zakresie uznać należy za zbędne. Prezes Urzędu posiada bowiem opis przebiegu tych spotkań wynikający z oświadczeń złożonych przez Spółkę (w trakcie niniejszego postępowania oraz przeprowadzonego wcześniej postępowania wyjaśniającego) oraz pozostałe dowody dotychczas zgromadzone w toku postępowania. Ponadto, w przypadku podmiotów wynajmujących pomieszczenia Prezes Urzędu posiada stosowne oświadczenia złożone w trakcie przeprowadzonego wcześniej postępowania wyjaśniającego.
- (105) Uznań zatem należy, że uwzględnienie omawianego wniosku Spółki nie przyczyni się do poczynienia istotnych ustaleń dla rozstrzygnięcia sprawy i spowoduje jedynie bezzasadne opóźnienie terminu zakończenia niniejszego postępowania.

Uzasadnienie braku przyjęcia wniosku o wydanie decyzji w trybie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

- (106)W toku postępowania administracyjnego Spółka złożyła wnioszek o wydanie decyzji zobowiązującej, o której mowa w art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W pismach z dnia 26 października 2020 r. oraz 17 listopada 2020 r. Millenium Medica złożyła zobowiązanie do podjęcia działań w celu usunięcia naruszeń, które zostały przedstawione w pkt I sentencji niniejszej decyzji.
- (107)Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub będących podstawą wszczęcia postępowania - że został naruszony zakaz, o którym mowa w art. 24, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego zakazu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę do wykonania tych zobowiązań. Ponadto, zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w decyzji zobowiązaniowej, Prezes może określić termin wykonania zobowiązań, lub zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego, lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji lub publikacji decyzji w całości lub w części na koszt przedsiębiorcy, z zaznaczeniem czy decyzja ta jest prawomocna. Do wydania decyzji zobowiązującej konieczne jest zatem istnienie dwóch elementów: uprawdopodobnienie w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, że przedsiębiorca stosuje tę praktykę oraz zobowiązanie się przedsiębiorcy do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom. Pierwszą z przesłanek oceniono już powyżej.
- (108)Należy zwrócić uwagę, iż stosownie do treści art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu „może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę do wykonania tych zobowiązań”, a zatem złożone przez przedsiębiorcę propozycje nie są wiążące dla Prezesa Urzędu. Oznacza to, że Prezes Urzędu może nie skorzystać z uprawnienia przewidzianego w tym przepisie. Takie stanowisko zostało potwierdzone również w doktrynie (tak np. K. Kohutek „Komentarz do art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”).
- (109)W niniejszej sprawie Prezes Urzędu nie skorzystał z powyższego uprawnienia, ponieważ zaproponowane przez Spółkę działania nie zmierzają do zakończenia naruszenia zakazu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz usunięcia ich skutków, a tym samym nie zabezpieczają dostatecznie interesów konsumentów. Spółka zobowiązała się bowiem co prawda do zaprzestania używania zakwestionowanych druków bezadresowych oraz wycofanego z użytkowania urządzenia, jednakże nie określiła ani terminu wprowadzenia tych zmian czy też sposobu usunięcia trwających skutków tych naruszeń. Zaproponowany przez Spółkę

sposób usunięcia trwających skutków naruszeń polegający na umorzeniu zaległych płatności oraz zwolnieniu z zapłaty konsumentów, którzy nie odstąpili od umowy i zachowali zakupiony towar odnosi się jedynie do [tajemnica Przedsiębiorcy]. Tymczasem w roku 2020 Spółka zrealizowała [tajemnica Przedsiębiorcy]umów sprzedaży materacy rehabilitacyjnych. Wskazany przez Spółkę sposób usunięcia skutków pomija zatem znaczną część ewentualnie poszkodowanych konsumentów. Uznać zatem należało, iż zobowiązanie to jest zbyt lakoniczne w treści i nie odnosi się do sytuacji wszystkich konsumentów, którzy już zakupili oferowane przez Spółkę produkty.

Rygor natychmiastowej wykonalności (pkt II rozstrzygnięcia decyzji)

- (110) Zgodnie z art. 103 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nadać decyzji w całości lub w części rygor natychmiastowej wykonalności. Okolicznością warunkującą zastosowanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest wystąpienie ważnego interesu konsumentów. Oznacza to, że nie w każdej sprawie, w której naruszony został interes konsumentów, zasadnym jest zastosowanie omawianej instytucji. Należy ją uwzględnić tylko wtedy, gdy mamy do czynienia z ważnym interesem konsumentów, a więc istotnym i doniosłym. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności musi zatem poprzedzać dokonanie ustalenia, jaki interes konsumentów doznał w danym przypadku naruszenia oraz czy jest on na tyle ważny, by wydanej decyzji nadać rygor natychmiastowej wykonalności.
- (111) W przypadku zakwestionowanych niniejszą decyzją praktyk naruszany jest interes konsumentów polegający na prawie konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych warunkach rynkowych. Stosowane przez Spółkę praktyki ograniczają bowiem konsumentom możliwość dokonania transakcji przy całkowitym zrozumieniu, jaki jest jej rzeczywisty sens ekonomiczny i prawny.
- (112) W tym miejscu należy zwrócić uwagę na pogląd Trybunału Konstytucyjnego, który w wyroku z dnia 21 kwietnia 2004 r. (sygn. akt: K 33/03) podkreślił, że ochrona konsumenta nie jest działaniem o charakterze protekcyjno-paternalistycznym, lecz zmierza do zabezpieczenia interesów słabszego uczestnika rynku, którego wiedza i orientacja są - w porównaniu do profesjonalnego partnera (sprzedawcy, usługodawcy) - ograniczone. Konsument ma słabszą pozycję przetargową, a jego swoiste upośledzenie wynika z przyczyn systemowych, determinowanych pozycją rynkową. Z tej też przyczyny działania na rzecz ochrony konsumenta, które mają umocnić jego pozycję wobec profesjonalnego partnera służą wyrównaniu ich szans i zapewnieniu - także na rynku detalicznym, swobody dokonania wyboru i podjęcia nieskrępowanej decyzji. Istotą ochrony konsumenta nie jest więc nadawanie mu dodatkowych nadzwyczajnych przywilejów, lecz poddanie całości obrotu praktykom „rynkowo-kompensatoryjnym”, które mają przywrócić utraconą zdolność decydowania o konsumpcji. [...] Udział konsumenta w procesach rynkowych powinien być kształtowany w taki sposób, aby mógł on

swobodnie i w zgodzie z własnym interesem zaspakajać - poprzez konkretne transakcje - swe uświadomione potrzeby, na podstawie dostarczonej wiedzy i informacji. Z tego powodu strategicznym założeniem nowoczesnej ochrony konsumenta jest zasada przejrzystości, jawności, rzeczywistej dostępności jasnej, pełnej i zrozumiałej informacji handlowej.

- (113) Podkreślić należy, że zakwestionowane niniejszą decyzją praktyki stanowią nieuczciwe praktyki rynkowe, których stosowanie wobec konsumentów w myśl art. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym jest bezwzględnie zakazane. Uregulowanie wskazanego zakazu wiązało się z koniecznością zapewnienia właściwego funkcjonowania rynku gospodarczego i uzyskania odpowiedniego poziomu ochrony konsumentów. Osiągnięcie takiego rezultatu, w ocenie Prezesa Urzędu, jest możliwe wyłącznie w przypadku skutecznego i niezwłocznego eliminowania tego typu praktyk z obrotu.
- (114) Za rażąco niewłaściwe w ocenie Prezesa Urzędu należy uznać wszystkie zakwestionowane niniejszą decyzją praktyki. Za nałożeniem rygoru natychmiastowej wykonalności w niniejszej sprawie przemawia w szczególności okoliczność, że Spółka kieruje swoją ofertę głównie do osób starszych, cechujących się dużo większą podatnością na stosowane przez Spółkę niedozwolone praktyki rynkowe.
- (115) Zaznaczyć również należy, że koszt oferowanych przez Millenium Medica towarów jest jak na polskie warunki wysoki. Ceny oferowanych produktów sięgają nawet około pięciu tysięcy zł. Nie może zatem ulegać wątpliwości, że stosowane praktyki mogą w sposób znaczący godzić w ekonomiczne interesy konsumentów.
- (116) Ze względu na rażące naruszanie przez Spółkę opisanych wyżej interesów konsumentów, Prezes Urzędu zdecydował się nadać obowiązkowi zaniechania zakwestionowanych niniejszą decyzją praktyk rygor natychmiastowej wykonalności. W ocenie Prezesa Urzędu, tylko bowiem w ten sposób zostanie w pełni zrealizowana funkcja prewencyjna wydanej decyzji. Podnieść jednocześnie należy, iż brak nałożenia rygoru może oznaczać skuteczną, z punktu widzenia Millenium Medica, kontynuację ich stosowania. Wobec powyższego, natychmiastowe zaprzestanie opisanych praktyk ma decydujące znaczenie dla zapobieżenia dalszym naruszeniom interesów konsumentów.
- (117) W okolicznościach niniejszej sprawy, za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności nakazowi zaniechania stosowania zakwestionowanych praktyk przemawia również to, że sprzedaż poza lokalem przedsiębiorstwa stanowi główny przedmiot działalności Spółki, co sprawia, że stosowane przez niego nieuczciwe praktyki dotyczą szerokiego kręgu konsumentów. Nie należy przy tym zapominać, że Millenium Medica swe praktyki kieruje przede wszystkim do osób starszych, które

z racji szczególnej podatności na różnego rodzaju praktyki manipulacyjne, zasługują na szczególną ochronę.

(118)Z uwagi na powyższe oraz na konieczność szybkiego reagowania na określone w pkt I sentencji naruszenia, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt II sentencji niniejszej decyzji.

Obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia (pkt III rozstrzygnięcia decyzji)

(119)Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującej zaniechania jej stosowania Prezes Urzędu może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w szczególności zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji.

(120)W niniejszej sprawie na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu zdecydował o nałożeniu na Spółkę, obowiązku usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w sposób określony w pkt. II sentencji decyzji.

(121)Prezes Urzędu zdecydował o nałożeniu na Spółkę obowiązku skierowania listem poleconym lub doręczenia bezpośrednio - w terminie miesiąca od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji - każdemu konsumentowi, który zawarł umowę sprzedaży w okresie od 19 września 2019 r. do dnia uprawomocnienia się decyzji w niniejszej sprawie, w sposób czytelny i zrozumiały pisemnej informacji, o treści wskazanej w pkt. II sentencji decyzji.

(122)Środek ten, w ocenie Prezesa Urzędu, pozwoli zrealizować przede wszystkim cele informacyjne decyzji. Informacja o wydaniu decyzji zostanie przekazana konsumentom, którzy mogli być poszkodowani w wyniku zakwestionowanych w pkt. I sentencji decyzji praktyk Spółki. Posiadając taką wiedzę, będą oni mogli podjąć decyzję, co do ewentualnego dochodzenia swoich indywidualnych roszczeń. Ponadto, w przypadku uprawomocnienia się decyzji, może ona stanowić prejudykat dla dochodzenia roszczeń przez indywidualnych konsumentów.

(123)Spółka powinna poinformować konsumentów o swojej nieuczciwej praktyce, co spełni również funkcję edukacyjną. Dzięki zaprezentowanemu oświadczeniu wiedza o rozstrzygnięciu będzie mogła dotrzeć do konsumentów, a także innych przedsiębiorców działających w branży. Powyższy środek może mieć więc również znaczenie prewencyjne, zniechęcając przedsiębiorcę, któremu zarzucono stosowanie zakwestionowanej w sentencji decyzji praktyki oraz innych przedsiębiorców do stosowania podobnego rodzaju praktyk.

(124) Określenie parametrów technicznych wysyłanej informacji ma zapewnić jej czytelność. W ocenie Prezesa Urzędu, obowiązki te nie powinny ulec modyfikacji w przypadku zmian organizacyjnych przedsiębiorcy. Dlatego też powinny być wykonane także w razie zmiany firmy przedsiębiorcy, jej przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem lub też w przypadku zmiany treści sentencji decyzji lub jej uzasadnienia przez Prezesa Urzędu lub sąd powszechny, w zakresie podlegającym obowiązkowi wystania informacji lub publikacji. Obowiązki te w powyższych sytuacjach się nie dezaktualizują i winny być wówczas wykonane z uwzględnieniem powyższych zmian i nie powinny zostać zaniechane.

(125) Równocześnie zakres nałożonych na Spółkę obowiązków jest proporcjonalny do jej możliwości i wagi stwierdzonego naruszenia. Są to obowiązki, których realizacja nie będzie dla Spółki nadmiernie uciążliwa, a jednocześnie przyczyni się do zrealizowania funkcji edukacyjnej decyzji.

(126) W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt III sentencji niniejszej decyzji.

Nałożenie przez Prezesa Urzędu kar pieniężnych (pkt IV rozstrzygnięcia decyzji)

(127) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy. Art. 106 ust. 3 ww. ustawy, wskazujący sposób obliczania obrotu, przewiduje m.in. w pkt 1, że obrót oblicza się jako sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości. Art. 106 ust. 5 ustawy stanowi przy tym, że w przypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100.000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Z kolei art. 106 ust. 6 ustawy przewiduje, że w przypadku, gdy przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100.000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10.000 euro.

(128) Z informacji Spółki wynika, że jej obrót w 2020 r., wyniósł [tajemnica Przedsiębiorcy] co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r., tj. 4,6148 stanowi [tajemnica Przedsiębiorcy]. Stosownie bowiem do

art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Obrót Spółki w 2020 r. jest więc wyższy niż 100.000 euro, co uzasadnia zastosowanie przy nałożeniu na Spółkę kary pieniężnej art. 106 ust. 1 ustawy.

(129) Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. Ustawodawca wskazał w art. 111 ustawy te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

(130) W ocenie Prezesa Urzędu, zgromadzony materiał dowodowy w sposób jednoznaczny wskazuje na stosowanie przez Millenium Medica praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, a okoliczności sprawy takie jak: charakter stosowanych przez Spółkę praktyk, ich szkodliwość i negatywne skutki w sferze ekonomicznych i pozaekonomicznych interesów konsumentów, jakie one wywołują, przemawiają za zasadnością nałożenia w tym przypadku kary pieniężnej. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że stosowanie zakwestionowanych praktyk miało miejsce w stosunku do licznych konsumentów - klientów Spółki. Kwestionowane praktyki stosowane były wobec konsumentów jako słabszych uczestników obrotu, często wobec osób starszych. Również szeroki zasięg terytorialny działania Spółki obejmujący obszar całego kraju oraz długi okres stosowania praktyk uzasadniają nałożenie kary. Tym samym Prezes UOKiK działając w ramach uznania administracyjnego uznał nałożenie na Spółkę kary pieniężnej za celowe.

(131) W ocenie Prezesa UOKiK, zasadnym jest w niniejszej sprawie wymierzenie kar pieniężnych z uwagi na cele prewencji indywidualnej i ogólnej, jak również cel represyjny. Nałożenie kar pieniężnych służyć będzie zatem jako środek odstraszący Spółkę od stosowania podobnych praktyk w przyszłości (prewencja indywidualna). Rozstrzygnięcie o karach ma również być sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku usług sprzedaży prowadzonej poza lokalem przedsiębiorstwa, że tego typu działania nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna). Kary pieniężne spełnią również funkcję represyjną, to znaczy

stanowić będzie dolegliwość dla strony niniejszego postępowania uzasadnioną stwierdzeniem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

- (132) Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wysokość nakładanej kary pieniężnej ustalana jest z uwzględnieniem w szczególności okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień i skutki rynkowe naruszenia przepisów tej ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia, biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia. Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze również pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie. Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.
- (133) W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowane przez Spółkę praktyki naruszały interesy konsumentów. Stopień naruszenia przez Millenium Medica przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako znaczny. Kwestionowane działania Spółki uznane zostały za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa (ustawą o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym). Naruszenia objęte przedmiotem postępowania dokonywane były na etapie przedkontraktowym. Praktyki zarzucane Spółce wywołują skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów.
- (134) Przy nakładaniu kar Prezes Urzędu uwzględnił, że obie zarzucone Spółce praktyki miały charakter umyślny.
- (135) W toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalił, że Spółka w zaproszeniach na organizowane pokazy wprowadza konsumentów w błąd co do przyczyny organizowania tych spotkań. Co znamienne, zarówno treść zaproszeń, jak i przebieg prezentacji, pozwalają twierdzić, iż działania Spółki w tym zakresie są prowadzone w sposób powtarzalny, przemyślany i celowy.
- (136) Analiza dokumentów zgromadzonych w toku postępowania pozwala odtworzyć powtarzalny schemat zaproszeń. Podobnie, poszczególne pokazy mają podobny

przebieg. Każdy z nich składa się z badania wskazanym powyżej urządzeniem, prezentacji oferty handlowej Spółki oraz prowadzenia indywidualnych rozmów handlowych. Powtarzalność realizacji powyższego schematu pozwala twierdzić, że przedstawiciele handlowi Spółki byli w tym kierunku przygotowywani. Podkreślenia wymaga, że zarówno forma zaproszeń, jak i sposób prowadzenia pokazów wskazuje na zamiar wprowadzenia konsumentów w błąd co do przyczyny ich organizowania.

- (137) Nie może ulegać wątpliwości, że umyślny charakter ma praktyka nakierowana na wprowadzenie konsumentów w błąd co do stanu ich zdrowia. Z materiału dowodowego sprawy wprost bowiem wynika, że rzekomo stwierdzone dolegliwości są następnie wykorzystywane przez przedstawicieli handlowych w celu namówienia konsumentów do zakupu oferowanych przez Spółkę produktów.
- (138) Co istotne, Spółka nie prowadzi działalności gospodarczej o profilu medycznym (zgodnie z danymi widniejącymi w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności Spółki od początku jej istnienia jest „pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami”, czyli poza lokalem przedsiębiorstwa), nie organizuje i nie prowadzi prezentacji przy pomocy osób o wyższym wykształceniu medycznym, spotkania oraz tzw. badania przeprowadzane są przez przedstawicieli handlowych Spółki.
- (139) Podsumowując, należy podkreślić, że zakwestionowane praktyki Spółki, były przemyślane. Są one nakierowane na pozyskanie jak największej liczby potencjalnych klientów i uzyskania jak największego poziomu sprzedaży. Mając na uwadze powyższe okoliczności, nie sposób twierdzić, że Spółka w zakresie opisanych praktyk naruszyła tylko zasady ostrożności w relacjach z konsumentami.
- (140) Przy ustalaniu w niniejszej sprawie wysokości kar za poszczególne praktyki stosowane przez Spółkę, Prezes Urzędu wziął ponadto pod uwagę: okoliczności naruszenia przez Millenium Medica przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz okres, stopień i skutki rynkowe naruszeń. Prezes UOKiK rozważył ponadto, czy wysokość kary powinna podlegać modyfikacjom z uwagi na okoliczności łagodzące lub obciążające.

Kara pieniężna z tytułu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w pkt I.1 sentencji decyzji

- (141) Przypisana Spółce w pkt I.1 sentencji decyzji praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów stanowi wprowadzające w błąd działanie, które polega na przekazywaniu konsumentom w kierowanych do nich zaproszeniach na organizowane pokazy handlowe nieprawdziwych informacji co do głównego przedmiotu organizowanych spotkań. Praktyka ta ujawnia się zatem na etapie przedkontraktowym, którego istotą było zachowanie przedsiębiorcy ukierunkowane

na skłonienie jak największej liczby potencjalnych klientów do udziału w organizowanym przez Spółkę pokazie.

- (142) Oceniając stopień szkodliwości ww. praktyki Prezes Urzędu uwzględnił, że treść i forma wykorzystywanych przez Spółkę w obrocie konsumenckim zaproszeń oraz sposób realizacji samych pokazów może wywoływać mylne wyobrażenie przeciętnego konsumenta co do charakteru organizowanych spotkań. Wskutek działań Spółki konsumenci zostali pozbawieni rzetelnej informacji o rzeczywistym celu kierowanego w stosunku do nich przekazu, przy czym mylne wyobrażenie w tym zakresie mogło mieć wpływ na podjęcie przez nich decyzji dotyczącej umowy, której w przeciwnym razie by nie podjęli. Uznać bowiem należy, że konsumenci rzetelnie poinformowani o rzeczywistym celu organizowanego przez Spółkę spotkania, mogliby zrezygnować z udziału w nim i to właśnie z uwagi na jego komercyjny charakter.
- (143) Bez wątplenia opisana w pkt I.1 sentencji praktyka Spółki może wywierać wpływ także na konkretne decyzje konsumentów, którzy pozostając w błędzie co do charakteru organizowanych przez Spółkę spotkań, mogli być bardziej podatni na stosowane wobec nich działania marketingowe. Działania Spółki mogą zatem godzić również w interesy ekonomiczne konsumentów.
- (144) Za szczególną szkodliwością omawianej praktyki przemawia okoliczność, że przedmiotem oferty Spółki jest produkt mający służyć poprawie stanu zdrowia w procesie rehabilitacji. Niedozwolona praktyka dotyczy zatem w dużej części osób cierpiących na różne schorzenia, a więc przynajmniej w części ludzi starszych, w tym emerytów i rencistów.
- (145) Waząc kwotę bazową omawianej praktyki, Prezes Urzędu uwzględnił także okres jej stosowania przez Spółkę. W przypadku tej praktyki można stwierdzić, że ma ona charakter długotrwały, bo jest wykorzystywana przez Spółkę od rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej, tj. od 19 września 2019 r.
- (146) W ocenie Prezesa Urzędu, ww. okoliczności, w tym wysoka szkodliwość opisanej praktyki, przesądzą o ustaleniu kwoty bazowej kary na poziomie [tajemnica Przedsiębiorcy]% obrotu osiągniętego przez Spółkę w 2020 r., tj. [tajemnica Przedsiębiorcy].
- (147) W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.
- (148) Prezes Urzędu, w przypadku pierwszej z zarzuconych praktyk, jako okoliczność łagodzącą obniżającą kwotę bazową o 20 % uznał podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków (zobowiązanie własnych pracowników oraz podmiotów zewnętrznych do przestrzegania zasad współżycia społecznego; zlecenie opracowania nowego wzoru ulotek, który nie będzie zawierał informacji o badaniach jako celu spotkania, a w sposób jednoznaczny będzie

wskazywał na cele handlowe; uwzględnienie roszczeń niezgłoszonych w ustawowym terminie). Natomiast za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uznał umyślność stwierdzonego naruszenia, jego znaczny zasięg terytorialny oraz znaczne korzyści uzyskane przez Spółkę w związku ze stwierdzonym naruszeniem. Podkreślenia wymaga, że Spółka prowadzi działalność na terenie całego kraju, a zatem zasięg terytorialny praktyki jest bardzo duży. Wskazać również należy, że głównym przedmiotem działalności Spółki jest sprzedaż materaców rehabilitacyjnych, oferowanych na pokazach w ramach organizowanych przez Spółkę prezentacji. Zatem niemalże całość uzyskiwanych przez Spółkę przychodów miała związek z zakwestionowaną w pkt I.1 decyzji praktyką. Mając jednocześnie na względzie, że przychody uzyskiwane przez Spółkę są na znacznym poziomie [*tajemnica Przedsiębiorcy*], nie może ulegać wątpliwości, że korzyści uzyskane przez Spółkę w związku ze stwierdzonym naruszeniem są również znaczne. W konsekwencji, wskazane okoliczności uzasadniają podwyższenie kwoty bazowej kary o 70% (odpowiednio: 50% w związku z umyślnością i po 10% w związku ze znacznym zasięgiem terytorialnym oraz znacznymi korzyściami uzyskanymi przez Spółkę w związku ze stwierdzonym naruszeniem). Uwzględniając wszystkie zarówno okoliczności łagodzące, jak i obciążające, ustaloną kwotę bazową należało podwyższyć o 50%, [*tajemnica Przedsiębiorcy*].

(149) Biorąc pod uwagę powyższe, za praktykę opisaną w pkt I.1 sentencji decyzji Prezes Urzędu nałożył na Spółkę karę w wysokości 112 606,00 zł (stu dwunastu tysięcy sześciuset sześciu złotych), co stanowi [*tajemnica Przedsiębiorcy*] obrotu osiągniętego przez Spółkę w 2020 r. oraz [*tajemnica Przedsiębiorcy*] maksymalnego wymiaru kary przewidzianego w art. 106 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

(150) Kara ta jest adekwatna do stopnia naruszenia przepisów ww. ustawy i współmierna do możliwości finansowych Spółki.

(151) W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt IV.1 sentencji niniejszej decyzji.

Kara pieniężna z tytułu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w pkt I.2 sentencji decyzji.

(152) Przypisana Spółce w pkt I.2 sentencji decyzji praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów stanowi wprowadzające w błąd działanie, które polega na przekazywaniu konsumentom wprowadzających w błąd informacji co do ich stanu zdrowia, w tym w zakresie posiadanych schorzeń oraz czynników, które schorzenia te wywołały. Praktyka ta ujawnia się zatem na etapie przedkontraktowym i miała na celu zainteresowanie ofertą Spółki jak największej grupy osób uczestniczących w pokazie.

(153) Oceniając stopień szkodliwości ww. praktyki Prezes Urzędu uwzględnił, że konsumenci przy pomocy prowadzonych przez Spółkę badań są wprowadzani w błąd

co do stanu zdrowia, w którym się aktualnie znajdują. Wskutek działań Spółki konsumenci są pozbawiani możliwości podejmowania racjonalnych decyzji rynkowych, gdyż pod wpływem otrzymanej sugestii o złym stanie zdrowia, zdecydowali się na zakup oferowanych przez Spółkę produktów. Stwierdzić należy, że konsument przekonany o dobrym stanie jego zdrowia, z dużo większym krytycyzmem rozważyłby ofertę Spółki.

- (154) Bez wątplenia opisana w pkt 1.2 sentencji praktyka Spółka mogła wywierać wpływ także na konkretne decyzje konsumentów, którzy pozostając w błędzie co do stanu zdrowia, mogli być bardziej podatni na stosowane wobec nich działania marketingowe. Działania Spółki mogą zatem godzić również w interesy ekonomiczne konsumentów.
- (155) Za szczególną szkodliwością omawianej praktyki przemawia okoliczność, że przedmiotem oferty Spółki jest produkt mający służyć poprawie stanu zdrowia w procesie rehabilitacji. Niedozwolona praktyka dotyczy zatem w dużej części osób cierpiących na różne schorzenia, a więc przynajmniej w części ludzi starszych, w tym emerytów i rencistów.
- (156) Waząc kwotę bazową omawianej praktyki, Prezes Urzędu uwzględnił także okres jej stosowania przez Spółkę. W przypadku tej praktyki można stwierdzić, że ma ona charakter długotrwały, bo jest wykorzystywana przez Spółkę od rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej, tj. od 19 września 2019 r.
- (157) W ocenie Prezesa Urzędu, ww. okoliczności, w tym wysoka szkodliwość opisanej praktyki, przesądzą o ustaleniu kwoty bazowej kary na poziomie [tajemnica Przedsiębiorcy] obrotu osiągniętego przez Spółkę w 2020 r., tj. [tajemnica Przedsiębiorcy].
- (158) W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.
- (159) Prezes Urzędu, w przypadku pierwszej z zarzuconych praktyk, jako okoliczność łagodzącą obniżającą kwotę bazową o 20 % uznał podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków (zobowiązanie własnych pracowników oraz podmiotów zewnętrznych do przestrzegania zasad współżycia społecznego; zlecenie opracowania nowego wzoru ulotek, który nie będzie zawierał informacji o badaniach jako celu spotkania, a w sposób jednoznaczny będzie wskazywał na cele handlowe; uwzględnienie roszczeń niezgłoszonych w ustawowym terminie). Natomiast za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uznał umyślność stwierdzonego naruszenia, jego znaczny zasięg terytorialny oraz znaczne korzyści uzyskane przez Spółkę w związku ze stwierdzonym naruszeniem. Podkreślenia wymaga, że Spółka prowadzi działalność na terenie całego kraju, a zatem zasięg terytorialny praktyki jest bardzo duży. Wskazać również należy,

że głównym przedmiotem działalności Spółki jest sprzedaż materaców rehabilitacyjnych, oferowanych na pokazach w ramach organizowanych przez Spółkę prezentacji. Zatem niemalże całość uzyskiwanych przez Spółkę przychodów miała związek z zakwestionowaną w pkt I.2 decyzji praktyką. Mając jednocześnie na względzie, że przychody uzyskiwane przez Spółkę są na znacznym poziomie [tajemnica Przedsiębiorcy], nie może ulegać wątpliwości, że korzyści uzyskane przez Spółkę w związku ze stwierdzonym naruszeniem są również znaczne. W konsekwencji, wskazane okoliczności uzasadniają podwyższenie kwoty bazowej kary o 70% (odpowiednio: 50% w związku z umyślnością i po 10% w związku ze znacznym zasięgiem terytorialnym oraz znacznymi korzyściami uzyskanymi przez Spółkę w związku ze stwierdzonym naruszeniem). Uwzględniając wszystkie zarówno okoliczności łagodzące, jak i obciążające, ustaloną kwotę bazową należało podwyższyć o 50%, [tajemnica Przedsiębiorcy].

(160) Biorąc pod uwagę powyższe, za praktykę opisaną w pkt I.2 sentencji decyzji Prezes Urzędu nałożył na Spółkę karę w wysokości 112 606,00 zł (stu dwunastu tysięcy sześciuset sześciu złotych), co stanowi [tajemnica Przedsiębiorcy] obrotu osiągniętego przez Spółkę w 2020 r. oraz [tajemnica Przedsiębiorcy] maksymalnego wymiaru kary przewidzianego w art. 106 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

(161) Kara ta jest adekwatna do stopnia naruszenia przepisów ww. ustawy i współmierna do możliwości finansowych Spółki.

(162) W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt IV.2 sentencji niniejszej decyzji.

Koszty postępowania (pkt V rozstrzygnięcia decyzji)

(163) Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(164) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56, a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(165)W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie stosowania przez przedsiębiorcę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu w pkt I rozstrzygnięcia niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu ze stroną postępowania. W związku z powyższym, postanowiono obciążyć stronę postępowania kosztami postępowania w wysokości 25,50 zł (słownie: dwudziestu pięciu złotych pięćdziesięciu groszy).

(166)Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

(167)Wobec powyższego, orzeczono jak w pkt V sentencji decyzji.

Pouczenia

(168)Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

(169)Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1575, 1578 i 2070, dalej jako „Kodeks postępowania cywilnego”) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.

(170)W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt IV sentencji niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z 479³² §1 Kodeksu postępowania cywilnego, przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.

(171)Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 755, 807 i 288 - dalej: „ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych”), odwołanie od decyzji

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.

- (172) Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Ust. 2 ww. art. stanowi zaś, że spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki. Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (173) Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Łodzi*

Tomasz Dec

Otrzymuje:

Millenium Medica Sp. z o.o.