



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-720-63(27)/17/18(AF/BB)

Warszawa, 23 maja 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/31/2018**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **detektora tlenku węgla XTREME XC20 (kod EAN: 5900804068372)**, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę PROLECH R. i. S. Leszek spółka jawna z siedzibą w Starym Puznowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

Pismem z 25 sierpnia 2017 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący **detektora tlenku węgla XTREME XC20 (kod EAN: 5900804068372)**, zwanego dalej także „detektorem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę PROLECH R. i. S. Leszek spółka jawna z siedzibą w Starym Puznowie.

Detektor tlenku węgla XTREME XC20 oferowany jest w opakowaniu kartonowym z załączoną instrukcją użytkowania opracowaną w języku polskim wraz z deklaracją



informacji: oznakowania wskazującego na funkcje wskaźników zamontowanych w produkcie (niezgodność z pkt 4.3.1 ww. normy); nazwy urządzenia, numeru modelu i typu wykrywanego gazu (niezgodność z pkt 4.8.2b ww. normy), które to informacje powinny być wyraźnie widoczne z urządzeniem w typowej pozycji instalacyjnej; w zakresie napięcia i częstotliwości zasilania elektrycznego oraz maksymalnego zużycia mocy (niezgodność z pkt 4.8.2f ww. normy); dotyczącej wskazania maksymalnego czasu życia zalecanego dla urządzenia (niezgodność z pkt 4.8.2h ww. normy), która to informacja powinna być wyraźnie widoczna z urządzeniem w typowej pozycji instalacyjnej. Ponadto do urządzenia nie dołączono etykiety z ostrzeżeniem dotyczącym konieczności zapoznania się z instrukcją obsługi przed rozpoczęciem użytkowania produktu, o przykładowej treści: „*UWAGA: NALEŻY DOKŁADNIE ZAPOZNAĆ SIĘ Z TYMI INSTRUKCJAMI PRZED PRZYSTĄPIENIEM DO OBSŁUGI LUB SERWISOWANIA*”, co stanowi niezgodność z pkt 4.8.3 normy PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili także, iż opakowanie produktu nie zawierało: ostrzeżenia, że urządzenie powinno być instalowane przez kompetentną osobę (niezgodność z pkt 4.8.5.1 ww. normy); informacji o oczekiwanym czasie życia czujnika (jeśli może na niego wpłynąć czas przechowywania i jeśli jest różny niż czas życia urządzenia) (niezgodność z pkt 4.8.5.1 ww. normy); wyraźnie widocznej informacji o następującej treści: „*Niniejsze urządzenie jest zaprojektowane do ochrony ludzi przed poważnymi skutkami ekspozycji na tlenek węgla. Nie jest ono jednak w stanie w pełni chronić osób o specjalnych problemach zdrowotnych. W razie wątpliwości skonsultuj się z lekarzem.*” (niezgodność z pkt 4.8.5.2 ww. normy). Jednocześnie inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że instrukcja użytkowania nie zawierała: informacji dotyczącej częstotliwości prądu zasilania (niezgodność z pkt 4.8.4a ww. normy); listy często spotykanych materiałów, oparów lub gazów, np. w płynach do czyszczenia, lakierach, farbach, podczas gotowania, itd., które mogą wpłynąć na prawidłowe działanie urządzenia w perspektywie krótko- lub długoterminowej (niezgodność z pkt 4.8.4f ww. normy); ostrzeżenia o ryzyku porażenia elektrycznego lub awarii w przypadku manipulacji przy urządzeniu (niezgodność z pkt 4.8.4g ww. normy).

Brak w/w informacji powoduje, że detektor może stwarzać dla użytkownika produktu ryzyko utraty przytomności lub śmiertelnego zatrucia się w wyniku ekspozycji na tlenek węgla, spowodowanej brakiem świadomości o zagrożeniach związanych z użytkowaniem produktu (np. po upływie czasu życia urządzenia), czynnikach mogących mieć wpływ na jego nieprawidłową pracę oraz niewłaściwe użytkowanie detektora.

postępowania o stwierdzonych nieprawidłowościach i przekazano im wytyczne odnośnie postępowania w przypadku posiadania produktu na stanie magazynowym (wstrzymanie sprzedaży, złożenie oświadczenia o stanie posiadania produktu, zwrot detektora w celu wyeliminowania niezgodności). Strona postępowania przedłożyła listę dystrybutorów, treść przesłanej im informacji, wzór oznaczeń z wymaganymi informacjami w formie naklejek, które zostaną naniesione na produkty oraz ich opakowania, a także uzupełnioną instrukcję obsługi. Zwróciła się również do organu nadzoru o zatwierdzenie przesłanych wzorów oznaczeń i uzupełnionej instrukcji obsługi.

Pismem z 5 października 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że 29 odbiorców zadeklarowało posiadanie detektora na stanie magazynowym, a do strony postępowania zostało przesłanych łącznie 55 sztuk produktu. Strona postępowania oświadczyła, że detektory oraz ich opakowania zostały oznakowane zgodnie z wymaganiami, co potwierdzają przekazane w załączniku zdjęcia, do produktów dołączono również instrukcję obsługi uzupełnioną o wymagane informacje.

Pismem z 14 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż zaakceptował formę i treść nadesłanych wzorów naklejek i wyraża zgodę na dołączenie wymaganych informacji do detektorów odebranych od klientów. Zwrócił się także do strony postępowania o wskazanie, w jakiej formie dystrybutorzy zostali poinformowani o nieprawidłowościach w oznakowaniu detektorów i przekazanie dowodów to potwierdzających. Ponadto, w związku z informacją, że 29 odbiorców zadeklarowało posiadanie łącznie 55 sztuk detektorów, organ nadzoru wskazał, iż konieczne jest przedstawienie dowodów w tym zakresie. Prezes UOKiK wyjaśnił również, że niezbędne jest uzyskanie jednoznacznych odpowiedzi od pozostałych dystrybutorów w kwestii nieposiadania produktu i ich przekazanie organowi nadzoru. Ponadto, w przypadku odbioru detektorów także od pozostałych kontrahentów (innych niż wskazani w zestawieniu zwrotów), strona postępowania winna przekazać organowi nadzoru potwierdzające to dowody i podjąć działania polegające na uzupełnieniu brakujących informacji również w odniesieniu do tych produktów. Prezes UOKiK zwrócił się ponownie o udzielenie informacji o ewentualnych wypadkach konsumenckich z udziałem przedmiotowego detektora bądź skargach lub reklamacjach dotyczących tego produktu.

Dnia 4 stycznia 2018 r. do organu nadzoru wpłynęło pismo, w którym strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała żadnych skarg o wypadkach i awariach detektora, a reklamacje (około 5 sztuk) dotyczyły uszkodzeń mechanicznych produktu.

Pismem z 9 kwietnia 2018 r. strona postępowania wyjaśniła, że wymienieni w piśmie Prezesa UOKiK kontrahenci posiadający detektor odesłali produkt bądź dostarczyli go osobiście, a po wyeliminowaniu nieprawidłowości detektory zostały im zwrócone, na dowód czego strona postępowania przekazała korespondencję z dystrybutorami, potwierdzającą powyższe działania i zwrotną wysyłkę detektorów.

Pismem z 25 kwietnia 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Zwrócił się także o udzielenie informacji w sprawie działań podjętych w odniesieniu do produktów znajdujących się w posiadaniu [redacted], prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [redacted] we Wrześni.

Pismem z 7 maja 2018 r. strona postępowania poinformowała, że w odniesieniu do detektorów przekazanych przez przedsiębiorcę [redacted] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [redacted] we Wrześni podjęte zostały działania naprawcze, a następnie produkt odesłano ww. kontrahentowi.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca PROLECH R. i. S. Leszek spółka jawna z siedzibą w Starym Puznowie wprowadził **detektor tlenku węgla XTREME XC20 (kod EAN: 5900804068372)** na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania przedsiębiorca będący jego stroną przedstawił fakturę No: LYD-PO20141015 z 31 października 2014 r. potwierdzającą zakup detektora od chińskiego przedsiębiorcy oraz oświadczył, że jest importерem produktu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

dowód czego przedstawiła korespondencję mailową (wydruki maili, skany oświadczeń) oraz wzór pisma skierowanego do kontrahentów. Przedłożyła organowi nadzoru wzór naklejek z wymaganymi oznaczeniami, które zostały naniesione na produkty oraz ich opakowania, a także uzupełnioną instrukcję obsługi. Ponadto, strona postępowania odebrała łącznie 67 detektorów od dystrybutorów w celu uzupełnienia ich oznakowania o niezbędne informacje i ostrzeżenia oraz dołączenia poprawionej instrukcji obsługi. Po wyeliminowaniu nieprawidłowości detektory zostały zwrócone kontrahentom.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania zostało wyeliminowane.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania jego strona przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany detektor, a do organu nadzoru nie dotarły informacje o wypadkach konsumenckich związanych z użytkowaniem produktu. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę PROLECH R. i. S. Leszek spółka jawna z siedzibą w Starym Puznowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktu środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może

jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak