



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.211.2019.IS

Warszawa, 31 stycznia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/24/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Ryszarda Wysockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GERMIN Ryszard Wysocki w Jarosławiu blendera stacjonarnego z młynkiem do kawy MAX-750-W model fabryczny HY-912, niezgodnego z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi blendera stacjonarnego z młynkiem do kawy MAX-750-W model fabryczny HY-912, wykonanymi w Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr ZG0049S z 17 czerwca 2019 r. – na kwotę 3 690 zł (trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych);
 - b) zobowiązuje Ryszarda Wysockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GERMIN Ryszard Wysocki w Jarosławiu do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi blendera stacjonarnego z młynkiem do kawy MAX-750-W model fabryczny HY-912, w ustalonej wysokości 3 690 zł (trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie (Nr akt kontroli ANU.8361.93,152.2019) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy - Ryszarda Wysockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GERMIN Ryszard Wysocki w Jarosławiu stwierdzono blender stacjonarny z młynkiem do kawy MAX-750-W model fabryczny HY-912, dalej również „blender”, „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił 4 554 sztuki blenderów, wg faktur: PI NO:HY2015093008 z 10 grudnia 2015 r., PI NO:HY2016042001 z 1 lipca 2016 r., HY2017022101 z 27 maja 2017 r., z których 118 sztuk było uszkodzonych. Do obrotu wprowadził 4 340 sztuk blenderów, udostępniając je w sprzedaży detalicznej (4 333 sztuki) oraz na podstawie faktur (7 sztuk) przez sklep internetowy oraz za pośrednictwem portalu aukcyjnego Allegro. Kontrolowany przedsiębiorca dobrowolnie wstrzymał sprzedaż 96 sztuk blenderów posiadanych na stanie.

W toku kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca jest producentem wytworzonych dla niego w Chinach blenderów stacjonarnych z młynkiem do kawy MAX-750-W model fabryczny HY-912, które wprowadził do obrotu pod własną nazwą i wystawił dla nich deklarację zgodności WE Nr 29/2018.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr ZG0049S z 17 czerwca 2019 r.) wykazały, że blender stacjonarny z młynkiem do kawy MAX-750-W model fabryczny HY-912 nie spełnia wymagań normy PN-EN 60335-2-14:2009+A1:2009+A11:2012+A12:2016 "Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania - Część 2-14: Wymagania szczegółowe dotyczące maszyn kuchennych" (pkt. 11.8, 15.2, 19.1, 19.7, 19.13, 20.104):

- dostęp palcem probierczym do noży tnących przy jednoczesnym zadziałaniu wyłącznika termicznego samoczynnego, który przerywa obroty noży podczas normalnej pracy, po czym załącza obroty niespodziewanie (niespodziewane ponowne załączenie wyłączników termicznych samoczynnych i urządzeń zabezpieczających nadmiarowoprądowych nie powinno powodować zagrożenia, UWAGA 2 przykładem sprzętu, w którym wyłączniki termiczne samoczynne i urządzenia zabezpieczające nadmiarowoprądowe mogą być przyczyną powstania zagrożenia, jest mikser),
- niedostateczne zabezpieczenie przed przedostaniem się wody do wnętrza urządzenia, skutkujące przekroczeniem dopuszczalnego prądu upływowego oraz

niedozwolonym permanentnym przeskokiem iskry (przepływem nadmiernego prądu) w próbie wytrzymałości elektrycznej izolacji (napięciem 3 000 V).

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 30 września 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił Ryszarda Wysockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GERMIN Ryszard Wysocki w Jarosławiu (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania blendera stacjonarnego z młynkiem do kawy MAX-750-W model fabryczny HY-912, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że został zaprojektowany i wytworzony w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia, z uwagi na dostęp palcem probierczym do noży tnących przy jednoczesnym zadziałaniu wyłącznika termicznego samoczynnego, który przerywa obroty noży podczas normalnej pracy, po czym załącza obroty niespodziewanie oraz niedostateczne zabezpieczenie przed przedostaniem się wody do wnętrza urządzenia, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi blendera stacjonarnego z młynkiem do kawy MAX-750-W model fabryczny HY-912.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 4 października 2019 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 8 października 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach blendera z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 21 października 2019 r.

Strona postępowania pismem z 28 października 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 4 listopada 2019 r.) oświadczyła, że posiadane blendery w ilości 96 sztuk zostały wycofane z obrotu i nie

będą udostępniane oraz ponownie wprowadzane do obrotu. Wskazała, że na rynku nie znalazła ofert sprzedaży tego wyrobu, a sam blender sprzedawany był detalicznie. Strona postępowania do pisma załączyła TEST REPORT Nr BCTC-LH190100031S z 21 stycznia 2019 r. potwierdzający spełnianie przez blender norm bezpieczeństwa oraz ogłoszenie z gazety i ze strony internetowej, na okoliczność powiadomienia konsumentów.

Prezes UOKiK pismem z 3 grudnia 2019 r. poinformował stronę postępowania, że w przypadku sprzedaży na podstawie faktur (7 sztuk), gdzie możliwa jest identyfikacja kontrahentów, należałoby przedstawić oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów na stanie bądź faktury korygujące, w sytuacji zwrotu wyrobów. Ewentualnie, gdyby sprzedaż taka była prowadzona na użytek własny należy powiadomić kontrahentów o niezgodnościach wyrobu z możliwością jego zwrotu, a fakt ten odpowiednio udokumentować (w zależności od sposobu kontaktu, np. potwierdzeniem wysłania e-maila bądź listu).

Strona postępowania pismem z 30 listopada 2019 r. oświadczyła, że blendery sprzedawane były wyłącznie z przeznaczeniem na użytek własny. Zawiadomiła kontrahentów, którym sprzedała wyroby na podstawie faktur, o niezgodnościach blenderów, możliwości ich zwrotu i uzyskania poniesionych kosztów, na dowód czego przedstawiła potwierdzenia wysłania korespondencji e-mailowej.

Prezes UOKiK pismem z 11 grudnia 2019 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem

towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przedsiębiorca Ryszard Wysocki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GERMIN Ryszard Wysocki w Jarosławiu jest producentem blendera stacjonarnego z młynkiem do kawy MAX-750-W model fabryczny HY-912, który wprowadził do obrotu pod własną nazwą i wystawił dla niego deklarację zgodności.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku wyrobów będących przedmiotem postępowania zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania blendera stacjonarnego z młynkiem do kawy MAX-750-W model fabryczny HY-912, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że został zaprojektowany i wytworzony w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia, z uwagi na dostęp palcem probierczym do noży tnących przy jednoczesnym zadziałaniu wyłącznika termicznego samoczynnego, który przerywa obroty noży podczas normalnej pracy, po czym załącza obroty niespodziewanie oraz niedostateczne zabezpieczenie przed przedostaniem się wody do wnętrza urządzenia, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi blendera stacjonarnego z młynkiem do kawy MAX-750-W model fabryczny HY-912.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2), ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3), odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie blenderów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania do obrotu wprowadziła 4 340 sztuk blenderów, udostępniając je w sprzedaży detalicznej (4 333 sztuki) oraz na podstawie faktur (7 sztuk) przez sklep internetowy oraz za pośrednictwem portalu aukcyjnego Allegro, z przeznaczeniem na użytek własny. Dobrowolnie wstrzymała sprzedaż 96 sztuk blenderów posiadanych na stanie.

Strona postępowania zawiadomiła kontrahentów (którym sprzedała wyroby na podstawie faktur) o niezgodnościach blenderów, możliwości ich zwrotu i uzyskania poniesionych kosztów, a także powiadomiła konsumentów o niezgodnościach wyrobu w prasie i na stronie internetowej.

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła: wydruki korespondencji e-mailowej skierowanej do kontrahentów, ogłoszenie zamieszczone w gazecie i wydruk komunikatu ze strony internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że blender nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr ZG0049S z 17 czerwca 2019 r.) wykazały niezgodności blendera stacjonarnego z młynkiem do kawy MAX-750-W model fabryczny HY-912.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyroby do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań w wysokości 3 690 zł (trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych) poniósł Prezes UOKiK. Koszty udokumentowano fakturą VAT nr 0102/EL/19 z 19 czerwca 2019 r., wystawioną przez ELTEST M. Jewtuch sp. j. z siedzibą w Warszawie.

Ryszard Wysocki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GERMIN Ryszard Wysocki w Jarosławiu w związku z wprowadzeniem do obrotu blendera stacjonarnego

z młynkiem do kawy MAX-750-W model fabryczny HY-912, niegodnego z wymaganiami rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) przedsiębiorca Ryszard Wysocki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GERMIN Ryszard Wysocki w Jarosławiu obowiązany jest uiścić kwotę **3 690 zł (trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych)** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka