



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.32.2021.MU

Warszawa, 16 lipca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/138 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Norimpex sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze, zabawki: barrel -0- slime, NO-1001352, kod EAN 5902444013521 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz.1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w związku z pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do tego rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Norimpex sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze, zabawki: barrel -0- slime, NO-1001352, kod EAN 5902444013521, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: barrel -0- slime, NO-1001352, kod EAN 5902444013521, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i



pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 26 kwietnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: barrel -0- slime, NO-1001352, kod EAN 5902444013521, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 232/2020:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: barrel -0- slime, NO-1001352, kod EAN 5902444013521 wysokości 398 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych),
 - b) zobowiązuje Norimpex sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: barrel -0- slime, NO-1001352, kod EAN 5902444013521 wysokości 398 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: ZK.8361.104.2020.Ga, ZK.8361.167.2020.Ga) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (dalej jako: Zachodniopomorski WIIH), stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, zabawkę: barrel -0- slime, NO-1001352, kod EAN 5902444013521 dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

W trakcie kontroli Zachodniopomorski WIIH uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr NO 3/2019 z dnia 22 stycznia 2019 r. świadczącą o zakupie 4320 szt. wyrobu od White Horse International Trading Company Limited Room 401,12 building, zhaozhai 4 district, Chouzhou Road, Yiwu City, Zhejiang, China wraz z dokumentacją SAD z 28 lutego 2019 r., deklarację zgodności z dnia 10 stycznia 2019 r. sporządzoną przez White Horse International Trading Company Limited Chouzhou Road, Yiwu City, Zhejiang, China.

Zabawka barrel -0- slime to masa w postaci żelu do zabawy, umieszczona w kulistym plastikowym pojemniku z przykrywą, NO-1001352, kod EAN 5902444013521.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje; oznakowanie CE, znak graficzny „0-3”, Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, Importer: Norimpex Sp. z o.o. Sp. k., Osadnicza 35, 65-001 Zielona Góra Producent: White Horse International Trading Company Limited Chouzhou Road, Yiwu City, Zhejiang China, NO-1001352 oraz kod EAN 5902444013521.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 232/2020 z 15 grudnia 2020 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu, w przypadku masy żelowej stwierdzono migrację boru o wartości 3570,50 mg/kg (niepewność wyniku 984,32 mg/kg), wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 9 marca 2021 r. zawiadomił Norimpex sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Norimpex sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu, w przypadku masy żelowej stwierdzono migrację boru o wartości 3570,50 mg/kg (niepewność wyniku 984,32 mg/kg), wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg, co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia

oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK
3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 marca 2021 r.

Jednocześnie pismem z dnia 9 marca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie: wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr NO:03/2019 z 22 stycznia 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobu, pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismem z 24 marca 2021 r. które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 26 marca 2021 r., strona postępowania oświadczyła, że zakupiła od chińskiego kontrahenta łącznie 11 952 sztuki zabawki na podstawie trzech faktur: No: 4/2018 z 11 lutego 2018 r., No: train 2/2018 z 15 maja 2018 r., No: 3/2019 z 22 stycznia 2019 r. od White Horse International Trading Company Limited Room 401, 12 building, zhaozhai 4 district, Chouzhou Road, Yiwu City, Zhejiang, China. Jednocześnie strona postępowania oznajmiła, że poinformowała swoich kontrahentów o niezgodnościach i rozpoczęła działania mające na celu wycofanie zabawki z obrotu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że sprzedała zabawkę do 115 kontrahentów oraz 12 szt. zabawki zostało sprzedanych na paragon. W tym samym piśmie strona postępowania wyjaśniła rozbieżności inwentaryzacyjne w zabawkach posiadanych przez nią na magazynie. Jednocześnie strona postępowania

poinformowała, że posiadane przez nią zabawki w ilości 100 sztuk zostały zniszczone, na dowód przekazała protokół zniszczenia nr 6/01/2021 z 18 marca 2021 r. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała: listę odbiorców z danymi adresowymi, listę odbiorców zawierającą przychody i rozchody, zestawienie obrotów według kartotek dla dokumentów sprzedaży, protokoły zniszczenia nr: 23/01/2018, 6/01/2021, zestawienie stanów, deklarację zgodności nr: NO-1001352 z 18 maja 2018 r., NO-1001354 i NO-1001352 z 10 stycznia 2019 r. faktury zakupu nr: 4/2018 z 11 lutego 2018 r., 3/2019 z 22 stycznia 2019 r., 2/2018 z 5 maja 2018 r. wraz z dokumentacją SAD.

Pismem z 30 marca 2021 r. strona postępowania przekazała 52 oświadczenia od swoich odbiorców oraz wyjaśniła rozbieżności w przekazanym podsumowaniu sprzedaży. Ponadto strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot 274 sztuki zabawki, które następnie zostały zniszczone, na dowód przekazała protokół zniszczenia nr 5/9/2021 z 30 marca 2021 r. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że 5 jej kontrahentów zawiesiło prowadzenie działalności gospodarczej oraz dwóch z kontrahentów zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej, na dowód powyższego do ww. pisma zostały załączone wydruki z rejestru przedsiębiorców CEiDG oraz GUS. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że podjęła działania w celu uzyskaniu brakujących oświadczeń od swoich kontrahentów.

Postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.norimpex.pl wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 maja 2021 r.

W dniu 7 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 czerwca 2021 r., w którym strona postępowania poinformowała, że wycofała wyrób z obrotu, zniszczyła wycofany wyrób oraz powiadomiła wszystkich swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że zakupiła łącznie 11 952 sztuki wyrobu od chińskiego kontrahenta oraz że sprzedała zabawkę w łącznej ilości 11 842 sztuk swoim kontrahentom, w tym 12 sztuk w sprzedaży detalicznej. Dodatkowo strona postępowania przekazała brakujące 53 oświadczenia od swoich

kontrahentów. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż 3 jej kontrahentów nie udzieliło odpowiedzi na skierowane do nich pisma z powodu prowadzonych postępowań windykacyjnych. Na dowód czego strona postępowania przekazała korespondencje mailową prowadzoną z firmą windykacyjną oraz Kancelarią Adwokacką. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że 3 jej kontrahentów zwróciło jej wyrób przed wszczęciem postępowania administracyjnego. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że jej zagraniczny kontrahent pomimo wysłanego do niego pisma nie udzielił odpowiedzi. Ponadto strona postępowania przekazała zamieszczone ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej „Nasz Dziennik” z 27 maja 2021 r. i „Puls Biznesu” 20 maja 2021 r. informujące o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz skan umieszczonego komunikatu na stronie internetowej. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała: dwa ogłoszenia zamieszczone w dziennikach ogólnopolskich, wydruk ze swojej strony internetowej z zamieszczonym komunikatem, korespondencję mailową z zagranicznym kontrahentem, 53 oświadczenia od swoich kontrahentów, protokół zniszczenia, wydruki z rejestru przedsiębiorców CEiDG oraz GUS .

Pismem z dnia 5 lipca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Norimpex sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego –

dokonał zakupu wyrobu od White Horse International Trading Company Limited Room 401, 12 building, zhaozhai 4 district, Chouzhou Road, Yiwu City, Zhejiang, China.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 232/2020) wykazały, że zabawka nie spełnia następujących wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu, w przypadku masy żelowej stwierdzono migrację boru o wartości 3570,50 mg/kg (niepewność wyniku 984,32 mg/kg), wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Barrel -0- slime, NO-1001352, kod EAN 5902444013521 jest to zabawka w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (nr akt kontroli ZK.8361.104.2020.Ga, ZK.8361.167.2020.Ga) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: Barrel -0- slime, NO-1001352, kod EAN 5902444013521, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA

DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 232/2020.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.11 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE wynosi 300 mg/kg.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 26 kwietnia 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku

współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach przedstawiła dowody opublikowania komunikatu w dzienniku „Nasz Dziennik” z dnia 27 maja 2021 r. i dnia 20 maja 2021 r. w Dzienniku „Puls Biznesu” informującego o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz skan komunikatu ze swojej strony internetowej. Strona postępowania zakupiła od chińskiego producenta 11 952 sztuk zabawki, które sprzedała 115 kontrahentom w łącznej ilości 11 842 sztuk, w tym 12 sztuk wprowadziła do obrotu w sprzedaży detalicznej. W ramach podjętych działań strona postępowania powiadomiła wszystkich swoich odbiorców, w tym 107 odbiorców udzieliło jej odpowiedzi. Jednocześnie strona wyjaśniła, że z 3 kontrahentami obecnie prowadzone są postępowania windykacyjne oraz sądowe, w związku z tym nie otrzymała od tych kontrahentów oświadczeń pomimo, że strona postępowania ich powiadomiła. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała prowadzoną korespondencję z firmą windykacyjną i Kancelarią Adwokacką. Ponadto strona postępowania przekazała dowody potwierdzające, że 2 jej kontrahentów nie prowadzi działalności gospodarczej oraz 6 jej kontrahentów zawiesiło prowadzenie działalności gospodarczej, co zostało zweryfikowane przez Prezesa UOKiK za pośrednictwem rejestru z GUS oraz rejestru przedsiębiorców CEiDG. Jednocześnie strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot 1 655 sztuk zabawki od kontrahentów. Dodatkowo strona przekazała protokoły zniszczenia zabawki na łączną ilość 1756 sztuk tj. 101 sztuk zabawki znajdującej się na jej magazynie oraz 1655 sztuk wyrobu zwróconego przez kontrahentów.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka barrel -0- slime, NO-1001352, kod EAN 5902444013521 została wycofana z obrotu,

nie będzie udostępniana, została zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 26 kwietnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 6 maja 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upływał w dniu 21 czerwca 2021 r. Strona postępowania przekazała w dniu 2 czerwca 2021 r. (data doręczenia przez firmę kurierską) dowód potwierdzający wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch egzemplarzy gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej, faktury korygujące potwierdzające zwrot 1381 sztuk wyrobu, protokół zniszczenia 1381 sztuk wyrobu, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki. Dodatkowo strona postępowania we wcześniejszych pismach przekazała oświadczenie o usunięciu zabawki z oferty i poinformowała o zniszczeniu wyrobu posiadanego przez nią na magazynie w ilości 101 sztuk i 274 sztuk zwróconych zabawek przez odbiorców oraz przekazała część oświadczeń od swoich odbiorców o nieposiadaniu przez nich na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygujące potwierdzające zwrot 274 szt. wyrobu zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 26 kwietnia 2021 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Norimpex sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki barrel -0- slime, NO-1001352, kod EAN 5902444013521, poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań zabawki: barrel -0- slime, NO-1001352, kod EAN 5902444013521, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu, w przypadku masy żelowej stwierdzono migrację boru o wartości 3570,50 mg/kg (niepewność wyniku 984,32 mg/kg), wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: barrel -0- slime, NO-1001352, kod EAN 5902444013521, wyniósł 398 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych) na podstawie kosztorysu nr 127/2020 z dnia 15 grudnia 2020.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Przedsiębiorca Norimpex sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki barrel -0- slime, NO-1001352, kod EAN 5902444013521, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. „Wymagania w

zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) Norimpex sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze obowiązany jest uiścić kwotę **398 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych)**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/