



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-5.720.32.2019.KS

Warszawa, 17 czerwca 2021 r.

DECYZJA NR DNR-1/18/2021

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie wniosku JMS Sports spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi z 16 marca 2021 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/10/2021 z 25 lutego 2021 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 24 ust. 14 pkt 2 oraz art. 25a ust. 1 i 6 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję w zakresie pkt 1 i 3;
2. na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) oraz art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), uchyla zaskarżoną decyzję w zakresie pkt 2 i nakłada na JMS Sports spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi karę pieniężną w wysokości 8 000 zł (słownie: osiem tysięcy złotych) za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa – grilla piknikowego okrągłego Eurax BBQ (kod EAN 5908302607956).



UZASADNIENIE

Pismem z 16 marca 2021 r. przedsiębiorca JMS Sports sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 24 marca 2021 r.) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) nr DNR-1/10/2021 z 25 lutego 2021 r.

Do wydania zaskarżonej decyzji doszło w następującym stanie faktycznym i prawnym.

Pismem z 5 lipca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący grilla piknikowego okrągłego Eurax BBQ (kod EAN 5908302607956) (dalej także jako „grill”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę JMS SPORTS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grill ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posilując się wymaganiami normy *PN-EN 1860-1+A1:2017-08 „Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilli - Część 1: Grille opalane paliwami stałymi - Wymagania i metody badań”* (dalej jako „norma”).

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że grill może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym. Inspektorzy ustalili bowiem, że z uwagi na zbyt krótki wspornik w środkowej części rusztu nie jest możliwe stabilne osadzenie rusztu na żywność. Wspornik ten, o długości od 1,5 cm do 1,8 cm, nie dosięgał do otworu, w który należy go wsunąć lub był minimalnie wsunięty i przy najlżejszym poruszeniu rusztu wypadał. W związku z tym ruszt opierał się tylko na dwóch bocznych wspornikach i przechylał się do przodu lub do tyłu – niemożliwe było ustawienie rusztu na żywność w płaszczyźnie poziomej. Ponadto w trakcie przeprowadzonej próby użytkowej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że ruszt na żywność nie jest stabilnie osadzony, w związku z czym posługiwanie się dołączonym do rusztu uchwytem nie odbywa się w sposób bezpieczny i grozi użytkownikowi poparzeniem. Przy próbie zmiany położenia wysokości rusztu na żywność uchwyt nie trzymał się na swych punktach podparcia (uchwyt spadał z zaczepu), co powodowało niebezpieczne przechylanie się lub wypadanie rusztu lub uchwyt wpadał do środka i następował kontakt ręki z misą grilla lub rusztem na żywność.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, ww. nieprawidłowości mogły stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników podczas normalnej eksploatacji produktu, co w konsekwencji mogło być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i poparzeń. Inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali także, że w instrukcji obsługi nie zamieszczono informacji wskazującej na maksymalne dopuszczalne obciążenie rusztu na żywność.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), (dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 12 września 2019 r. powiadomił przedsiębiorcę JMS Sports sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla piknikowego okrągłego Eurax BBQ (kod EAN 5908302607956).

Strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa grilla dokonaną przez inspektorów Inspekcji Handlowej, w związku z czym Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie badań laboratoryjnych tego produktu. Powołany przez Prezesa UOKiK biegły - Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach stwierdził, że w przypadku badanego grilla nie ma możliwości stabilnego, poziomego osadzenia rusztu na żywność ze względu na długość wspornika w środkowej części rusztu na żywność, która nie pozwala na jego włożenie w górny lub dolny owalny otwór w osłonie przeciwwietrznej. Ruszt na żywność, zamocowany jedynie na dwóch bocznych zaczepach, przechyla się do przodu lub do tyłu, co stwarza ryzyko poparzenia się gorącą żywnością zsuwającą się z rusztu. Równocześnie, ze względu na niestabilne osadzenie rusztu na żywność, stwierdzono brak możliwości oceny wyników badań stabilności grilla w świetle wymagań zawartych w pkt 4.2.6 normy.

W toku postępowania strona przekazała wykonane na swoje zlecenie wyniki badań grilla po wprowadzeniu zmian w jego konstrukcji a także przedstawiła dowody działań podjętych w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. W związku z tym, decyzją nr DNR-1/10/2021 z 25 lutego 2021 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stwierdził, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez grille i umorzył postępowanie administracyjne w tym zakresie (pkt 1 decyzji). Ponadto, na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł, płatną do budżetu państwa (pkt 2 decyzji). W pkt 3 decyzji, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do uiszczenia na rachunek UOKiK kwoty wysokości 1660,50 zł, stanowiącej równowartość kosztów opinii biegłego - Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” z siedzibą w Gliwicach.

W toku postępowania wszczętego na skutek złożonego przez stronę postępowania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes UOKiK pismem z 20 kwietnia 2021 r. zwrócił się do przedsiębiorcy LANCET sp. z o.o. z siedzibą w Lęborku o informację, czy zabezpieczona w toku kontroli próbka rozjemcza grilla nadal się znajduje w jego posiadaniu. W odpowiedzi, pismem z 26 kwietnia 2021 r. przedsiębiorca oświadczył, że grille stanowiące próbkę rozjemczą zostały zutylizowane, na dowód czego przekazał protokół utylizacji.

Pismem z 22 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o informację, ile sztuk grilli zostało poddanych badaniom organoleptycznym przez ten organ w toku kontroli. W odpowiedzi, pismem z 27 kwietnia 2021 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że w toku kontroli zbadano siedem sztuk grilli (partia liczyła 70 sztuk). Wady konstrukcyjne inspektorzy stwierdzili we wszystkich zbadanych egzemplarzach – długość wspornika mieściła się w granicach od 1,5 cm do 1,8 cm.

Pismem z 22 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach o ustosunkowanie się do stanowiska strony postępowania i argumentacji przedstawionej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W odpowiedzi, pismem z 17 maja 2021 r. biegły wyjaśnił, że błędne jest twierdzenie strony postępowania, że wyniki badań zamieszczone w sprawozdaniu nr 32/DLS/2020 nie wykazały, że grill piknikowy okrągły Eurax BBQ (kod EAN 5908302607956) nie spełnia wymagań normy PN-EN 1860-1+A1:2017-08 i obszernie odniósł się do stanowiska strony postępowania.

Pismem z 19 maja 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikającym z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, co następuje.

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wyrażonej w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego, jest zapewnienie stronom postępowania prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowanego poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt 1 i pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. W świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa UOKiK – będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie postępowania.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/10/2021 z 25 lutego 2021 r. został złożony przez stronę postępowania w terminie.

Konstrukcja prawna odwołania jest oparta na zasadzie skargowości co oznacza, że postępowanie odwoławcze uruchamiane jest przez czynność procesową legitymowanego podmiotu - strony lub uczestnika na prawach strony.

Wniesienie odwołania prowadzi do ponownego rozpatrzenia tej samej sprawy administracyjnej (tożsamej pod względem podmiotowym i przedmiotowym) oraz rozstrzygnięcie jej decyzją administracyjną przez organ drugiej instancji. Granice postępowania dowodowego generalnie wyznaczają zasady ogólne postępowania administracyjnego. Organ odwoławczy, zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej

(art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego) i zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego) dokonuje oceny materiału dowodowego zebranego w postępowaniu prowadzonym przez organ pierwszej instancji. Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, nie zaś jedynie kontrola decyzji organu I instancji czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (B. Adamiak w: B. Adamiak, J. Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2017). Organ jest zatem zobowiązany do ponownego rozważenia wszelkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Strona postępowania zakwestionowała zarówno rozstrzygnięcie dotyczące niespełniania wymagań bezpieczeństwa przez grill (co skutkowało także obciążeniem jej kosztami badań laboratoryjnych), jak i nałożenie na nią administracyjnej kary pieniężnej, w związku z czym Prezes UOKiK w toku postępowania wszczętego na skutek wniosku strony postępowania o ponowne rozpatrzenie sprawy dokonał ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego w całości.

Przedsiębiorca JMS Sports sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest producentem grilla piknikowego okrągłego Eurax BBQ (kod EAN 5908302607956) w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie ze wskazanym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W oświadczeniu z 25 lutego 2020 r. strona postępowania potwierdziła, że pełni rolę importera produktu. Ponadto na opakowaniu grilla umieszczono m.in. następujące dane: „*JMS Sports sp. z o.o. ul. Piramowicza 11/13, 90-254 Łódź, www.jmssports.com.pl, kraj pochodzenia: ChRL*” oraz kod EAN: 5908302607956, który wskazuje na stronę postępowania (zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GEPIR.PL).

Podstawowym obowiązkiem producenta jest wprowadzanie na rynek wyłącznie produktów bezpiecznych (art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów). Nie ma przy tym znaczenia, czy przedsiębiorca jest rzeczywistym wytwórcą; jeśli kupuje produkt

od innego podmiotu powinien podjąć takie działania, aby każdy wprowadzany przez niego na rynek produkt spełniał wymagania bezpieczeństwa.

Produktem bezpiecznym jest produkt, który zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego (art. 4 ust. 1 ustawy). Zgodnie z art. 5 ust. 1 ww. ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK w toku postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją uznał, że wprowadzony na rynek przez stronę grill piknikowy okrągły Eurax BBQ (kod EAN 5908302607956) nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stwarza zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

Strona postępowania w złożonym wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakwestionowała to rozstrzygnięcie. Podstawową kwestią sporną w niniejszej sprawie jest długość środkowego wspornika w ruszcie na żywność. W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że nie jest możliwe stabilne osadzenie rusztu na żywność z uwagi na zbyt krótki wspornik w środkowej części rusztu. Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy twierdzi, że *„zgodnie z obszerną dokumentacją fotograficzną (...) nie znaleziono żadnego egzemplarza rusztu na żywność, w którym wspornik środkowy miałby długość mniejszą niż 2,5 cm, a taka długość w zupełności pozwalała na stabilne osadzenie rusztu na żywność we wszystkich 3 punktach podparcia, we wszystkich 3 punktach owiewki.”* Strona postępowania podniosła między innymi, że rozstrzygnięcie dotyczące niespełniania wymagań bezpieczeństwa zostało oparte jedynie na podstawie badań organoleptycznych jednej sztuki grilla, przeprowadzonych przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK nie może się zgodzić z tym twierdzeniem. Po pierwsze, należy podkreślić, że ocena bezpieczeństwa produktów jest prowadzona poprzez badanie próbek produktów pobranych z rynku przez uprawniony organ kontroli – Inspekcję Handlową. W niniejszej sprawie pobrana do badań organoleptycznych próbka liczyła siedem sztuk i wszystkie te grille zostały przebadane w toku kontroli (*vide*: pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 27 kwietnia 2021 r.). We wszystkich

siedmiu egzemplarzach stwierdzono wady konstrukcyjne – ze względu na zbyt krótki wspornik w środkowej części rusztu na żywność niemożliwe było osadzenie rusztu na żywność. W badanych egzemplarzach wspornik miał długość od 1,5 cm do 1,8 cm.

Strona postępowania twierdzi także, że badanie przeprowadzone na zlecenie UOKiK przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG „*także nie wykazało, że przedmiotowy grill nie spełnia normy, czy też jest produktem niebezpiecznym ze względu na swoją konstrukcję.*” Z opinią tą nie sposób się zgodzić. Wbrew stanowisku strony postępowania, Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach na podstawie przeprowadzonych badań dwóch egzemplarzy grilla stwierdził, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa. Biegły miał wykonać badania dotyczące spełniania wymagań określonych w dwóch punktach normy – 4.2.1 i 4.2.6. Laboratorium w sprawozdaniu z badań stwierdziło, że grill nie spełnia wymagań pkt 4.2.1 normy – Wymagania dla poszczególnych części. Ruszt na żywność w zakresie wytrzymałości uchwytu. W przypadku pkt 4.2.6 normy – Wymagania dla poszczególnych części. Stojak w zakresie stabilności wskazano natomiast, że z uwagi na niestabilne osadzenie rusztu na żywność w grillu brak było możliwości stwierdzenia zgodności/niezgodności wyników badań z wymaganiem. W opinii dołączonej do badań grilla stwierdzono jednoznacznie, że nie ma możliwości stabilnego, poziomego osadzenia rusztu na żywność w grillu ze względu na długość wspornika w środkowej części rusztu na żywność, niepozwalającą na włożenie w górny lub dolny otwór w osłonie przeciwwietrznej. Ruszt na żywność zamocowany jedynie w dwóch bocznych zaczepach przechyla się do przodu lub do tyłu, co może spowodować dla użytkownika zagrożenie poparzenia się gorącą żywnością zsuwającą się z rusztu. W piśmie z 17 maja 2021 r. biegły wyjaśnił, że w zaokrąglony wspornik w badanym produkcie miał długość 21 mm. Biorąc pod uwagę że zarówno badania organoleptyczne siedmiu sztuk grilli jak i badania laboratoryjne dwóch próbek grilli zakończyły się negatywnym wynikiem, w opinii Prezesa UOKiK nie ma wątpliwości co do tego, że grille piknikowe okrągłe Eurax BBQ (kod EAN 5908302607956) nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stwarzają zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

Reasumując, nie jest zasadny zarzut, że podstawą rozstrzygnięcia o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez grill będący przedmiotem postępowania było badanie organoleptyczne jednej sztuki produktu – w toku badań organoleptycznych przebadano siedem sztuk, a w toku badań laboratoryjnych – dwie sztuki. Nie znajduje także potwierdzenia w materiale dowodowym twierdzenie strony postępowania o tym, że badania przeprowadzone

przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach na zlecenie Prezesa UOKiK nie wykazało, że grill nie spełnia wymagań normy czy też jest produktem niebezpiecznym. Dodatkowo, należy podkreślić, że w przekazywanej w toku postępowania pierwszoinstancyjnego korespondencji strona podawała różne informacje na temat długości zaczepów w posiadanych egzemplarzach grilli. W piśmie 6 marca 2020 r. poinformowała, że zgodnie z opomiarowaniem kontrolnym jeszcze u producenta zaczep owalny w środkowej części rusztu na żywność, który mocowany jest w środkowej części owiewki ma długość ponad 3 cm. Następnie, w piśmie z 12 maja 2020 r. strona postępowania zadeklarowała, że *„wszystkie sprawdzone ruszty na żywność posiadały zaczepy do mocowania w otworach owiewki prawidłowej długości a konkretnie długość w środkowej części rusztu nie mniejszą niż 2,7-3,2 cm.”*. Co istotne, strona postępowania w tym samym piśmie przyznała jednak, że po dokonaniu dodatkowego sprawdzenia wybranych losowo grilli stwierdziła ruszty grillowe, w których długość zaczepów była *„na pograniczu 250 mm”*. W ocenie Prezesa UOKiK informacje przekazane przez stronę postępowania potwierdzają, że długość zaczepów w poszczególnych egzemplarzach produktów była różna, co świadczy o braku wystarczającego nadzoru nad ich produkcją.

Nie jest także prawdziwe zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzenie, że *„na żadnym etapie postępowania organy kontrolujące nie wykazały zainteresowania dokonaniem weryfikacji w magazynie JMS Sports.”*. Przypomnieć należy, że Prezes UOKiK zlecił kontrolę w siedzibie strony postępowania w toku której Inspekcja Handlowa miała przeprowadzić badania grilla. Kontrola ta wykazała, że strona postępowania do 1 kwietnia 2020 r. sprzedała wszystkie posiadane grille, w związku z czym niemożliwe było zweryfikowanie przez organ kontroli spełniania wymagań bezpieczeństwa przez produkty które znajdowały się na stanie magazynowym strony postępowania. Niemniej jednak, w świetle wyników negatywnych wyników badań produktów pobranych z rynku, przeprowadzonych przez uprawniony organ kontroli oraz bieglego prowadzenie dodatkowych badań kolejnych produktów nie było konieczne.

Strona postępowania stwierdziła także, że *„grill tożsamy, (.....) był badany w poprzednim sezonie i nie stwierdzono żadnych wad konstrukcyjnych (...).”* i oświadczyła, że nie dokonywała żadnych zmian konstrukcyjnych w ruszcie na żywności. Prezes UOKiK potwierdza, że grill o tej samej nazwie i kodzie EAN był badany w 2018 r. przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, którzy nie wnieśli zastrzeżeń do jego konstrukcji. Niemniej jednak nie można się zgodzić ze stroną

postępowania, że grill badany w roku 2018 miał taką samą konstrukcję jak ten z roku 2019. Po pierwsze, ruszt na żywność w egzemplarzu badanym w 2018 r. posiadał uchwyt przymocowany na stałe, bez możliwości odłączenia, a także – co jest kluczowe – nie stwierdzono problemów z mocowaniem zaczepu, gdyż miał on odpowiednią długość. Ponadto, trzeba przypomnieć, że także grill badany na zlecenie strony postępowania w 2020 r. pomimo identycznej nazwy i kodu EAN ma inną konstrukcję niż egzemplarz zbadany przez Inspekcję Handlową w 2019 r., co potwierdził w piśmie z 17 maja 2021 r. Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach. Skoro rzeczywistym wytwórcą grilli jest inny niż strona postępowania przedsiębiorca, to strona postępowania powinna z nim wyjaśnić różnice w konstrukcji grilli wprowadzanych przez nią na polski rynek. Reasumując, pozytywne wyniki badania grilla z 2018 r. przeprowadzone przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i badania przedstawione przez stronę postępowania z 2020 r. nie stanowią dowodu potwierdzającego, że grill wprowadzony na rynek w 2019 r. spełnia wymagania bezpieczeństwa, skoro produkty miały inną konstrukcję.

Strona postępowania podnosi także kwestię stabilności grilla, powołując się na wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Prezesa UOKiK, w toku których nie zgłoszono w tym zakresie zastrzeżeń, co w jej ocenie *„wskazuje jednoznacznie, że wnioski inspektorów jakoby konstrukcja grilla zagrażała użytkownikowi poprzez możliwość przewrócenia i poparzenia nie jest w ogóle uprawniona i nosi znamiona tylko i wyłącznie subiektywnej oceny zgromadzonego materiału a być może potwierdza tezę o nieprawidłowym montażu przedmiotowego grilla”*.

Ocena bezpieczeństwa grilli będących przedmiotem postępowania została dokonana przez ustawowy organ kontroli – Inspekcję Handlową poprzez zbadanie próbek produktów pobranych z rynku, a negatywne wyniki tych badań potwierdziły także badania laboratoryjne. W piśmie z 17 maja 2021 r. Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach potwierdził, że grill uzyskał pozytywny wynik badania w zakresie stabilności tylko w przypadku pierwszego etapu badania. Dla drugiego etapu badania, przeprowadzanego dla grilla po napełnieniu paleniska węglem drzewnym i obciążeniu rusztu na żywność masą, ze względu na brak możliwości stabilnego osadzenia rusztu na żywność w grillu, ocena wyniku badania nie mogła być wykonana. W związku z powyższym, także ten zarzut strony nie znajduje uzasadnienia w materiale dowodowym.

Prezes UOKiK ponownie zweryfikował także prawidłowość rozstrzygnięcia w zakresie nałożonej na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej. Wprowadzenie na rynek produktu który nie jest bezpieczny stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i uprawnia Prezesa UOKiK do nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Kara ta jest administracyjną karą pieniężną, czyli określoną w ustawie sankcją o charakterze pieniężnym, nakładaną przez organ administracji publicznej, w drodze decyzji, w następstwie naruszenia prawa polegającego na niedopełnieniu obowiązku albo naruszeniu zakazu ciążącego na osobie fizycznej, osobie prawnej albo jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej (art. 189b Kodeksu postępowania administracyjnego). Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej sprowadza się zatem do wydania przez organ administracji publicznej nakazu uiszczenia określonej w akcie stosowania prawa kwoty przez podmiot, który nie wykonywał lub wykonywał nienależycie ciążący na nim obowiązek administracyjny (L. Staniszevska, *Materialne i proceduralne zasady*, s. 29).

Art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w przypadku stwierdzenia popełnienia deliktu administracyjnego decyduje w ramach uznania administracyjnego o nałożeniu (lub nie) kary pieniężnej. Takie rozumienie tego przepisu znajduje poparcie także w orzecznictwie – jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 13 stycznia 2010 r., sygn. VI SA/Wa 1855/09: „Decyzja o nałożeniu kary na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter uznaniowy co oznacza, że ewentualne rozstrzygnięcie co do ukarania należy do organu, który dokonuje oceny działań producenta jako zagrażających i w jakiej mierze interesowi publicznemu.”

Nakładanie kar pieniężnych w ramach uznania administracyjnego oznacza możliwość dokonania przez organ wyboru spośród kilku możliwych rozstrzygnięć, z których każde będzie formalnie zgodne z prawem. Uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ nie jest związany ścisłymi kryteriami prawnymi, a więc ma pewną swobodę w kształtowaniu treści rozstrzygnięcia (wyrok WSA w Gliwicach z 21 stycznia 2014 r., sygn. IV SA/Gl 262/13). W przypadku ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustawodawca określił maksymalną wysokość kary za dany delikt, a wybór wysokości kary jest pozostawiony uznaniu Prezesa UOKiK.

W przypadku kar, które mogą być wymierzane w ramach uznania administracyjnego, organ administracji publicznej ma obowiązek, biorąc pod uwagę przede wszystkim zasadę prawdy obiektywnej, jak również zasadę przekonywania, rozważyć całokształt okoliczności sprawy z uwzględnieniem wymienionych w ustawie przesłanek miarkowania administracyjnej kary pieniężnej, pamiętając, że zebrane w sprawie dowody mogą mieć wpływ nie tylko na złagodzenie wymiaru kary, ale także jej zaostrzenie. Wynik tych działań organu powinien zaś znaleźć swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji nakładającej karę, bowiem to uzasadnienie w przypadku decyzji opartych na uznaniu „wymaga (...) od organu nie tylko wykazania legalności rozwiązania, lecz również jego celowości. Spełnia też istotną rolę z punktu widzenia kontroli, ponieważ wykazuje motywy, jakimi kierował się organ, realizując powierzone mu upoważnienie” (M. Jaśkowska, Uznanie administracyjne a inne formy władzy dyskrecyjnej administracji publicznej, w: System Prawa Administracyjnego, t. 1, 2015, s. 285).

W pierwszej kolejności Prezes UOKiK zbadał ponownie, czy w niniejszej sprawie powinna zostać zastosowana instytucja odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu. W przypadku kar pieniężnych nakładanych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów zastosowanie ma art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Zgodnie z § 2 tego przepisu, w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W toku postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją Prezes UOKiK nie wydał postanowienia wyznaczającego stronie termin na przedstawienie dowodów, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK zważył więc, czy w niniejszej sprawie nie wystąpiły przesłanki określone w art. 189f 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W ocenie Prezesa UOKiK, nie można było uznać, że w niniejszej sprawie można mówić o znikomej wadze naruszenia prawa. Jak wynika z Komentarza do Kodeksu postępowania administracyjnego pod red. Wierzbowskiego (Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc.

Za interes chroniony przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów należy uznać zdrowie i życie konsumentów. Prezes UOKiK stoi więc na stanowisku, że odstąpienie w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy jest możliwe tylko w wyjątkowych przypadkach.

Słusznie w zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że zasięg naruszenia prawa był znaczny - strona postępowania wprowadziła na rynek 33 320 grilli. Grille to produkty, które po zakupie są użytkowane przez konsumentów przez długi (przeważnie kilkuletni) okres, w związku z czym użytkownicy mogą nadal być narażeni na zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty. Co więcej, z jednego produktu korzysta zazwyczaj kilka osób (cała rodzina). Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Zatem mimo, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grill, to skoro waga naruszenia prawa nie jest znikoma, to organ nadzoru na podstawie tej przesłanki nie mógł odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

Prezes UOKiK nie posiada również żadnych informacji z których by wynikało, że strona postępowania została już ukarana za to samo zachowanie. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK nie dopatrył się w niniejszej sprawie przesłanek do zastosowania odstąpienia i poprzestania na pouczeniu.

Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny, jedyną ustawową przesłanką warunkującą nałożenie kary pieniężnej na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa (wyrok NSA z 16 listopada 2011 r., sygn. II GSK 1404/11). Dyrektywy wymiaru kar nakładanych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów zawarto w art. 33a ust. 4 tej ustawy. Zgodnie z tym przepisem, Prezes UOKiK ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnia w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Jak stwierdził m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 22 maja 2015 r., sygn. akt VI SA/Wa 3597/14 „przez stopień i okoliczności naruszenia obowiązków należy rozumieć takie okoliczności, jak stopień współpracy z organem nadzoru rynku w zakresie eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkt, ilość niebezpiecznego produktu wprowadzonego na rynek, profesjonalny charakter działalności, ilość ewentualnych skarg konsumentów na produkt, przeznaczenie produktu dla kategorii konsumentów szczególnie narażonych czy też ewentualna notoryjność naruszania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Należy za słuszne uznać, że profesjonalny charakter działalności gospodarczej prowadzonej przez stronę postępowania obliguje ją do znajomości i przestrzegania przepisów prawa i dokładania należytej staranności tak, by wprowadzane przez nią na rynek produkty były bezpieczne. Prowadzone postępowanie administracyjne wykazało natomiast, że wprowadzane przez stronę postępowania na rynek grille, mimo tej samej nazwy i kodu kreskowego, różniły się konstrukcyjnie, a przede wszystkim, miały różne długości zaczepów. Obciążenia natury publicznej, a do takich zaliczają się kary pieniężne nakładane przez organy administracji, są ze swojej natury konsekwencją nie wywiązywania się przez przedsiębiorców z obowiązków, które nakładają na nich przepisy obowiązującego prawa i muszą być traktowane jako czynnik, z którym podmioty w sposób profesjonalny uczestniczące w obrocie gospodarczym powinny się liczyć.

Zasadnie także za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał zarówno dużą ilość produktów wprowadzonych na rynek (33 320 sztuki), jak i długość obowiązywania normy która określa wymagania dla grilli - *PN-EN 1860-1+A1:2017-08 „Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilli- Część 1: Grille opalane paliwami stałymi- Wymagania i metody badań.*

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie, która wpłynęła na obniżenie kary pieniężnej, Prezes UOKiK słusznie natomiast uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów, jak również informacji o wypadkach konsumenckich

z udziałem tych produktów oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – przedłożyła dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty zostały wyeliminowane. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, okoliczność braku skarg i reklamacji stanowi jedynie dodatkową okoliczność. Przykładowo, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 13 stycznia 2010 r., sygn. akt VI SA/Wa 1855/09 wskazał, że: „organ [Prezes UOKiK] uwzględniając interes strony postępowania wskazał, że wymierzając karę uwzględnił brak skarg konsumentów na sprzedawany produkt, choć, w ocenie Sądu, w obliczu udokumentowanego, realnego zagrożenia ze strony kwestionowanej rozpałki fakt ten powinien w najmniejszym stopniu wpływać na wysokość kary”.

Jak już to zostało wyjaśnione w zaskarżonej decyzji, dla celów wymierzania kar pieniężnych nakładanych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK uwzględnia wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez przedsiębiorcę. Kryterium to ma jednak charakter pomocniczy.

Judykatura niejednokrotnie wskazywała na zasadność stosowania kryterium wysokości uzyskanej korzyści majątkowej przy ustalaniu wielkości kary pieniężnej wymierzonej na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Przywołać można m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 23 grudnia 2010 r., sygn. akt VI SA/Wa 1967/10, w którym stwierdzono, że w sprawach z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów należy brać pod uwagę wysokość korzyści majątkowej. Do pojęcia „korzyści majątkowej” Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie ustosunkował się również w wyroku z 15 lutego 2013 r. sygn. VI SA/Wa 2374/12, w którym uznał, że przy ustalaniu wysokości kary należy odnieść się do wartości uzyskanej przez wprowadzenie artykułów do obrotu, a podstawą jej ustalania powinna być cena sprzedaży lub cena, za którą mogły być sprzedane zakwestionowane produkty.

Prezes UOKiK ustalił, że korzyść majątkowa jaką uzyskała strona postępowania w wyniku sprzedaży produktów które nie są bezpieczne wyniosła 390 171,08 zł. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na zestawieniu rozchodów przekazanych przez stronę postępowania, z którego wynikało, że produkt był sprzedawany po cenach od 11,95 zł do 11,98 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 11,96 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że strona postępowania zweryfikowała 11 027 sztuk grilla posiadanych na stanie magazynowym oraz 697 sztuk grilla zwróconych przez dystrybutorów (480 szt. + 217 szt.).

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania podniosła także, że nieuprawnione jest uznanie za okoliczność obciążającą fakt, że było już wobec niej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zarzut ten zasługuje na uwzględnienie. Prezes UOKiK w decyzji nr DNR-1/84/2015 z 8 września 2015 r. uznał, że wprowadzony przez stronę postępowania na rynek grill przenośny model JM 0023 jest bezpieczny i w związku z tym, na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów umorzył postępowanie administracyjne. Skoro Prezes UOKiK uznał, że grill przenośny model JM 0023 był produktem bezpiecznym, nie powinien uwzględniać faktu prowadzenia tamtego postępowania jako jednej z przesłanek przy obciążających przy wymierzaniu kary pieniężnej w decyzji nr DNR-1/10/2021 z 25 lutego 2021 r.

Prezes UOKiK w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy stwierdza także, że zasadnie strona postępowania została obciążona kosztami badań produktu, a wysokość tych kosztów nie budzi wątpliwości. Zgodnie bowiem z art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku m.in. wydania decyzji o której mowa w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. W związku z tym Prezes UOKiK zasadnie nałożył na przedsiębiorcę JMS SPORTS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1660,50 zł (słownie: tysiąc sześćset sześćdziesiąt złotych pięćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego - Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach.

Zgodnie z art. 138 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK uznał, że rozstrzygnięcia zawarte w pkt 1 i 3 zaskarżonej decyzji były prawidłowe, w związku z czym utrzymał w mocy decyzję w tym zakresie. Jednocześnie

uznał, że w zaskarżonej decyzji niezasadnie uwzględniono okoliczność prowadzonego w stosunku do strony postępowania administracyjnego zakończonego decyzją nr DNR-1/84/2015 z 8 września 2015 r., a w konsekwencji nałożona na nią w pkt 2 decyzji kara pieniężna jest zbyt wysoka. W związku z tym, Prezes UOKiK postanowił skorzystać z uprawnień organu odwoławczego i ją zmniejszyć.

Zdaniem organu odwoławczego, wymierzona w II instancji kara pieniężna w wysokości 8 000 zł jest adekwatna w świetle dyrektyw wymiaru kary oraz dokonanej do nich subsumpcji stanu faktycznego w niniejszej sprawie. Strona postępowania wprowadzając na rynek produkty które nie są bezpieczne musi liczyć się z tym, że działalność ta spotka się z negatywną reakcją organów nadzoru rynku. Jednym z celów kar pieniężnych jest przecież skłonienie przedsiębiorców do przestrzegania przepisów prawa, w tym do wprowadzania na rynek wyłącznie produktów bezpiecznych. W opinii Prezesa UOKiK, kara wymierzona w zmniejszonej wysokości jest wystarczająca i skłoni stronę postępowania do przestrzegania w przyszłości przepisów prawa.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm..) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W przypadku zaskarżenia rozstrzygnięcia w zakresie pkt 1 decyzji DNR-1/10/2021 z 25 lutego 2021 r., zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), składając skargę strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zaskarżenia rozstrzygnięcia w zakresie pkt 2 lub 3 decyzji DNR-1/10/2021 z 25 lutego 2021 r., zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- 1) do 10 000 zł – 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł – 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Tomasz Chróstny
Prezes
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

