



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-268(23)/11/AT

Warszawa, dnia 10 maja 2012 r.

Decyzja DNR-2/112/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zabawki pluszowej „Małpka” REF.NO.2130029302, kod EAN 5900851293024 niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454) oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

Ustaień w przedmiocie powyższych niezgodności dokonano w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w hurtowni zabawek w Kłodzku przy ul. Zofii Stryjeńskiej 2a, własności Firmy Handlowo-Usługowej „MAX” Import-Export s.c. A.Michalik & P.Wojewoda.

Zabawka pluszowa „Małpka”, REF.NO.2130029302, kod EAN 5900851293024 (zwana dalej „zabawką pluszową „Małpka”) została zakupiona przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr 10815_5/1168 z dnia 1 grudnia 2008 r., która z kolei dokonała jej zakupu od GETCO TOYS (NANJING) CO., LTD., zgodnie z fakturą o numerze WA8259 z dnia 12 września 2008 r.

Przedmiotowa zabawka to pluszowa małpka wykonana z materiału włókienniczego z okrywą włosową i wyhaftowanymi oczami. W pyszczku umieszczono czujnik fotokomórki wykonany z twardego, czarnego tworzywa sztucznego, który reaguje na ruch, a zabawka wydaje dźwięk. W spodniej części korpusu znajduje się przedział na baterie zamykany na rzep. Na przedziale dla baterii podane są dane: 1,5V oraz biegunowość baterii. Do ucha za pomocą zaczepu z tworzywa sztucznego przymocowano etykietę z logo importera „MADEJ” oraz nr ref. 2130029302 i kodem EAN 5900851293024. W tylnej części zabawki wszyto dwie metki, które zawierały dane importera: Madej Sp. z o.o., ul. Puławska 48, 05-500 Piaseczno, znak CE, nazwę „zabawka pluszowa” oraz informacje dotyczące sposobu konserwacji i kraju pochodzenia „wyprodukowano w Chinach”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 242/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na brak pokrywy na przedziale na baterie i możliwość dostępu do baterii bez użycia narzędzi oraz wymagań określonych w pkt 7.4 ww. normy, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami.

W związku z powyższym, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wskazana zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) oraz że może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa dziecka i w dniu 29 sierpnia 2011 r. wydał, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą Agnieszce Michalik i Piotrowi Wojewodzie, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „MAX” Import-Export, współnikom spółki cywilnej z siedzibą w Kłodzku, dalszego przekazywania 9 sztuk zabawki pluszowej „Małpka”. Ponadto, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

W związku z wejściem w życie z dniem 20 lipca 2011 r. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem MG”), które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań

dla zabawek, możliwość dostępu bez użycia narzędzi do przedziału na baterie narusza obecnie wymagania zawarte w pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, natomiast brak instrukcji dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami narusza przepisy § 5 ust. 5 rozporządzenia MG.

Pismem z dnia 12 października 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Madej Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki pluszowej „Małpka”, REF.NO.2130029302, kod EAN 5900851293024 niezgodnej z zasadniczymi i szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 5 oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami oraz z powodu możliwości dostępu bez użycia narzędzi do przedziału na baterie, co stwarza ryzyko poparzenia lub zatrucia w przypadku połknięcia baterii.

W dniu 2 listopada 2011 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla Agnieszki Michalik i Piotra Wojewody, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „MAX” Import-Export, zakaz udostępniania zabawki pluszowej „Małpka” do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 25 października 2011 r. strona potwierdziła, że znajdująca się w aktach kontroli faktura nr WA8259 z dnia 12 września 2008 r., wystawiona przez GETCO TOYS jest jedynym dokumentem na podstawie, którego dokonano zakupu zabawki pluszowej „Małpka”. Ponadto, strona przekazała listę 40 odbiorców zabawki oraz upoważnienie dla p. Justyny Zbiejczyk-Perzyny do reprezentowania Madej Sp. z o.o. w postępowaniu przed Prezesem UOKiK.

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2011 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyjaśnić, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 6 grudnia 2011 r. strona poinformowała, iż podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki - powiadomiła odbiorców o konieczności wycofania wyrobu z obrotu i zobowiązała się do opublikowania ogłoszenia powiadamiającego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W piśmie z dnia 16 grudnia 2011 r. strona poinformowała, że z przyczyn od niej niezależnych nie jest w stanie

przekazać dowodów wskazanych przez Prezesa UOKiK w wyznaczonym terminie i poprosiła o przedłużenie terminu na złożenie dokumentów.

W piśmie z dnia 28 grudnia Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony i przedłużył termin na przekazanie wymaganych dowodów.

Przy piśmie z dnia 18 stycznia 2012 r. strona przekazała 32 oświadczenia odbiorców dotyczące stanu posiadania zabawki pluszowej „Małpka” – 18 odbiorców oświadczyło, iż nie posiada przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, natomiast 14 przekazało informacje o ilości posiadanych sztuk zabawki. Strona przekazała również faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawek posiadanych przez wskazanych wyżej 14 odbiorców. Strona poinformowała również, że oświadczenie firmy PHU ORSON zostanie przedstawione w terminie późniejszym. Ponadto, strona oświadczyła, że 4 odbiorców (PPHU Halina, FHP Hary, PH Ryn oraz firma PAJACYK) zakończyło działalność gospodarczą i nie ma możliwości uzyskania od nich oświadczeń, a dwóch innych odbiorców zakończyło współpracę ze stroną i w 2009 r. dokonało zwrotu posiadanych zabawek (jak dowód strona przedstawiła faktury korygujące). Strona przedstawiła również dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci faktury VAT za opublikowanie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

W piśmie z dnia 1 lutego 2012 r. Prezes UOKiK poinformował, że dowody przekazane przez stronę nie są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, ponieważ wbrew twierdzeniu strony o zakończeniu działalności gospodarczej przez firmę PH Ryn, nadal widnieje ona w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. W związku z tym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie informacji, w jaki sposób ustaliła ona, że firmy PPHU Halina, FHP Hary, PH Ryn oraz firma PAJACYK zaprzestały wykonywania działalności gospodarczej oraz o przedstawienie dowodów potwierdzających zakończenie działalności gospodarczej przez te firmy.

Pismem z dnia 10 lutego 2012 r. strona przekazała oświadczenie firmy PHU ORSON o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki pluszowej „Małpka”, a przy piśmie z dnia 29 lutego 2012 r. - oświadczenia firm PH Ryn oraz PPHU Halina. W tym samym piśmie strona wyjaśniła, że nie jest możliwy kontakt telefoniczny z firmami FHP Hary oraz PAJACYK oraz że korespondencja wysyłana na adresy tych firm jest zwracana przez pocztę a pracownicy strony stwierdzili, że firmy te nie funkcjonują pod znanymi adresami.

W piśmie z dnia 7 marca 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających zakończenie działalności gospodarczej przez firmy FHP Hary oraz PAJACYK oraz pouczył, że dowodami mogą być zwrócone przez pocztę pisma

skierowane do tych firm bądź oświadczenia pracowników, którzy stwierdzili, że nie funkcjonują one pod znanymi adresami.

Przy piśmie z dnia 5 kwietnia 2012 r. strona przekazała wymagane dowody.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie przysługuje prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Madej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki pluszowej „Małpka”.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki

z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, obowiązującego od dnia 20 lipca 2011 r. Zabawka będąca przedmiotem postępowania została wprowadzona do obrotu w czasie obowiązywania Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, które straciło moc z dniem 19 lipca 2011 r.

Zmiana stanu prawnego w zakresie wymagań bezpieczeństwa dla zabawek nie miała wpływu na istotę niezgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 242/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na brak pokrywy na przedziale na baterie i możliwość dostępu do baterii bez użycia narzędzi oraz wymagań określonych w pkt 7.4 ww. normy, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania przeciwko Madej Sp. z o.o., w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 5 oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia MG producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim. Natomiast pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” stanowi, że zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń.

W toku prowadzonego postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka pluszowa „Małpka” nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności wyrobu. Na dowód podjętych działań przedstawiła listę odbiorców zabawki, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, oraz faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobu do strony. Strona przedstawiła też dowód potwierdzający opublikowanie ogłoszenia powiadamiającego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci faktury VAT dotyczącej opłaty za jego publikację.

Zgromadzone w toku postępowania dowody, w ocenie Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu oraz że powiadomiono konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez przedmiotowy wyrób.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. MADEJ Sp. z o.o.
ul. Puławska 48
05-500 Piaseczno

Do wiadomości:

1. Agnieszka Michalik
FHU „MAX” Import-Export s.c.
ul. Zofii Stryjeńskiej 2a
57-300 Kłodzko
2. Piotr Wojewoda
FHU „MAX” Import-Export s.c.
ul. Zofii Stryjeńskiej 2a
57-300 Kłodzko
3. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(DW-KBP-NU.8361.98.2011, DW-KBP-NU.8361.117.2011)
4. a/a