



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 7 stycznia 2021 r.

DNR-2.730.21.2020.KK

**DECYZJA DNR-2/ 6 /2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez „KKS Jakub Sadowski” spółka jawna z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że zabawka „Pojazd dziecięcy Twist-ride Pro”, LD-1006-B, kod EAN 5907222954546 (kod EAN 6970990850029) została wycofana z obrotu,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „KKS Jakub Sadowski” spółka jawna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do zabawki „Pojazd dziecięcy Twist-ride Pro”, LD-1006-B, kod EAN 5907222954546 (kod EAN 6970990850029) zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na to, iż waga naruszenia prawa jest znikoma, a ww. przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa i przestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie



nałożenia na „KKS Jakub Sadowski” spółka jawna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności, z uwagi na to, iż waga naruszenia prawa jest znikoma, a ww. przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: ZNU.8361.42.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, Delegatura w Zielonej Górze, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę „Pojazd dziecięcy Twist-ride Pro”, LD-1006-B, kod EAN 5907222954546 (kod EAN 6970990850029), dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu na podstawie faktury VAT 4153/MAG/2019 z dnia 1 marca 2019 r. od „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie. Kontrolowany przedsiębiorca dokonał zwrotu do dostawcy, znajdujących się w jego posiadaniu 4 szt. wyrobu, na dowód czego okazał fakturę korygującą.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: fakturę VAT 13539/MAG/2018 z dnia 25 lipca 2018 r. świadczącą o sprzedaży do kontrahenta przez „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie 46 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży); deklarację zgodności sporządzoną przez Hebei Little Buck Children’s Toys, Ltd., Chiny dla wyrobów KIDS RIDE ON TOY numer XBKW-0012, CHILDREN BALANCE BIKER numer XBKB-001, WALKING BIKE numer XBKB-003, CHILDREN WALK CAR numer XBKW-007; „Test Report” z dnia 30 czerwca 2017 r. z badań przeprowadzonych na zlecenie Guangdong Luddy Interactive Entertainment Ltd., Chiny dla rowerków spacerowych o nr LD-1005, LD-1006.

Na etykietach umieszczonych na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: Pojazd dziecięcy Twist-ride Pro, kod EAN 5907222954546; Wyprodukowano w Chinach dla twistcar.eu; KKS Jakub Sadowski sp.j., ul. Łowicka 51/23A, 02-535 Warszawa; www.twistcar.eu; logo wraz z opisem: Twistcar.eu pełen naturalnej energii; Na etykietach umieszczonych na wyrobie znajdowały się m.in. następujące informacje: Twistcar.eu; kod EAN 6970990850029; 18-36 kg, 20 kg; LD-1006-B. W instrukcji użytkowania dołączonej do wyrobu zamieszczono m.in. następujące informacje: „Pojazd przeznaczony jest dla dzieci od 12-go do 34 miesiąca życia”; KKS Jakub Sadowski sp.j., ul. Łowicka 51/23A, 02-535 Warszawa; www.twistcar.eu.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, Delegatura w Zielonej Górze, stwierdzili:

- a) brak ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku powyżej 36 miesięcy” oraz informacji o powodach, które są podstawą do wprowadzenia ograniczenia wiekowego, co stanowi naruszenie pkt 7.16 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”,
- b) deklaracja zgodności nie dotyczy zabawki „Pojazd dziecięcy Twist-ride Pro”, LD-1006-B, kod EAN 5907222954546 (kod EAN 6970990850029) – otrzymano deklarację zgodności dla wyrobów KIDS RIDE ON TOY numer XBKW-0012, CHILDREN BALANCE BIKER numer XBKB-001, WALKING BIKE numer XBKB-003, CHILDREN WALK CAR numer XBKW-007, podczas gdy dane identyfikacyjne w oznakowaniu wyrobu to „Pojazd dziecięcy Twist-ride Pro”, LD-1006-B.

Na podstawie art. 75 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował w dniu 21 maja 2019 r. pismo do „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie, w którym wezwał ją do usunięcia niezgodności formalnych poprzez dołączenie oznakowania, które będzie zawierało wymagane ostrzeżenie oraz informację o powodach, które są podstawą do wprowadzenia ograniczenia wiekowego i przedstawienia wskazanych dowodów podjętych działań w wyznaczonym terminie, a także poinformował ww. przedsiębiorcę, iż okazana deklaracja zgodności nie dotyczy zabawki „Pojazd dziecięcy Twist-ride Pro”, LD-1006-B, kod EAN 5907222954546 (kod EAN 6970990850029). Po przesłanym ponagleniu do ww. przedsiębiorcy z dnia 10 lipca 2019 r., pismem z dnia 18 lipca 2019 r. „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie poinformowała, że przedstawiona deklaracja zgodności obejmuje rowerek Twist Ride Pro pod symbolem XBKB-003 oraz, że Twist Ride Pro to jej nazwa marketingowa, a XBKB-003 to symbol chińskiego dostawcy i jest to ten sam wyrób. Wraz z pismem ww. przedsiębiorca przedłożył listę odbiorców oraz wzór etykiety zawierającą informacje o treści: Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku powyżej 36 miesięcy z powodu ograniczonej wytrzymałości. Biorąc pod uwagę, iż ww. spółka nie poinformowała o podjęciu działań mających na celu usunięcie niezgodności oraz nie okazała dowodów na potwierdzenie podjęcia ww. działań, ponownie pismem z dnia 21 sierpnia 2019 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wezwał ją do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności. Ponadto w powyższym piśmie organ nadzoru rynku podtrzymał stanowisko co do uznania, iż okazana deklaracja zgodności nie dotyczy zabawki „Pojazd dziecięcy Twist-ride

Pro”, LD-1006-B, kod EAN 5907222954546 (kod EAN 6970990850029), gdyż elementy identyfikacyjne znajdujące się w oznakowaniu ww. zabawki nie odpowiadają elementom identyfikacyjnym widniejącym w deklaracji zgodności. Pismo z dnia 21 sierpnia 2019 r. oraz kolejne wystosowane do ww. przedsiębiorcy pisma z dnia 30 września i 19 listopada 2019 r., pozostały bez odpowiedzi.

Biorąc pod uwagę, iż „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie nie przedstawiła dowodów na usunięcie niezgodności formalnych, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, akta z przeprowadzonej kontroli, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie art. 76 ust. 1a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego [www.gab.uprp.pl](http://www.gab.uprp.pl) wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. Twistcar jest „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie. Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN [www.gepir.pl](http://www.gepir.pl) (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem 5907222954546 jest „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz dane umieszczone w oznakowaniu wyrobu, z których wynikało, że wyrób został wprowadzony do obrotu przez „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie pod jej własną nazwą i znakiem towarowym, w świetle przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał, iż „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie pełni rolę producenta zabawki „Pojazd dziecięcy Twist-ride Pro”, LD-1006-B, kod EAN 5907222954546 (kod EAN 6970990850029).

W związku z powyższym, dokonując oceny przedłożonej przez „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie deklaracji zgodności sporządzonej przez Hebei Little Buck Children’s Toys, Ltd., Chiny Prezes UOKiK nie tylko stwierdził, iż dokument ten nie stanowi

deklaracji zgodności dla wyrobu, gdyż elementy identyfikacyjne wyrobów w deklaracji zgodności nie mają odniesienia do elementów identyfikacyjnych znajdujących się w oznakowaniu wyrobu, ale przede wszystkim stwierdził, iż „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie nie dopełniła obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. nie sporządziła jako producent zabawki „Pojazd dziecięcy Twist-ride Pro”, LD-1006-B, kod EAN 5907222954546 (kod EAN 6970990850029) deklaracji zgodności.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie i pismem z dnia 20 lutego 2020 r. zawiadomił „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności oraz obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku powyżej 36 miesięcy” oraz informacji o powodach, które są podstawą do wprowadzenia ograniczenia wiekowego,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku powyżej 36 miesięcy” oraz informacji o powodach, które są podstawą do wprowadzenia ograniczenia wiekowego,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”.

Postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności formalnych lub wycofania wyrobu z obrotu, wyznaczając termin

60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie poinformowano stronę postępowania, iż zgodnie z art. 15zsz ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres, jednocześnie jednak, czynności dokonane w tym okresie są skuteczne.

Pismem z dnia 28 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) oraz, że art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15zsz ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 czerwca 2020 r.

Z kolei postanowienie zostało zwrócone przez Poczta Polską z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

W dniu 18 kwietnia 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 695 z późn. zm.) i zgodnie z art. 97 ust. 1 ww. ustawy w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz w okresie 14 dni od dnia odwołania tych stanów operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2018 r. poz. 2188 oraz z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005) nie zwraca nadawcy przesyłki pocztowej, której w tym okresie nie mógł doręczyć adresatowi, także gdy obowiązek zwrotu przesyłki wynika z innych przepisów. Nie dotyczy to przesyłki niedoręczalnej w rozumieniu art. 33 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe. Zgodnie zaś z art. 98 ust. 1 ww. ustawy nieodebranych pism podlegających doręczeniu za potwierdzeniem odbioru przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, których termin odbioru określony w zawiadomieniu o pozostawieniu pisma wraz

z informacją o możliwości jego odbioru przypadła w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, nie można uznać za doręczone w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz przed upływem 14 dni od dnia zniesienia tych stanów. Przepis art. 98 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy przepisu ust. 1 nie stosuje się do przesyłek wysyłanych do ani wysyłanych przez: a) sądy i Trybunały, b) prokuratury i inne organy ścigania, c) komornika sądowego. Z kolei zgodnie z art. 79 pkt 5 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzeniu układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. poz. 1086), która weszła w życie 24 czerwca 2020 r., art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. poz. 695, 875 i 979) otrzymuje brzmienie: „Operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 1041) nie podejmuje próby doręczenia i nie zwraca nadawcy przesyłki pocztowej, której nie mógł doręczyć adresatowi poddanemu z powodu COVID-19 obowiązkowej kwarantannie, izolacji lub izolacji w warunkach domowych, o których mowa w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Nie dotyczy to przesyłki niedoręczalnej w rozumieniu art. 33 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe”.

Mając na uwadze treść ww. przepisów, Prezes UOKiK pismem z dnia 22 lipca 2020 r. ponownie przekazał stronie postępowania postanowienie z dnia 22 kwietnia 2020 r.

Powyższe pismo zostało zwrócone przez Poczta Polską z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Mając na uwadze brzmienie powyższych przepisów, Prezes UOKiK uznał, iż pismo z dnia 22 lipca 2020 r. wraz z którym przekazano stronie postępowania postanowienie z dnia 22 kwietnia 2020 r., zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 sierpnia 2020 r. na podstawie art. 44 § 4 Kpa.

Pismem z dnia 20 października 2020 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenia kontroli u strony postępowania mającej na celu ustalenie, czy wykonała ona postanowienie z dnia 22 kwietnia 2020 r.

W dniu 23 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w którym poinformowano, że w trakcie kontroli ustalono, iż strona postępowania dokonała zakupu wyrobu w liczbie 95 szt. od przedsiębiorcy krajowego, z czego 55 szt. sprzedała na faktury 4 kontrahentom, 37 szt. zostało sprzedane odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów za pośrednictwem sklepu

internetowego, a 3 szt. zostały zwrócone do dostawcy. Ponadto wskazano, że w trakcie kontroli strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że nie przekazała dowodów wykonania postanowienia w terminie, z uwagi na kłopoty zdrowotne w czasie pandemii, co praktycznie spowodowało zawieszenie działalności biura i uniemożliwiło regularne odbieranie korespondencji. Poza tym strona postępowania poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu i w tym celu skierowała pisma do odbiorców, w wyniku czego otrzymała oświadczenia 3 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a dla 1 kontrahenta, który posiadał wyrób, została wystawiona faktura korygująca świadcząca o zwrocie 41 szt. wyrobu.

Pismem z dnia 24 listopada 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 listopada 2020 r.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę „Pojazd dziecięcy Twist-ride Pro”, LD-1006-B, kod EAN 5907222954546 (kod EAN 6970990850029), co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do



obrotu pod własnym znakiem towarowym i własną nazwą oraz udostępniła wyrób kontrahentom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, Delegatura w Zielonej Górze, stwierdzili:

- a) brak ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku powyżej 36 miesięcy” oraz informacji o powodach, które są podstawą do wprowadzenia ograniczenia wiekowego, co stanowi naruszenie pkt 7.16 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”,
- b) deklaracja zgodności nie dotyczy zabawki „Pojazd dziecięcy Twist-ride Pro”, LD-1006-B, kod EAN 5907222954546 (kod EAN 6970990850029) – otrzymano deklarację zgodności dla wyrobów KIDS RIDE ON TOY numer XBKW-0012, CHILDREN BALANCE BIKER numer XBKB-001, WALKING BIKE numer XBKB-003, CHILDREN WALK CAR numer XBKW-007, podczas gdy dane identyfikacyjne w oznakowaniu wyrobu to „Pojazd dziecięcy Twist-ride Pro”, LD-1006-B.

Ponadto dokonując oceny przedłożonej przez „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie deklaracji zgodności sporządzonej przez Hebei Little Buck Children’s Toys, Ltd., Chiny Prezes UOKiK nie tylko stwierdził, iż dokument ten nie stanowi deklaracji zgodności dla wyrobu, gdyż elementy identyfikacyjne wyrobów w deklaracji zgodności nie mają odniesienia do elementów identyfikacyjnych znajdujących się w oznakowaniu wyrobu, ale przede wszystkim stwierdził, iż „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie nie dopełniła obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. nie sporządziła jako producent wyrobu deklaracji zgodności.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zabawka „Pojazd dziecięcy Twist-ride Pro”, LD-1006-B, kod EAN 5907222954546 (kod EAN 6970990850029) jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu

Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie:

- 1) niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności oraz obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 4 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Przepis art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Zgodnie z art. 11 ust. 1 i ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku deklaracja zgodności stwierdza, że wykazano spełnienie wymagań określonych w aktach unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mających zastosowanie do wyrobu. Jeżeli zastosowanie ma więcej niż jeden taki akt, sporządza się pojedynczą deklarację zgodności zawierającą wszystkie informacje konieczne do zidentyfikowania unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, do którego deklaracja się odnosi,

oraz wskazanie miejsc publikacji tych aktów (ust. 1). Przez sporządzenie i podpisanie deklaracji zgodności producent, instalator lub ich upoważniony przedstawiciel albo prywatny importer przyjmują na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami (ust. 4).

Przepis § 14 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, stanowi, że elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 3 do rozporządzenia. Zgodnie z pkt 1.5 załącznika nr 2 „PROCEDURY OCENY ZGODNOŚCI ZABAWEK” producent sporządza dla modelu pisemną deklarację zgodności, identyfikującą zabawkę, dla której została sporządzona.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Na podstawie § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 22 kwietnia 2020 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności formalnych lub wycofania wyrobu z obrotu, wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone na podstawie art. 44 § 4 Kpa.

Z uwagi na niemożność doręczenia pism w lokalu siedziby strony postępowania do rąk osób uprawnionych do odbioru, pisma zostały dwukrotnie awizowane przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowne (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041) oraz przechowane przez okres 14 dni w placówce pocztowej. Jak wynika ze zwrotnych potwierdzeń odbioru strona postępowania została zawiadomiona o pozostawieniu pism, jak i miejscu gdzie może je odebrać i o terminie odbioru, a zwrotne potwierdzenia odbioru pism były wypełnione czytelnie wraz z podpisem listonosza i zawierały informacje o czynnościach i datach awizowania. W związku z powyższym ww. pisma uważa się za skutecznie doręczone w trybie art. 44 § 4 w związku z art. 45 Kpa. Stosownie do treści art. 44 § 1 Kpa, w razie niemożności doręczenia pisma adresatowi operator pocztowy w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni

w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Zgodnie z treścią art. 44 § 2 Kpa zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. Z kolei art. 44 § 3 Kpa stanowi, że w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Zgodnie z treścią art. 44 § 4 Kpa, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 45 Kpa jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism.

W toku kontroli sprawdzającej u strony postępowania ustalono, iż wykonała ona postanowienie, a jako dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu, strona postępowania okazała oświadczenie 3 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz fakturę korygującą świadczącą o zwrocie przez kontrahenta 41szt. wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka „Pojazd dziecięcy Twist-ride Pro”, LD-1006-B, kod EAN 5907222954546 (kod EAN 6970990850029) została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie

skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż waga naruszenia prawa jest znikoma. Strona postępowania udostępniła na rynku wyrób odnośnie którego nie stwierdzono, żeby stwarzał zagrożenie dla użytkowników, a jedynie stwierdzono niezgodności formalne. Stwierdzone niezgodności, tj. brak sporządzania dla wyrobu deklaracji zgodności oraz brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku powyżej 36 miesięcy” oraz informacji o powodach, które są podstawą do wprowadzenia ograniczenia wiekowego, stanowią znikome zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników (dzieci). Poza tym strona postępowania udostępniła jedynie 92 szt. wyrobu, w tym 55 szt. na podstawie faktur 4 kontrahentom, z czego 41 szt. wyrobu zostało wycofane z obrotu, zatem liczba udostępnionego wyrobu jest znikoma. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim

jest życie i zdrowie konsumentów nie zostało istotnie naruszone. Został również spełniony drugi warunek powyższej przesłanki, tj. strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, gdyż wycofała wyrób z obrotu i okazała dowody na powyższą okoliczność w toku prowadzonego postępowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza „KKS Jakub Sadowski” sp. j. z siedzibą w Warszawie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak  
/podpisano elektronicznie/