



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.28.2023.MS

Warszawa, 17 listopada 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/43/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: hulajnoga dziecięca QZ – 2036 (H8), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę RAGIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rogoźniku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust.1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. hulajnogi dziecięcej QZ – 2036 (H8), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę RAGIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rogoźniku, karę pieniężną w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę RAGIL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rogoźniku do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 429 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych produktu: hulajnoga dziecięca QZ – 2036



(H8), przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 4 maja 2023 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr WPR.8361.10.2023, WPR.8361.125.2023 i WPR.8361.194.2023 dotyczącymi produktu: hulajnoga dziecięca QZ – 2036 (H8) – dalej także jako: „hulajnoga” lub „produkt” – wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę RAGIL sp. z o.o. z siedzibą w Rogoźniku.

Kwestionowany produkt to hulajnoga wykonana z metalowych elementów. Posiada dwa plastikowe koła z oponami wykonanymi z tworzywa gumopodobnego. Uchwyty kierownicy wykonane są z rurek, a ich zakończenia są w całości osłonięte rękojeściami z tworzywa gumowego. Kierownica hulajnogi ma możliwość trzystopniowej regulacji. Dodatkowo hulajnoga posiada metalowy hamulec osadzony nad tylnym kołem. Hulajnoga wyposażona jest również w sprężynową stopkę postojową, a na jej pomoście znajduje się arkusz o właściwościach antypoślizgowych, pokrywający większość tej powierzchni. Do hulajnogi dołączone zostały dwa klucze ampulowe. Produkt został owinięty workiem foliowym oraz zapakowany w tekturowe pudełko. Bezpośrednio na produkcie (na naklejce) umieszczono następujące informacje: *Hulajnoga dziecięca, nr QZ – 2036 (H8), JIAXING GIMA TOYS CO., LTD, PINGHU CITY Zhejiang province, China, importer: RAGIL sp. z o. o., Rogoźnik, os. Za Torem 1A, 34 – 471 Ludźmierz. Wyprodukowano w Chinach, Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.* Natomiast na kartonowym opakowaniu podano: *R-Sport, RAGIL sp. z o.o., www.ragil.pl.* Dodatkowo, w dołączonej do produktu instrukcji obsługi podano, że hulajnogę może użytkować konsument do 100 kg oraz iż spełnia ona wymagania normy EN 71 i normy EN 62115.

W trakcie kontroli nr WPR.8361.10.2023 inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uznali, że z uwagi na oznaczenie w instrukcji, iż produkt jest przeznaczony dla osób do 100 kg, kwestionowana hulajnoga nie jest zabawką (pomimo przywołania numerów norm dotyczących zabawek i zabawek elektrycznych) a sprzętem sportowym dla dzieci. W związku z tym, inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej hulajnogi na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), uwzględniając wymagania bezpieczeństwa

określone w normie PN-EN 14619:2019-11 *Sprzęt sportowy rolkowy – Hulajnogi – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”). Podczas oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej sprawdzili oznakowanie hulajnogi i stwierdzili, że na badanym produkcie i jego opakowaniu brakuje części istotnych ostrzeżeń oraz informacji służących do bezpiecznego korzystania z produktu. Następnie inspektorzy Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę hulajnogi i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie w celu sprawdzenia, czy hulajnoga spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w normie.

Badania laboratoryjne hulajnogi wykazały, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt. 4.3.2.2.2 normy, gdyż w trakcie składania hulajnogi stwierdzono, iż odległość pomiędzy dostępnymi częściami ruchomymi, tj. częścią wspornika kierownicy a pomostem, jest mniejsza niż 18 mm, a większa niż 5 mm. Ponadto produkt nie spełnił wymagania określonego w punkcie 4.3.3 normy, bowiem podczas badania zgodnie z punktem 5.5.2 normy, tj. w trakcie przykładania obciążenia w położeniu A, wspornik kierownicy został odłączony od rurki układu sterowania – kolumna kierownicy złamała się (sprawozdanie z badań nr 17/2023 z 24 lutego 2023 r.).

Na wniosek kontrolowanego podmiotu, inspektorzy Inspekcji Handlowej przekazali do badań laboratoryjnych w TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu próbkę kontrolną hulajnogi, w celu zweryfikowania wyników badań przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Badania próbki kontrolnej potwierdziły, że hulajnoga nie spełnia wymagania bezpieczeństwa określonego w punkcie 4.3.3 normy, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość wspornika kierownicy, który podczas badania wykonanego, zgodnie z punktem 5.5.2 normy, także uległ złamaniu. Natomiast w zakresie odległości pomiędzy częściami ruchomymi, hulajnoga spełnia wymagania bezpieczeństwa (raport z badań nr 26635122/2023 z 17 kwietnia 2023 r.). Niewystarczająca wytrzymałość wspornika kierownicy może doprowadzić do jej złamania w trakcie jazdy, co z kolei może skutkować przewróceniem się użytkownika jadącego na hulajnodze i doznaniem urazów ciała, np. stłuczenia, zwichnięcia oraz złamania kończyn.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że hulajnoga może stwarzać poważne zagrożenie dla użytkowników. W związku z tym, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”),

pismem z 5 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę RAGIL sp. z o.o. z siedzibą w Rogoźniku (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi, w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa oraz w sprawie nałożenia na niego obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek, kanałów ich dystrybucji wraz ze wskazaniem średniej ceny sprzedaży netto, a także do przedstawienia listy dystrybutorów krajowych oraz zagranicznych produktu. Organ nadzoru poprosił także o informację na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu.

Pismem z 19 czerwca 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że w sierpniu 2022 r. dokonała jednorazowego zakupu 800 hulajnóg od chińskiego producenta i sprzedawała je wyłącznie indywidualnym konsumentom, za pośrednictwem swojego sklepu internetowego oraz innych internetowych serwisów sprzedaży. Następnie strona postępowania poinformowała, że w trosce o bezpieczeństwo konsumentów, we współpracy z chińskim producentem, podjęła działania mające na celu naprawę produktu, polegającą na wymianie trzonu kierownicy. Strona postępowania oświadczyła również, że poprawiony produkt zostanie przekazany do badań laboratoryjnych i po uzyskaniu pozytywnych wyników badań, zostanie wdrożona procedura naprawcza produktu, tj. trzon kierownicy zostanie wymieniony we wszystkich posiadanych na stanie magazynowym hulajnogach, a konsumenci zostaną powiadomieni o możliwości dokonania naprawy zakupionych produktów. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że jeszcze na etapie kontroli poprawiła i uzupełniła oznakowanie hulajnogi oraz jej opakowania.

Pismem z 30 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z uwagi na udostępnianie kwestionowanej hulajnogi wyłącznie klientom indywidualnym, zasadnym jest zamieszczenie na stronie internetowej sklepu oraz na innych stronach internetowych, za pośrednictwem których hulajnoga była sprzedawana, ostrzeżenia skierowanego do konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt. Dodatkowo Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do bezpośredniego powiadomienia tych konsumentów, do których posiada dane kontaktowe, o możliwości zwrotu produktu w celu jego naprawy. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania wydruków potwierdzających zamieszczenie ostrzeżenia, dowodów poinformowania konsumentów, dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych wobec hulajnóg, a także

oświadczenia, że w przyszłości nie będzie wprowadzać na rynek hulajnogi będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z 7 lipca 2023 r. strona postępowania poinformowała, że ostrzeżenie dotyczące hulajnogi zostało zamieszczone, zarówno na jej stronie internetowej, jak i na pozostałych stronach internetowych, za pośrednictwem których hulajnoga była udostępniana konsumentom. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że powiadomiła indywidualnych klientów, do których posiadała bezpośredni kontakt oraz przekazała oświadczenie, że nie będzie wprowadzała na rynek hulajnogi będącej przedmiotem postępowania. Następnie strona postępowania poinformowała o wprowadzonych zmianach, wskazując jednocześnie, że nowe trzony kierownicy hulajnogi będą sukcesywnie zamawiane u chińskiego producenta w ramach gwarancji. Ponadto strona postępowania poinformowała, że naprawiona hulajnoga przeszła pozytywnie wewnętrzne testy bezpieczeństwa i została już przekazana do badań laboratoryjnych w laboratorium TÜV Rheinland. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, że wyniki testu produktu przekaże Prezesowi UOKiK niezwłocznie po ich otrzymaniu. Do pisma strona postępowania załączyła wydruki zamieszczonego ostrzeżenia, przykładowe wydruki maili skierowanych bezpośrednio do konsumentów, oświadczenie o niewprowadzaniu w przyszłości hulajnogi będącej przedmiotem niniejszego postępowania, dowody potwierdzające przekazanie produktu do badań w zewnętrznym laboratorium oraz korespondencję z chińskim producentem dotyczącą zamówienia nowych trzonów do kierownicy.

Pismem z 9 sierpnia 2023 r. strona postępowania przekazała pozytywny raport z badań poprawionej hulajnogi (nr 26635210/2023 z 8 sierpnia 2023 r.) wystawiony przez laboratorium TÜV Rheinland, jednocześnie informując, że rozpoczyna odbiór hulajnóg w celu dokonania ich naprawy. Ponadto strona postępowania przekazała wydruki maili skierowanych do pozostałych indywidualnych konsumentów, którzy zakupili produkt oraz przekazała korespondencję z chińskim producentem poświadczającą zamówienie kolejnych trzonów kierownicy.

W piśmie z 18 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania wraz z dowodami, informacji o łącznej liczbie trzonów kierownicy, które będą służyły do naprawy hulajnóg, zarówno posiadanych na stanie magazynowym, jak i zwracanych przez konsumentów, do poinformowania ile produktów zostanie naprawionych oraz do kiedy będzie trwała akcja naprawcza. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wyjaśnień dotyczących rozbieżności w liczbie posiadanych na stanie magazynowym hulajnóg przeznaczonych do naprawy.

Odpowiadając pismem z 7 września 2023 r. strona postępowania wyjaśniła, że w dniu wstrzymania sprzedaży hulajnogi, tj. 9 marca 2023 r., na stanie magazynowym posiadała 390 sztuk hulajnogi, a pozostałe produkty – w liczbie 410 sztuk – zostały sprzedane indywidualnym konsumentom. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że w ramach gwarancji sukcesywnie zamawiała u chińskiego producenta nowe, bezpieczne trzony kierownicy i aktualnie zamówiła 800 sztuk, z czego 270 trzonów kierownicy znajduje się już w kraju, a pozostałe 530 sztuk zostało dopiero zamówionych. Strona postępowania oświadczyła, że aktualnie wymienia trzony kierownicy w hulajnogach zwróconych przez 12 konsumentów, a następnie zadeklarowała, że do końca października 2023 r. naprawi wszystkie hulajnogi posiadane na stanie magazynowym.

W związku z deklaracją strony postępowania, Prezes UOKiK w piśmie z 5 października 2023 r. wezwał ją do przekazania dowodów potwierdzających naprawę wszystkich 390 produktów posiadanych na magazynie. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji ile łącznie hulajnóg zwróconych przez konsumentów zostało naprawionych oraz do przekazania oświadczenia, że również po zakończeniu toczącego się postępowania, hulajnogi, które zostaną zwrócone przez konsumentów, będą przez nią naprawione. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odpowiadając pismem z 13 października 2023 r., strona postępowania poinformowała, że do dnia wysłania pisma wymieniła trzony kierownicy w 30 hulajnogach, które na skutek prowadzonej akcji ostrzegawczo-informacyjnej zostały zwrócone przez konsumentów, a także oświadczyła, że 235 hulajnóg znajdujących się na stanie magazynowym zostało naprawionych i podtrzymała swoją deklarację, że do końca października 2023 r. naprawi pozostałe produkty w jej magazynie. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że również po zakończeniu toczącego się postępowania podejmie stosowne działania naprawcze w przypadku otrzymania zwrotów hulajnóg od konsumentów.

W piśmie z 26 października 2023 r. strona postępowania poinformowała, że otrzymała od producenta chińskiego 530 nowych trzonów kierownicy do hulajnogi i naprawiła pozostałe hulajnogi, które posiadała na stanie magazynowym, a dodatkowo wymieniła trzony kierownicy jeszcze w 5 hulajnogach zwróconych przez konsumentów. Ponadto strona postępowania kolejny raz zadeklarowała, że u każdego konsumenta, który się do niej zgłosi, wymieni trzon kierownicy w produkcie. Do pisma strona postępowania załączyła dowody potwierdzające przeprowadzoną akcję naprawczą wykonaną w hulajnogach zwracanych przez konsumentów

oraz korespondencję z chińskim producentem wskazującą na przekazanie w ramach gwarancji nowych trzonów kierownicy hulajnogi.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca RAGIL sp. z o.o. z siedzibą w Rogoźniku, wprowadził na rynek produkt: hulajnoga dziecięca QZ – 2036 (H8) i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W oświadczeniu z 19 czerwca 2023 r. strona postępowania potwierdziła, że pełni rolę importera produktu oraz przekazała fakturę zakupu od chińskiego producenta. Ponadto na opakowaniu produktu umieszczono m.in. następujące dane: *importer: RAGIL sp. z o. o., Rogoźnik, os. Za Torem 1A, 34 – 471 Ludźmierz. Wyprodukowano w Chinach*”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się, w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego

bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 14619:2019-11 *Sprzęt sportowy rolkowy – Hulajnogi – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa hulajnogi z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania próbki kontrolnej, przeprowadzone w Laboratorium w TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, hulajnogi potwierdziły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, w toku których stwierdzono, że hulajnoga nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w punkcie 4.3.3 normy, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość wspornika kierownicy, który podczas badania wykonanego zgodnie z punktem 5.5.2 normy, także uległ złamaniu (raport z badań nr 26635122/2023 z 17 kwietnia 2023 r.). Niewystarczająca wytrzymałość wspornika kierownicy, skutkująca jej złamaniem w trakcie jazdy może doprowadzić do przewrócenia się użytkownika jadącego na hulajnodze, w wyniku czego może dojść u niego do odniesienia urazów, np. stłuczenia, zwichnięcia oraz złamania kończyn.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezesa UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że hulajnoga nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia a nawet życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że zakupiła jednorazowo od chińskiego producenta 800 sztuk hulajnogi w sierpniu 2022 r., z czego 410 sztuk sprzedała wyłącznie konsumentom, za pośrednictwem sprzedaży internetowej, natomiast pozostałe 390 produktów znajdowało się na jej stanie magazynowym i po otrzymaniu negatywnych wyników badań laboratoryjnych, wstrzymano ich udostępnianie. Jeszcze na etapie kontroli nr WPR.8361.10.2023, strona postępowania uzupełniła wymagane ostrzeżenia i informacje dotyczące bezpiecznego korzystania z produktu, zaś w toku postępowania podjęła decyzję o zmodyfikowaniu konstrukcji hulajnogi i wymianie wadliwego trzonu kierownicy na trzon bezpieczny, co zostało potwierdzone wynikami badań laboratoryjnych przeprowadzonych w laboratorium TÜV Rheinland. Następnie strona postępowania zamieściła ostrzeżenia, w których wezwała konsumentów do zwrotu produktu w celu jego naprawy. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń

stwarzanych przez produkt strona postępowania naprawiła łącznie 425 hulajnóg (35 produktów zwróconych przez konsumentów oraz 390 sztuk posiadanych na stanie magazynowym). Jednocześnie oświadczyła, że nie będzie wprowadzała na rynek hulajnogi będącej przedmiotem niniejszego postępowania. Zadeklarowała, że posiada wystarczającą ilość części (nowych trzonów kierownicy), żeby naprawić wszystkie wadliwe egzemplarze. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę. Stanowi to przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż hulajnoga nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca RAGIL sp. z o.o. z siedzibą w Rogoźniku, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez

producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że hulajnoga stwarza poważne ryzyko dla zdrowia użytkowników ją konsumentów (dzieci). Niewystarczająca wytrzymałość wspornika kierownicy, skutkująca jej nagłym złamaniem w trakcie jazdy, może doprowadzić do przewrócenia się użytkownika jadącego na hulajnodze, w wyniku czego może on odnieść liczne urazy. Kolejną okoliczność obciążającą stronę postępowania stanowi fakt, że hulajnogi przeznaczone są dla grupy konsumentów szczególnie chronionej przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. dla dzieci. Dodatkowo należy podkreślić, że nadal u konsumentów może znajdować się 375 sztuk kwestionowanych hulajnóg, przez co dzieci są cały czas narażone na poważne ryzyko stwarzane przez te produkty.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania we wzorowy sposób współpracowała z organem nadzoru, przekazując bez zbędnej zwłoki wszelkie wyjaśnienia i dokumenty w sprawie, a także sama proponowała rozwiązania mające na celu szybkie wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez produkt. Dodatkowo Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt, że wobec strony postępowania nie było dotąd postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dotyczących tego typu produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży netto uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, złożonym w piśmie z 19 czerwca 2023 r., w którym wskazała średnią cenę sprzedaży detalicznej hulajnogi, tj. 160 zł. W związku z tym, w taki sposób oszacowana

korzyść majątkowa ze sprzedaży 375 sztuk produktu wyniosła 60 000 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że strona postępowania naprawiła 35 hulajnóg zwróconych przez konsumentów.

Wymierzając karę w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100), Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 410 sztuk hulajnóg, zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenia stwarzane przez produkt. Hulajnogi to produkty, które po zakupie są użytkowane przez konsumentów przez długi (przeważnie kilkuletni) okres, w związku z czym użytkownicy mogą nadal być narażeni na zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty. W konsekwencji naruszenie prawa ma charakter długotrwały. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania wycofała z rynku w celu ich naprawy 35 hulajnóg, natomiast u konsumentów wciąż pozostaje znaczna liczba egzemplarzy (tj. 375 sztuk). Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez wstrzymanie sprzedaży i naprawienie produktu, a także podjęcie działań mających na celu wycofanie wadliwych hulajnóg od konsumentów, jednak drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie od nakładania kary na podstawie tej przesłanki i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. W związku z tym, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę RAGIL sp. z o.o. z siedzibą w Rogoźniku obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 429 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 7/2023 z 24 lutego 2023 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.) przedsiębiorca RAGIL sp. z o.o. z siedzibą w Rogoźniku obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 7 000 zł (siedem tysięcy złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy z dnia 12

grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt. 3 sentencji decyzji.

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705 i 1860) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 5) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

- 6) Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 7) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 8) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/