



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.187.2020.MG

Warszawa, 17 lutego 2021 r.

DECYZJA DNR-2/30/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, zabawek: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442, piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278 oraz piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442, piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278 oraz piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285*,

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 listopada 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442, piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278 oraz piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285*, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniami z badań nr 154/2020, nr 155/2020 i nr 156/2020 z 23 lipca 2020 r. – na łączną kwotę **522,00 zł (słownie: pięćset dwadzieścia dwa złote)**,
- b) zobowiązuje Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442, piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278 oraz piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285*, w ustalonej wysokości **522,00 zł (słownie: pięćset dwadzieścia dwa złote)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, (nr akt kontroli KBP.8361.3.2020 i nr KBP.8361.28.2020), stwierdzono w ofercie handlowej zabawki: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442, piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278 oraz piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285*, zwane dalej „zabawkami”, „wyrobami”.

Wyrobami są: piłki jojo pokryte kolcami, wykonane z miękkiego tworzywa sztucznego. Piłki posiadają linkę z materiału sprężystego zakończoną pierścieniem. W środku piłek znajdują się kuliste elementy, które przy potrząsaniu zabawką zaczynają świecić kolorowym, pulsacyjnym światłem. Ponadto zabawka: *piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278* oraz zabawka: *piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285* po ściśnięciu wydają dźwięk.

Kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT nr 121/2020 z dnia 17 lutego 2020 r. na potwierdzenie zakupu 120 sztuk zabawki: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442* oraz fakturę VAT nr 156/2020 z dnia 26 lutego 2020 r. na potwierdzenie zakupu 288 sztuk zabawki:

piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278 i 120 sztuk zabawki: *piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285* od TASSO Spółka Cywilna, al. Kasztanowa 5-7 w Przecławiu.

Na żądanie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wspólnicy Spółki Cywilnej TASSO s. c. w Przecławiu przedstawili m.in.: fakturę nr AY051-27813 z 6 września 2019 r. potwierdzającą zakup 200 sztuk zabawki: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442* oraz fakturę nr AY051-27812 z 2 sierpnia 2019 r. potwierdzającą zakup 600 sztuk zabawki: *piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278* i 700 sztuk zabawki: *piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285*, wystawione przez UNI-REGENT HOLDINGS LTD. w Hongkongu oraz dokumenty odprawy celnej SAD z 8 sierpnia 2019 r. i 19 września 2019 r.

Wyroby poddane zostały badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Sprawozdanie z badań nr 154/2020 z 23 lipca 2020 r. wykazało, że zabawka: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.24 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jojo, który wyniósł 8,38 (dopuszczalny stosunek nie większy niż 2,2).

Sprawozdanie z badań nr 155/2020 z 23 lipca 2020 r. wykazało, że zabawka: *piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.24 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jojo, który wyniósł 5,51 (dopuszczalny stosunek nie większy niż 2,2).

Sprawozdanie z badań nr 156/2020 z 23 lipca 2020 r. wykazało, że zabawka: *piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.24 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jojo, który wyniósł 12,12 (dopuszczalny stosunek nie większy niż 2,2).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawki stanowią zagrożenie dla zdrowia użytkowników (dzieci), Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z dnia 4 sierpnia 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania: 50 sztuk zabawki: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442*, 353 sztuk zabawki: *piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278* oraz 165 sztuk zabawki: *piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes

UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 9 października 2020 r., Prezes UOKiK zawiadomił Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, dalej także: „strony postępowania”, „przedsiębiorcy” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu zabawek, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, ze względu na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłek jojo, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi linek będących elementami zabawek,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, ze względu na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłek jojo, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi linek będących elementami zabawek,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu wyrobów bądź oświadczenia, że przedstawione faktury nr AY051-27813 z 6 września 2019 r. i nr AY051-27812 z 2 sierpnia 2019 r. stanowią jedyne dowody zakupu zabawek, oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu i aktualnym stanie ich posiadania oraz pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcom w dniu 16 października 2020 r.

Pismem z dnia z 26 października 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 30 października 2020 r.) Mirosław Szajewski i Miłosz Radecki wspólnicy spółki cywilnej TASSO s.c. w Przecławiu oświadczyli m.in., że:

- zabawka: *piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278* oraz zabawka: *piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285*, zostały zakupione na podstawie faktur: nr AY051-6907 z 28 lutego 2007 r., nr AY051-22219 z 2 maja 2018 r., oraz nr AY051-27812 z 2 sierpnia 2019 r.,

- zabawka: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442* została zakupiona na podstawie faktury nr AY051-27813 z 6 września 2019 r.,

- zabawka: *piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278* została zakupiona w ilości 13536 sztuk, do obrotu wprowadzono 13103 sztuk, na stanie magazynowym pozostało 433 sztuk, uśredniona jednostkowa cena sprzedaży wyrobu to 2,03 zł netto,

- zabawka: *piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285* została zakupiona w ilości 6840 sztuk, do obrotu wprowadzono 6828 sztuk, na stanie magazynowym pozostało 140 sztuk (127 sztuk to zwroty od kontrahentów, 13 sztuk pozostało w ofercie sprzedaży), uśredniona jednostkowa cena sprzedaży wyrobu to 4,27 zł netto,

- zabawka: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442* została zakupiona w ilości 2400 sztuk, do obrotu wprowadzono 2386 sztuk, na stanie magazynowym pozostało 14 sztuk, uśredniona jednostkowa cena sprzedaży wyrobu to 3,19 zł netto (720 sztuk zabawki wycofano z oferty sprzedażowej z uwagi na stwierdzone uszkodzenia: brak powietrza w środku piłek).

Do ww. pisma dołączono trzy listy odbiorców wyrobów (dla każdej zabawki oddzielna lista) wraz z ich danymi adresowymi i podaną jednostkową ceną sprzedaży.

Dnia 30 października 2020 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania: 50 sztuk zabawki: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442*, 353 sztuk zabawki: *piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278* oraz 165 sztuk zabawki: *piłka Art#. G529, kod EAN 590273439128*, określony w decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 4 sierpnia 2020 r., do czasu zakończenia postępowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 9 listopada 2020 r., wezwał strony postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorcy zostali poinformowani jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strony postępowania przedstawią w wyznaczonym terminie (45 dni), dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcom 16 listopada 2020 r.

Pismem z 30 grudnia 2020 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1041 ze zm.), które wpłynęło do UOKiK 7 stycznia 2021 r., strony postępowania poinformowały o podjętych dobrowolnych działaniach, w wyniku których zabawki zostały wycofane z obrotu.

Na dowód powyższego przedłożono następujące dokumenty:

- a) dotyczące zabawki: *piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278*:
- listę odbiorców nie posiadających na stanie magazynowym zabawki,
 - 37 oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ich ofertach sprzedaży,
 - wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, świadczący o tym, że jeden odbiorca zabawki został wykreślony z rejestru przedsiębiorców,
 - wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, świadczący o tym, że jeden odbiorca zabawki zawiesił wykonywanie indywidualnej działalności gospodarczej,
 - zestawienie odbiorców posiadających na stanie magazynowym zabawkę,
 - 9 faktur korygujących, dokumentujących zwrot 1270 sztuk zabawki,
 - dwa dokumenty: wydanie zewnętrzne nr 2744/2020 z 30 grudnia 2020 r. oraz protokół przekazania zabawek do utylizacji z dnia 31 grudnia 2020 r., świadczące o przekazaniu do utylizacji łącznie 1703 sztuk zabawki,
- b) dotyczące zabawki: *piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285*:
- listę odbiorców nie posiadających na stanie magazynowym zabawki,
 - 26 oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ich ofertach sprzedaży,
 - wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, świadczący o tym, że jeden odbiorca zabawki został wykreślony z rejestru przedsiębiorców,
 - zestawienie odbiorców posiadających na stanie magazynowym zabawkę,
 - 9 faktur korygujących, dokumentujących zwrot 228 sztuk zabawki,
 - dwa dokumenty: wydanie zewnętrzne nr 2746/2020 z 30 grudnia 2020 r. oraz protokół przekazania zabawek do utylizacji z dnia 31 grudnia 2020 r., świadczące o przekazaniu do utylizacji łącznie 368 sztuk zabawki,
- c) dotyczące zabawki: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442*:
- listę odbiorców nie posiadających na stanie magazynowym zabawki,
 - 9 oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ich ofertach sprzedaży,
 - zestawienie odbiorców posiadających na stanie magazynowym zabawkę,
 - 8 faktur korygujących, dokumentujących zwrot 377 sztuk zabawki,
 - dwa dokumenty: wydanie zewnętrzne nr 2747/2020 z 30 grudnia 2020 r. oraz protokół przekazania zabawek do utylizacji z dnia 31 grudnia 2020 r., świadczące o przekazaniu do utylizacji łącznie 391 sztuk zabawki.

Jako potwierdzenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek z wymaganiami, strony postępowania pismem z 30 grudnia 2020 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1041 ze zm.), data wpływu do UOKiK – 7 stycznia 2021 r., przedstawiły kopię strony z gazety ogólnopolskiej, zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

W piśmie z dnia 13 stycznia 2021 r., Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pismo zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcom w dniu 18 stycznia 2021 r.

Z przysługujących uprawnień strony postępowania nie skorzystały.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Miłosz Radecki prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, są importerami zabawek: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442, piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278 oraz piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285*, co poświadczają: faktury zakupu wyrobów nr AY051-27813 z 6 września 2019 r., nr AY051- 27812 z 2 sierpnia 2019 r., nr AY051-22219 z 2 maja 2018 r. oraz nr AY051-6907 z 28 lutego 2017, wystawione przez UNI-REGENT HOLDINGS LTD. w Hongkongu oraz dokumenty odprawy celnej SAD z 8 sierpnia 2019 r. i 19 września 2019 r.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdania z badań nr 154/2020, nr 155/2020 i nr 156/2020 z 23 lipca 2020 r.) wykazały, że zabawki: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442, piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278 oraz piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285*, nie spełniają wymagań zawartych w pkt 4.24 „piłki jojo” normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłek jojo.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek, niezgodnych z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w sprawie nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia i postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych - § 5 ust. 2 rozporządzenia. Punkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka

uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobów oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strony postępowania zostały pouczone o przysługującym im prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strony postępowania podjęły wskazane dobrowolne działania w celu wycofania zabawek z obrotu i zaprzestania udostępniania wyrobów na dowód czego przedłożyły następujące dokumenty:

a) dotyczące zabawki: *piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278*:

- listę odbiorców nie posiadających na stanie magazynowym zabawki,
- 37 oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ich ofertach sprzedaży,
- wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, świadczący o tym, że jeden odbiorca zabawki został wykreślony z rejestru przedsiębiorców,
- wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, świadczący o tym, że jeden odbiorca zabawki zawiesił wykonywanie indywidualnej działalności gospodarczej,
- zestawienie odbiorców posiadających na stanie magazynowym zabawkę,
- 9 faktur korygujących, dokumentujących zwrot 1270 sztuk zabawki,
- oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym 433 sztuk wyrobu,
- dwa dokumenty: wydanie zewnętrzne nr 2744/2020 z 30 grudnia 2020 r. oraz protokół przekazania zabawek do utylizacji z dnia 31 grudnia 2020 r., świadczące o przekazaniu do utylizacji łącznie 1703 sztuk zabawki,

b) dotyczące zabawki: *piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285*:

- listę odbiorców nie posiadających na stanie magazynowym zabawki,
- 26 oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ich ofertach sprzedaży,
- wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, świadczący o tym, że jeden odbiorca zabawki został wykreślony z rejestru przedsiębiorców,
- zestawienie odbiorców posiadających na stanie magazynowym zabawkę,

- 9 faktur korygujących, dokumentujących zwrot 228 sztuk zabawki,
 - oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym 140 sztuk wyrobu,
 - dwa dokumenty: wydanie zewnętrzne nr 2746/2020 z 30 grudnia 2020 r. oraz protokół przekazania zabawek do utylizacji z dnia 31 grudnia 2020 r., świadczące o przekazaniu do utylizacji łącznie 368 sztuk zabawki,
- c) dotyczące zabawki: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442*:
- listę odbiorców nie posiadających na stanie magazynowym zabawki,
 - 9 oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ich ofertach sprzedaży,
 - zestawienie odbiorców posiadających na stanie magazynowym zabawkę,
 - 8 faktur korygujących, dokumentujących zwrot 377 sztuk zabawki,
 - oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym 14 sztuk wyrobu,
 - dwa dokumenty: wydanie zewnętrzne nr 2747/2020 z 30 grudnia 2020 r. oraz protokół przekazania zabawek do utylizacji z dnia 31 grudnia 2020 r., świadczące o przekazaniu do utylizacji łącznie 391 sztuk zabawki.

Jako potwierdzenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek z wymaganiami, strony postępowania przedstawiły kopię strony z gazety ogólnopolskiej, zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez strony postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawki, niespełniające wymagań, nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 9 listopada 2020 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronom postępowania 16 listopada 2020 r., zatem 45 dniowy termin na jego wykonanie upływał 31 grudnia 2020 r. Dowody na okoliczność wykonania postanowienia strony postępowania przedstawiły pismem z dnia 30 grudnia 2020 r. nadanym tego samego dnia za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1041 ze zm.), data wpływu do UOKiK – 7 stycznia 2021 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strony postępowania w wyznaczonym terminie przekazały dowody wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobów i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami rozporządzenia.

Mając na uwadze, iż strony postępowania przedstawiły dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobów oraz powiadomiły użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawek z wymaganiami, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, że importerzy są zobowiązani do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takich przedsiębiorców środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdania z badań nr 154/2020, nr 155/2020 i nr 156/2020 z 23 lipca 2020 r.) wykazały, że zabawki: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442, piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278 oraz piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285*, nie spełniają wymagań

zawartych w pkt 4.24 „piłki jojo” normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłek jojo.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzających wyroby do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobów – zabawek: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442, piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278 oraz piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285*, w łącznej wysokości 522,00 zł (słownie: pięćset dwadzieścia dwa złote), poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysów nr 83/2020, nr 84/2020 i nr 85/2020 z 23 lipca 2020 r., sporządzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie zawierających kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonych badań, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, przy każdym badaniu stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawki spełniają wymagania rozporządzenia.

Miłosz Radecki prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawek: *piłka Art#. G7602, kod EAN 5903268209442, piłka Art#. G528, kod EAN 5902734391278 oraz piłka Art#. G529, kod EAN 5902734391285*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, zobowiązani są ponieść solidarnie opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobów.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) Miłosz Radecki prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu obowiązani są solidarnie uiszczyć kwotę 522,00 zł (słownie: pięćset dwadzieścia dwa złote) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/