



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-148 (23)/12/13/MJ

Warszawa, dn. 19 kwietnia 2013 r.

DECYZJA DNR-1/38/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela pięciopozycyjnego „FLOC PLUS” (kod EAN 5904134438737), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DAJAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 sierpnia 2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący fotela pięciopozycyjnego „FLOC PLUS” (kod EAN 5904134438737), zwanego dalej „fotelem FLOC PLUS”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DAJAR sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, zwanego dalej „Przedsiębiorcą”.

Fotel pięciopozycyjny „FLOC PLUS” to fotel ogrodowy z podnóżkiem o stalowej konstrukcji z żelaza, z podłokietnikami z tworzywa sztucznego, za pomocą których regulowana jest część z oparciem. Produkt posiada pięć pozycji rozłożenia – od siedzącej przy oparciu pod kątem 90 ° w stosunku do siedziska, do pozycji półleżącej. Do stalowej konstrukcji siedziska i oparcia zamontowane są stalowe sprężyny. Stalowa konstrukcja

pokryta jest miękkim pokrowcem. Bezpośrednio na produkcie umieszczono naklejki, na których podano m.in. „*FOTEL FLOC PLUS*”, „2010-2”, „43873”, kod EAN 5904134438737 oraz „*DAJAR Sp. z o.o., 75-072 Koszalin, ul. Połtawska 6*”. Ponadto, do produktu dołączona jest informacja graficznie przedstawiająca sposób rozkładania i składania oraz jak nie należy siadać na fotel.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 581-1:2009 Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i miejscach publicznych. Część I. Ogólne wymagania bezpieczeństwa, zwanej dalej „normą PN-EN 581-1:2009”, poddali fotel FLOC PLUS ocenie bezpieczeństwa.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, zastosowanie w konstrukcji podłokietników zbyt miękkiego tworzywa powoduje trudność ustawienia odpowiedniej pozycji oparcia, co może przyczynić się do przycięcia lub przyciśnięcia palców w przypadku zmiany oparcia fotela. Ponadto, zdaniem inspektorów Inspekcji Handlowej utrudnione jest jednakowe ustawienie podłokietników w tej samej pozycji pomiędzy prawą a lewą stroną fotela, w wyniku czego jeden z podłokietników jest luźny – ruchomy. Powyższe, w przypadku nierównomiernego ustawienia podłokietników może spowodować przycięcie lub przyciśnięcie palców ręki. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili także brak instrukcji użytkowania, konserwacji i przechowywania oraz informacji i ostrzeżeń istotnych dla bezpieczeństwa użytkownika np. dotyczących postępowania z meblem przy zbyt wysokiej bądź niskiej temperaturze, maksymalnego obciążenia czy podłoża, na którym fotel może być użytkowany.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w sprawie fotela FLOC PLUS postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem z dnia 20 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DAJAR sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela FLOC PLUS. Ponadto, w drodze postanowienia z dnia 23 sierpnia 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych

przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował przedsiębiorcę DAJAR sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez fotel FLOC PLUS niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania zaprzestanie wprowadzania ich na rynek. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK zlecił stronie postępowania podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 15 września 2012 r. strona postępowania oświadczyła, iż jest producentem fotela FLOC PLUS będącego przedmiotem niniejszego postępowania i przedłożyła m.in. informacje o stanie magazynowym kwestionowanego produktu oraz dane dotyczące kierunków jego rozchodu. Przedsiębiorca przedłożył ponadto certyfikaty potwierdzające spełnianie przez fotel „18” oraz fotel typ Relax 18 wymagań bezpieczeństwa, wskazując, iż zarówno konstrukcja, jak i zastosowane do produkcji tych foteli materiały są tożsame z konstrukcją i materiałami użytymi w kwestionowanym fotelu FLOC PLUS. Ponadto, strona postępowania przekazała organowi nadzoru sprawozdania z badań organoleptycznych przeprowadzonych w toku kontroli Inspekcji Handlowej, dotyczących produktów posiadających tożsamą konstrukcję, co przedmiotowy fotel FLOC PLUS, z których wynika, iż produkty te spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa. Jednocześnie, Przedsiębiorca odnosząc się do opinii Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, iż podłokietnik fotela FLOC PLUS został wykonany ze zbyt miękkiego tworzywa, oświadczył, iż rodzaj materiału podłokietnika jest dobrany optymalnie, aby jego elastyczność i wytrzymałość gwarantowała normowe siły obciążenia z uwzględnieniem wskaźnika bezpieczeństwa oraz wskazał, iż zbyt twarde tworzywo, z uwagi na większą kruchość byłoby narażone na pęknięcia. Strona postępowania poinformowała również, iż w egzemplarzach fotela FLOC PLUS – zarówno posiadanych przez nią na stanie magazynowym, jak i będących w posiadaniu dystrybutorów – sprawdziła mechanizmy podłokietników i nie wykryła nieprawidłowości w ich działaniu, oraz oświadczyła, że dołączyła do tych produktów uzupełnioną o brakujące informacje instrukcję obsługi.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 3 października 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o ustosunkowanie się do stanowiska przedsiębiorcy DAJAR sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie oraz przekazanych przez niego dowodów.

W odpowiedzi, pismem z dnia 15 października 2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oświadczył, iż dowody w postaci certyfikatów i sprawozdań z badań dotyczą innych modeli foteli niż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania, a zatem nie mogą stanowić dowodu wykluczającego stwierdzone w toku badań organoleptycznych nieprawidłowości. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż przy zmianie pozycji fotela FLOC PLUS istnieją trudności jednakowego ustawienia podłokietników w tej samej pozycji pomiędzy lewą a prawą stroną, co - w przypadku gdy jeden z podłokietników jest luźny (nie wsunięty w zaczepek) - może powodować przyciśnięcia palców, a jednocześnie istnieje prawdopodobieństwo, że drugi podłokietnik może być nie wystarczającym zabezpieczeniem przed wysunięciem się podłokietnika z ograniczników. Mając na uwadze powyższe, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podtrzymał swe stanowisko dotyczące oceny organoleptycznej produktu.

Prezes UOKiK, mając na uwadze wyjaśnienia strony oraz złożone przez nią w toku niniejszego postępowania dowody w postaci certyfikatów produktu oraz sprawozdań z badań organoleptycznych, jak również stanowisko Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczące oceny bezpieczeństwa fotela FLOC PLUS, postanowieniem z dnia 20 grudnia 2012 r. zdecydował o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego - Laboratorium Mechaniczne TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, polegającego na przeprowadzeniu badań statystycznego obciążenia i trwałości podłokietników przedmiotowego fotela oraz pismem z dnia 11 stycznia 2013 r. na postawie art. 79 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego poinformował stronę postępowania o miejscu i terminie przeprowadzenia ww. badań produktu.

W dniu 21 marca 2013 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął raport z badań laboratoryjnych fotela FLOC PLUS, z którego wynika, iż produkt ten spełnia wymagania określone w pkt. 6.1.2, tabela 1 pkt 6 normy PN-EN 581-2:2009.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o pozytywnych wynikach badań laboratoryjnych produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania oraz poinformował o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca DAJAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie wprowadził na rynek fotel FLOC PLUS i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta

uznaje się m.in. przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono, iż przedmiotowy fotel był oznaczony nazwą Przedsiębiorcy oraz jego danymi teleadresowymi.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela FLOC PLUS stanowiły badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w opinii których zastosowanie w konstrukcji podłokietników zbyt miękkiego tworzywa oraz znaczna trudność jednakowego ustawienia podłokietników w tej samej pozycji pomiędzy prawą a lewą stroną fotela, w wyniku czego jeden z podłokietników jest luźny – ruchomy, które w przypadku nierównomiernego ustawienia podłokietników może spowodować przycięcie lub przyciśnięcie palców ręki. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wyjaśnienie tej sprawy.

W toku niniejszego postępowania, strona przedstawiła dowody świadczące w jej opinii o tym, że spełnia wymagania bezpieczeństwa, w postaci certyfikatów oraz sprawozdań z badań organoleptycznych dotyczących produktów posiadających tożsamą konstrukcję i stelaż, co produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania. Przedsiębiorca przekazał organowi nadzoru także sprawozdania z badań organoleptycznych przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową dotyczące produktów o tożsamej konstrukcji i wykonanych z tego samego tworzywa, co fotel FLOC PLUS, z których wynika, iż produkty te nie stwarzają zagrożenia dla konsumentów.

W związku z tym, że stanowisko przedstawione przez stronę postępowania, jak i przedłożone przez nią w toku niniejszego postępowania dowody pozostawały w sprzeczności

z oceną bezpieczeństwa kwestionowanego fotela FLOC PLUS dokonaną przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, organ nadzoru uznał za zasadne przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, polegającego na przeprowadzeniu badań statystycznego obciążenia i trwałości podłokietników kwestionowanego fotela.

Badania laboratoryjne produktu przeprowadzone w Laboratorium Mechanicznym TÜV Rheinland Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wykazały, iż produkt ten spełnia wymagania określone w pkt. 6.1.2, tabela 1 pkt 6 normy PN-EN 581-2:2009. Mając na uwadze pozytywny wynik ww. badań fotela FLOC PLUS, organ nadzoru uznał, że przedmiotowy produkt spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Zgromadzony w toku niniejszego postępowania materiał dowodowy, w szczególności pozytywny wynik ww. badań fotela FLOC PLUS, nie potwierdził zastrzeżeń inspektorów Inspekcji Handlowej. Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności Prezes UOKiK odmówił wiarygodności badaniom przeprowadzonym przez inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że fotel FLOC PLUS, wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę DAJAR sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. DAJAR sp. z o.o.
ul. Poławska 6
75-072 Koszalin
2. a/a