



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.236.2020.MU

Warszawa, 16 lipca 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/137/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 ), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Marcina Czekanowa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Czekanow For Fun w Krakowie zabawki *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN*, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, dalej „rozporządzenie”) oraz w związku z pkt 1.4.2. pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz pkt. 4.4 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. 13 pkt 8, art. 16 pkt 4 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Marcina Czekanowa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Czekanow For Fun w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN*, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”

do rozporządzenia oraz pkt 4.4 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 5 maja 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Marcina Czekanowa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Czekanow For Fun w Krakowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN* instrukcji dla zabawek na baterie i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
4. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Marcina Czekanowa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Czekanow For Fun w Krakowie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN* informacji umożliwiających identyfikację importera i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
5. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN*, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 193/2020 z 31 sierpnia 2020 r. – na kwotę 313 zł (trzysta trzynaście złotych);
  - b) zobowiązuje Marcina Czekanowa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Czekanow For Fun w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN*, w ustalonej wysokości 313 zł (trzysta trzynaście złotych).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli: WPR.8361.275.2020, WPR.8361.367.2020), w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawkę *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN* (dalej także „zabawka”, „wyrób”).

Na żądanie Inspekcji Handlowej w Krakowie przedstawiono: z fakturę nr 180109002 z dnia 9 stycznia 2018 r. świadcząca o zakupie przez Marcina Czekanowa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Czekanow For Fun w Krakowie (dalej także „strona postępowania”) 240 szt. zabawki od SHANTOU LIFA TRADING CO., LTD ROOM 201, NO 32, CHANGPING ROAD, SHANTOU w Chinach, dokumenty odprawy celnej SAD z 2 lutego 2018 r., fakturę sprzedaży nr FV/6812 z 4 października 2019 r. wyrobu przez stronę postępowania.

Wyrobem jest zabawka lalka bobas o długości około 490 mm. Tułów lalki jest miękki i osłonięty pokryciem z materiału włókienniczego. Głowa, dłonie, stopy (do miękkiego korpusu przymocowano je przy pomocy opasek zaciskowych z tworzywa sztucznego) wykonano ze sztywnego tworzywa sztucznego. W kieszonce na plecach lalki umieszczono odłączalny, prostopadłościenny moduł dźwiękowy po naciśnięciu, którego zabawka wydaje dźwięki. Moduł dźwiękowy posiada pojemnik na baterie (3 x 1.5V AG 13, dołączone do zabawki) zamykany pokrywą. Lalka ma niezamykane oczy i ubrana jest w zdejmowane spodenki, bluzeczkę oraz czapczkę wykonane z materiału włókienniczego.

W toku kontroli stwierdzono, że zamieszczone słowne ostrzeżenie "Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat" - jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Ponadto w wyniku sprawdzenia oznakowania ww. zabawki w toku kontroli stwierdzono: brak w oznakowaniu danych umożliwiających identyfikację producenta i importera (podano jedynie nazwę FOR FUN) oraz brak instrukcji dla zabawek na baterie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 193/2020 z 31 sierpnia 2020 r.) wykazały, że zabawka *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN* nie spełnia wymagań pkt 4.8a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na obecność dostępnych ostrych zakończeń;

- pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+ A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części;

- pkt 5.2c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego;

- pkt 14.6 oraz pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, ze względu na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie (z uwagi na dostęp do ogniw guzikowych).

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 22 marca 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Marcina Czekanowa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Czekanow For Fun w Krakowie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, ze względu na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części. W trakcie badania od zabawki odłączyły się 2 sprężynki i rozerwaniu uległ materiał na lewym boku zabawki, w wyniku czego powstał otwór. W powstałym otworze możliwe jest swobodne wystawanie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem nie więcej niż 6 mm – wypełnienie z materiału włóknistego jest dostępne oraz ogniwa guzikowe są dostępne bez użycia narzędzia, możliwe jest otworzenie pojemnika na baterie jednym ruchem, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych, a także ze względu na to, że podczas projektowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 4. „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia z uwagi na nienależycie zabezpieczony pojemnik na baterie, a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie słownego ostrzeżenia o treści: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat” sprzecznego z przewidzianym użytkowaniem zabawki, określonego na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki oraz stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę Marcina Czekanowa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Marcin Czekanow For Fun w Krakowie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8, z uwagi na niezapewnienie przez importera, żeby producent spełnił obowiązek umieszczenia na wyrobie swojej nazwy i adresu oraz w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie nazwy i adresu importera oraz art. 16 pkt 5 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niezapewnienie, żeby do wyrobu dołączona była instrukcja dla zabawek na baterie;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 4. „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji dla zabawek na baterie;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jej identyfikację;
- 5) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu zabawki przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 8 kwietnia 2021 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie: wszystkich faktur zakupu zabawek wraz z dokumentami SAD, oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, listy odbiorców wyrobów ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz informacji o wysokości ceny sprzedaży.

Strona postępowania pismem z 16 kwietnia 2021 r. (do UOKiK wpłynęło 20 kwietnia 2021 r.) oświadczyła, że zakupiła wyrób jednorazowo i faktura nr. 180109002 z 9 stycznia 2018 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawki. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że wprowadziła do obrotu 240 sztuk zabawki oraz poinformowała, że nie posiada aktualnie na swoim stanie magazynowym ww. zabawki. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że sprzedała zabawkę jednemu kontrahentowi w ilości 4 sztuk na podstawie faktury sprzedaży FV/6812 z dnia 4 października 2019 r., natomiast pozostałe zabawki zostały wprowadzone do obrotu w sprzedaży detalicznej. W tym samym piśmie strona postępowania wskazała cenę sprzedaży zabawki 12 zł.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 5 maja 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania zabawek z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 13 maja 2021 r.

Strona postępowania pismem z 25 maja 2021 r. przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia (do UOKiK wpłynęły 28 maja 2021 r.): oświadczenie jedyne go kontrahenta o braku zabawki na stanie magazynowym, skan komunikatu dla konsumentów umieszczony w placówce handlowej jedyne go kontrahenta, stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem. Dodatkowo strona postępowania wskazała, że wprowadziła do obrotu 240 sztuk zabawki. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie posiada aktualnie na swoim stanie magazynowym ww. zabawki. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że sprzedała zabawkę jednemu kontrahentowi w ilości 4 sztuk na podstawie faktury sprzedaży FV/6812 z dnia 4 października 2019 r., natomiast pozostałe zabawki zostały wprowadzone do obrotu w sprzedaży detalicznej. Ponadto strona postępowania wskazała cenę sprzedaży zabawki.

Prezes UOKiK pismem 2 lipca 2021 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Marcin Czekanow prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Czekanow For Fun w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany

materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorowi, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – dokonał zakupu wyrobu od SHANTOU LIFA TRADING CO., LTD ROOM 201, NO 32, CHANGPING ROAD, SHANTOU w Chinach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 193/2020) wykazały, że zabawka: *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN* nie spełnia wymagań zawartych w:

- pkt 4.8a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na obecność dostępnych ostrych zakończeń;

- pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+ A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części;

- pkt 5.2c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego;

- pkt 14.6 oraz pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, ze względu na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie (z uwagi na dostęp do ogniw guzikowych).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

*Bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN* to zabawka w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, (nr akt kontroli: WPR.8361.275.2020 oraz WPR. 8361.367.2020) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz pkt 4.4 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz pkt 4.4 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji dla zabawek na baterie,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za nie dopełnienie obowiązków w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jej identyfikację,
- 5) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 193/2020.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć



takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wskazuje, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie z pkt. 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 5 maja 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła oświadczenie od jedynej odbiorcy o nieposiadaniu przez niego wyrobu na stanie magazynowym. Dodatkowo ww. odbiorca strony postępowania umieścił w swojej placówce handlowej komunikat dla konsumentów informujący, że zabawka nie spełnia wymagań, z uwagi

na niewłaściwy kształt i rozmiar, co stwarza ryzyko uduszenia. W oparciu o ten fakt uznać należy, że przedstawienie przez stronę postępowania oświadczenie jedyne go kontrahenta jest potwierdzeniem wykonania postanowienia. Dodatkowo strona postępowania przekazała wydruk z jej strony internetowej komunikatu oraz potwierdzenie wyemitowania powyższego komunikatu w dzienniku „Nasz Dziennik” z dnia 19 maja 2021 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN* została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kar pieniężnych i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 5 maja 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 13 maja 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia przypadał na dzień 12 czerwca 2021 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), upływał w dniu 14 czerwca 2021 r. (poniedziałek). Strona postępowania przekazała w dniu 25 maja 2021 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Poczto we (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041 ze zm.) dowód potwierdzający wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci egzemplarza gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że jedyny jej kontrahent zamieścił komunikat dla konsumentów w swojej placówce handlowej. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że jednorazowo zakupiła wyrób i nie posiada go na swoim stanie magazynowy. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 5 maja 2021 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Marcina Czekanowa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Czekanow For Fun w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki: *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN* i poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy zlecił przeprowadzenie badań zabawki: *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN* laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne” oraz normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania” w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN* wyniósł 313 zł (słownie: trzysta trzydzieści złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 111/2020 z dnia 1 września 2020 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się:

koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Przedsiębiorca Marcin Czekanow prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Czekanow For Fun w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki *bobas śpiewam po polsku, bez numeru EAN*, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § ust. 5 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz pkt 4.4 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) Marcin Czekanow prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Czekanow For Fun obowiązany jest uiścić kwotę **313 zł** (słownie: trzysta trzynaście złotych), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 5 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i

nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 635, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/