



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.154.2020.AZ.MG

Warszawa, 28 kwietnia 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/75/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Pana Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **WOJCIECH BĄCZEK ZABAWKARSTWO** w Węgrowie, zabawki: *HUŚTAWKA - DESKA*, kod EAN 5905914008607, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej „rozporządzenie” oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **WOJCIECH BĄCZEK ZABAWKARSTWO** w Węgrowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *HUŚTAWKA - DESKA*, kod EAN 5905914008607, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 grudnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *HUŚTAWKA - DESKA*, kod EAN 5905914008607, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 115/2020 z 10 czerwca 2020 r. – na kwotę **242,00 zł (słownie: dwieście czterdzieści dwa złote)**,
- b) zobowiązuje Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **WOJCIECH BĄCZEK ZABAWKARSTWO** w Węgrowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *HUŚTAWKA - DESKA*, kod EAN 5905914008607 w ustalonej wysokości **242,00 zł (słownie: dwieście czterdzieści dwa złote)**.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (nr akt kontroli NR.8361.32.2020 i NRB.8361.46.2020), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę: *HUŚTAWKA - DESKA*, kod EAN 5905914008607, zwaną dalej „zabawką”, „wyrobem”.

Wyrobem jest huśtawka wisząca przeznaczona dla dzieci powyżej 3 lat. Prostokątne siedzisko o wymiarach około 45 cm x 18 cm wykonano z zielonego twardego tworzywa sztucznego. Przez otwory umiejscowione na krańcach siedziska przewleczone zostały dwie liny wykonane z włókna syntetycznego, na końcach których zawiązano węzły. Węzły pod siedziskiem dodatkowo spięte tworzywową spinką. W górnej części obu lin utworzono pętle, na których nawleczono metalowe pierścienie pełniące rolę złączki zawieszenia (o średnicy wewnętrznej około 35 mm i grubości 5mm).

Z przekazanego materiału dowodowego zebranego podczas kontroli wynika że, zabawka została wprowadzona do obrotu przez producenta – Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **WOJCIECH BĄCZEK ZABAWKARSTWO** w Węgrowie (oznakowanie wyrobu zawierało nazwę i adres producenta).

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 115/2020 z dnia 10 czerwca 2020 r.) wykazały, że zabawka: *HUŚTAWKA - DESKA*, kod EAN 5905914008607 jest niezgodna z pkt 4.6.7 lit. b) normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, z uwagi na zastosowane węzły przy montażu zabawki, które nie są systemami nierozbieralnymi i ich siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość ich rozwiązania bez zniszczenia wyrobu, nie są one

również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metoda wtryskową.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W dniu 11 września 2020 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo od Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, uzupełniające akta kontroli nr NRB.8361.46.2020, do którego załączono korektę faktury nr 1/3GN/07/2020, świadcząca o zwrocie przez kontrolowanego przedsiębiorcę do dostawcy 24 sztuk kwestionowanych zabawek.

Pismem z dnia 21 października 2020 r., Prezes UOKiK zawiadomił Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: WOJCIECH BĄCZEK ZABAWKARSTWO w Węgrowie, dalej także: „strona postępowania”, „przedsiębiorca” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie niedozwolonych, rozbieralnych węzłów, co, w przypadku rozwiązania się węzła, stwarza niebezpieczeństwo doznania poważnego urazu lub śmierci dziecka na skutek upadku,
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie oświadczenia o liczbie wyrobu wyprodukowanego i wprowadzonego do obrotu oraz aktualnym stanie jego posiadania oraz listy wszystkich odbiorców wyrobu, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu i wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży zabawki.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 października 2020 r.

Pismem z dnia 29 listopada 2020 r., nadanym w dniu 11 grudnia 2020 r. za pośrednictwem operatora pocztowego – w rozumieniu ustawy Prawo Pocztowe (do UOKiK wpłynęło 14 grudnia 2020 r.) strona postępowania oświadczyła, że wyroby niezgodne z wymaganiami pochodziły ze starej partii i przez pomyłkę zostały sprzedane przedsiębiorcy

u którego inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę oraz że nie posiada na stanie magazynowym „wadliwej huśtawki”. Do ww. pisma dołączono zdjęcie zabawki z nowymi zabezpieczeniami, listę odbiorców, którzy zakupili wyroby, wraz z informacją, że jeden odbiorca zakończył swoją działalność (co Prezes UOKiK zweryfikował zapoznając się z wpisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej), oświadczenia pięciu odbiorców zabawki o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, fakturę korygującą, świadczącą o zwrocie od jednego odbiorcy 9 sztuk zabawki oraz wnioski strony postępowania z dnia 29 października 2020 r. o przedłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień w sprawie.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 18 grudnia 2020 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w terminie 45 dni, dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 23 grudnia 2020 r.

W związku z brakiem odpowiedzi w wyznaczonym terminie na powyższe postanowienie, Prezes UOKiK, pismem z dnia 3 marca 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, że w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 18 grudnia 2020 r., postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami, zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 marca 2021 r.

W dniu 15 marca 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 10 marca 2021 r. w którym strona postępowania oświadczyła, że podjęła dobrowolne działania, mające na celu wykonanie postanowienia z dnia 18 grudnia 2021 r., oraz że nie posiada na stanie magazynowym wadliwej zabawki. Do powyższego pisma dołączono fakturę korygującą, świadczącą o zwrocie 7 sztuk zabawki od jednego odbiorcy, oświadczenia dwóch odbiorców zabawki o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, stronę z gazety ogólnopolskiej, zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe, wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz pismo z dnia 5 lutego 2021 r. podpisane przez Panią Marlenę Lipską, pracownika zatrudnionego u ww. przedsiębiorcy.

Działając na podstawie art. 15zzzzn<sup>2</sup> pkt 1 - 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem r. COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 z późn. zm.), Prezes UOKiK pismem z dnia 26 marca 2021 r., zawiadomił stronę postępowania, że uchybiono terminowi na przedstawienie dowodów wskazanych w postanowieniu z dnia 18 grudnia 2020 r. oraz wyznaczył termin (30 dni od dnia odebrania pisma) na złożenie wniosku o przywrócenie terminu na dokonanie czynności, których terminowi strona postępowania uchybiła.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 31 marca 2021 r.

W dniu 14 kwietnia 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek strony postępowania z dnia 6 kwietnia 2021 r. o przywróceniu terminu na przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 grudnia 2020 r.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego

dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Wojciech Bączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: WOJCIECH BĄCZEK ZABAWKARSTWO w Węgrowie, jest producentem zabawki: *HUŚTAWKA - DESKA*, kod EAN 5905914008607.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 115/2020 z dnia 10 czerwca 2020 r.) wykazały, że zabawka: *HUŚTAWKA - DESKA*, kod EAN 5905914008607 jest niezgodna z pkt 4.6.7 lit. b) normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” z uwagi na zastosowanie węzłów przy montażu zabawki, które nie są dozwolone.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia i postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z pkt 1.1.

załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych - ich umocowanie, muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcania się, które mogłyby spowodować u użytkownika ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych. Natomiast punkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej. W szczególności wszystkie powierzchnie zabawek dostępne do zabawy dla jednego lub większej liczby dzieci powinny być tak zaprojektowane, aby udźwignąć ciężar tych dzieci.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane dobrowolne działania w celu wycofania zabawek z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na dowód czego przedłożyła: 7 oświadczeń odbiorców zabawek o braku wyrobów w ich ofertach sprzedaży, dwie faktury korygujące, świadczące o zwrocie 16 sztuk zabawki od dwóch odbiorców, stronę z gazety ogólnopolskiej, zawierającą opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej. Ponadto strona postępowania poinformowała, że jeden odbiorca wyrobu zakończył swoją działalność, co Prezes UOKiK zweryfikował zapoznając się z wpisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia z 18 grudnia 2020 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania 23 grudnia 2020 r., zatem 45 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na 6 lutego 2021 r. (sobota), zaś zgodnie z art. 57 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) upływał 8 lutego 2021 r. (poniedziałek).

Komplet dowodów na okoliczność wykonania ww. postanowienia strona postępowania przedstawiła pismem z dnia 10 marca 2021 r. (data wpływu do UOKiK 15 marca 2021 r.).

Prezes UOKiK pismem z dnia 26 marca 2021 r., zawiadomił stronę postępowania, że uchybiono terminowi na przedstawienie dowodów wskazanych w postanowieniu z dnia 18 grudnia 2020 r. oraz wyznaczył termin (30 dni od dnia odebrania pisma) na złożenie wniosku o przywrócenie terminu na dokonanie czynności, których terminowi strona postępowania uchybiła. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 31 marca 2021 r. W dniu 14 kwietnia 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął stosowny wniosek strony postępowania.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 grudnia 2020 r.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawek z wymaganiami, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: WOJCIECH BĄCZEK ZABAWKARSTWO w Węgrowie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.



W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 115/2020 z dnia 10 czerwca 2020 r.) wykazały, że zabawka: *HUŚTAWKA - DESKA, kod EAN 5905914008607* jest niezgodna z pkt 4.6.7 lit. b) normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” z uwagi na zastosowanie węzłów przy montażu zabawki, które nie są dozwolone.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki: *HUŚTAWKA - DESKA, kod EAN 5905914008607*, w wysokości **242,00 zł (słownie: dwieście czterdzieści dwa złote)** poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 60/2020 z 10 czerwca 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Wojciech Bączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **WOJCIECH BĄCZEK ZABAWKARSTWO** w Węgrowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: *HUŚTAWKA - DESKA, kod EAN 5905914008607*, niezgodnej z wymaganiami określonymi

w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, zobowiązany jest ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) Wojciech Bączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: WOJCIECH BĄCZEK ZABAWKARSTWO w Węgrowie obowiązany jest uiścić kwotę 242,00 zł (słownie: dwieście czterdzieści dwa złote) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumenta  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/