

**URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

31-011 Kraków, Pl. Szczepański 5
Tel./Fax (0 12) 421-75-79, 421-74-98
E-mail: krakow@uokik.gov.pl

L.dz.: RKR-531-04/02/LP-81/03

Kraków, dn. 28 stycznia 2003 r.

DECYZJA Nr RKR - 2/2003

Stosownie do treści art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319, z późn. zm.) oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18, poz. 172),

w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. Na podstawie art. 78 ust. 4 w związku z art. 78 ust. 5 ww. ustawy uchyla się decyzję nr RKR-27/2002 z dnia 7 listopada 2002 r.
2. Na podstawie art. 105 par. 1 k.p.a., w związku z art. 80 ww. ustawy umarza się postępowanie antymonopolowe wszczęte w dniu 7 czerwca 2002 r. na wniosek Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Jaworznie w sprawie naruszenia przez:
 - Związek Komunalny „Komunikacja Międzygminna” w Chrzanowie z siedzibą przy ul. Balińskiej 49 oraz
 - Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Chrzanowie z siedzibą przy ul. Balińskiej 49 i
 - Przedsiębiorstwo Państwowej Komunikacji Samochodowej w Rybniku z siedzibą przy ul. Jankowickiej 7,

art. 5 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Uzasadnienie

Po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego na wniosek Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Jaworznie, decyzją nr RKR-27/2002 z dnia 7 listopada 2002 r. organ antymonopolowy, uznał w pkt I, za ograniczającą konkurencję praktykę polegającą na uzgodnieniu, przez przystępujące do przetargu na wykonywanie zbiorowych przewozów na trasie nr 300 z Chrzanowa do Katowic:

- Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Chrzanowie (zwane dalej „PKS w Chrzanowie”) oraz
- Przedsiębiorstwo Państwowej Komunikacji Samochodowej w Rybniku (zwane dalej PPKS w Rybniku),

warunków ofert, w zakresie dysponowania jednym i tym samym zapleczem technicznym w Chrzanowie.

Powyższą praktykę organ antymonopolowy ocenił jako porozumienie spełniające przesłanki z art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej „ustawą o ochronie (...)”. Równocześnie uznał, iż praktyka ta została zaniechana z chwilą rozwiązania łączącej ww. przewoźników umowy dzierżawy zaplecza technicznego w Chrzanowie.

W pkt II decyzji nr RKR-27/2002 - na podstawie art. 9 ustawy o ochronie (...) - organ antymonopolowy uznał za ograniczające konkurencję i nakazał zaniechania przez Związek Komunalny „Komunikacja Międzygminna” w Chrzanowie (zwany dalej „Związkiem”) oraz PKS w Chrzanowie działania polegającego na rozstrzygnięciu przez Związek na korzyść PKS w Chrzanowie przetargu nieograniczonego na przewozy zbiorowe na trasie z Chrzanowa do Katowic w oparciu o oferty, które zostały uprzednio uzgodnione przez przewoźników przystępujących do przetargu, w zakresie dysponowania jednym i tym samym zapleczem technicznym w Chrzanowie.

Praktykę tę organ antymonopolowy ocenił jako porozumienie spełniające przesłanki z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie (...), ograniczające dostęp do lokalnego rynku przewozów przedsiębiorcom nieobjętym porozumieniem.

W pkt III decyzji - na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie (...) – organ antymonopolowy nałożył na: Związek, PKS w Chrzanowie i PPKS w Rybniku kary pieniężne w wysokości po 5.000 zł .

Odwołania od decyzji nr RKR–27/2002 wnieśli wszyscy trzej ww. uczestnicy postępowania antymonopolowego.

Związek w odwołaniu podniósł, iż organ antymonopolowy bezpodstawnie przyjął, że rozstrzygnięcie przetargu na korzyść PKS w Chrzanowie stanowi porozumienie ograniczające konkurencję. W szczególności zwrócił uwagę, iż przetarg na obsługę linii 300 z Chrzanowa do Katowic został rozstrzygnięty zgodnie z wymogami ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. nr 76, poz. 334 ze zm.) i nie istniały podstawy do unieważnienia ofert złożonych zarówno przez PKS w Chrzanowie jak i PPKS w Rybniku. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia przewidywała w tym wypadku, iż jednym z wymogów umożliwiających udział w przetargu jest posiadanie lub dzierżawienie przez oferenta zaplecza technicznego zlokalizowanego na terenie działania Związku. Zdaniem Związku warunek ten nie ogranicza dostępu do udziału w postępowaniu przetargowym innych oferentów, a zatem nie ma miejsca eliminacja konkurencji z rynku usług przewozowych. Zarówno PKS w Chrzanowie jak i PPKS w Rybniku warunek ten spełniły. Mając na uwadze, że Związek nie posiada uprawnień do oceny zawartej pomiędzy nimi umowy dzierżawy zaplecza, ofert tych nie mógł również odrzucić.

PKS w Chrzanowie w odwołaniu podniosło m. innymi, iż organ antymonopolowy, ustalając jego udział w rynku właściwym, tj. rynku zbiorowych przewozów na trasie z Chrzanowa do Katowic i z powrotem na poziomie 10,1 % w 2000 r. i 16,3 % w 2001 r., pominął przewoźników, którzy przewozy te realizują kursami przelotowymi oraz nie uwzględnił zdolności przewozowej przewoźników, która wynika z pojemności wykorzystywanych autobusów. W ocenie PKS w Chrzanowie jego udział w rynku właściwym uwzględniający powyższe kryteria nie przekracza 2,9 %.

Analizując wniesione odwołania, organ antymonopolowy postanowił skorzystać z uprawnień wynikających z treści art. 78 ust. 4 i 5 ustawy o ochronie (...), stosownie do których Prezes UOKiK, jeżeli uzna odwołanie za słuszne, może – nie przekazując akt sądowi – uchylić albo zmienić swoją decyzję w całości lub w części. Przed uchyleniem lub zmianą decyzji może również, w uzasadnionych wypadkach, przeprowadzić dodatkowe czynności zmierzające do wyjaśnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze organ postanowił przeprowadzić dodatkowe czynności, w celu ustalenia udziału w rynku właściwym PKS w Chrzanowie z uwzględnieniem kryteriów podniesionych w odwołaniu, uwzględniając, iż przewozy wykonywane na trasie z Chrzanowa do Katowic kursami przelotowymi stanowią substytut przewozów docelowych wykonywanych przez strony postępowania antymonopolowego, a zatem ustalenia na temat udziału w rynku właściwym należało poszerzyć o dane liczbowe także w tym zakresie.

W ramach dodatkowych czynności wezwano PKS w Chrzanowie oraz Związek Komunalny o wskazanie przewoźników, którzy korzystając z ich dworców w Chrzanowie, wykonują przewozy do Katowic i z powrotem kursami przelotowymi. PKS w Chrzanowie wskazało 14 takich przewoźników, podając jednocześnie, iż nie posiada informacji na temat wielkości przewozów Mini-Busami, które obsługują ok. 10 % komunikacji lokalnej i odjeżdżają nie z dworców, a z niektórych placów i parkingów.

Związek nie wskazał żadnego przewoźnika wykonującego przewozy do Katowic, informując jedynie o tych, którzy odjeżdżają z jego dworca do Jaworzna, tj. miejscowości pośredniej.

Od wszystkich 14 przewoźników wskazanych przez PKS w Chrzanowie zażądano informacji na temat liczby kursów przelotowych wykonanych na trasie z Chrzanowa do Katowic, liczby pasażerów przewiezionych na tej trasie oraz pojemności używanych na tej trasie autobusów (liczby miejsc siedzących). Ze względu na przedmiot zaskarżonej decyzji dane te dotyczyły roku 2000 i 2001.

Dane liczbowe uzyskane od tych przewoźników porównano z analogicznymi danymi dotyczącymi PKS w Chrzanowie oraz wnioskodawcy, tj. PKM w Jaworznie. Już wcześniej - w toku postępowania antymonopolowego - ustalono, iż drugi z jego uczestników, tj. PPKS w Rybniku, nie wykonywało przewozów na rynku właściwym. Zbiorcze zestawienie zebranych informacji zawiera poniższa tabela nr 1.

Tabela nr 1.

Przewoźnik	Liczba wykonanych kursów *	Udział w ogólnej liczbie kursów	Liczba przewiezionych pasażerów	Udział w ogólnej liczbie przewiezionych pasażerów	Potencjalna zdolność przewozowa **/	Udział w ogólnej potencjalnej zdolności przewozowej
1	2	3	4	5	6	7
I. Rok 2000						
1. PKS Chrzanów	2.800	6,01 %	50.000	nie ustalono	70.000	5,11 %
2. PKM Jaworzno	25.875	55,59 %	Brak danych	nie ustalono	1.249.782	91,39 %
3. Kursy przelotowe 14 przewoźników razem	17.864	38,4 %	47.690	nie ustalono	47.690 ***	3,50 %
4. Razem rok 2000	46.539	100 %	97.690 bez PKM w Jaworznie	nie ustalono	1.367.472	100 %
II. Rok 2001						
1. PKS Chrzanów	4.680	10,09 %	93.000	nie ustalono	117.000	7,52 %
2. PKM Jaworzno	23.942	51,61 %	brak danych	nie ustalono	1.400.607	90,00 %
3. Kursy przelotowe 14 przewoźników razem	17.768	38,3 %	38.550	nie ustalono	38.550 ***	2,48 %
4. Razem rok 2001	46.390	100 %	131.550 bez PKM w Jaworznie	nie ustalono	1.556.157	100 %

*/ liczba kursów (kol. 2), to suma kursów tam i kursów z powrotem

**/ potencjalna zdolność przewozowa (kol. 6), to iloczyn liczby miejsc siedzących w autobusach obsługujących trasę i liczby kursów wykonanych przez przewoźnika na trasie w ciągu danego roku. W przypadku, gdy przewoźnik obsługiwał trasę kilkoma autobusami o różnej pojemności, obliczono pojemność średnią. Dla PKM Jaworzno średnia ta wyniosła 35 miejsc w okresie od I do VI 2000 r. i 58,5 miejsca w okresie od VII 2000 do XII 2001 r.

***/ potencjalną zdolność przewozową kursów przelotowych przyjęto jako równą liczbie przewiezionych pasażerów.

Zdaniem organu antymonopolowego, wyznacznikiem faktycznej siły rynkowej przewoźnika jest liczba przewiezionych przez niego pasażerów. Wielkość ta uzależniona jest od liczby sprzedanych biletów, a zatem najlepiej oddaje popyt na usługi przewoźnika i decyduje o wynikach ekonomicznych tej działalności.

W toku dodatkowych czynności podjętych na podstawie art. 78 ust. 5 ustawy o ochronie (...) **organ antymonopolowy nie zgromadził jednak danych pozwalających na ustalenie wskaźnika udziału w rynku właściwym uwzględniającego liczbę przewiezionych pasażerów** (kol. 5 tabeli nr 1). W ramach tych czynności PKM w Jaworznie, tj. wnioskodawca w postępowaniu antymonopolowym, pomimo dwukrotnych wezwań, nie udzieliło informacji na ten temat. W piśmie z dnia 8 stycznia 2003 r. wyjaśniło, iż nie ma możliwości podania liczby pasażerów przewiezionych na trasie z Chrzanowa do Katowic i z powrotem, ponieważ żadna z posiadanych przez niego informacji nie może być zastosowana do oszacowania tej wielkości. PKM poinformowało, iż przewozy na tej trasie odbywają się na podstawie biletów o nominale 3,60 zł, które mogą być wykorzystane przez pasażerów także na dwóch innych trasach, tj.: Chrzanów – Mysłowice i Chrzanów – Sosnowiec. Bilety te można nabyć nie tylko w Chrzanowie ale także w sieci dystrybucji zlokalizowanej w Jaworznie, Katowicach i Mysłowicach.

Z uwagi na to, iż tabela nr 1 nie zawiera informacji na temat dominującego na trasie z Chrzanowa do Katowic przewoźnika, jakim jest PKM w Jaworznie, dane zebrane w tym zakresie od pozostałych uczestników tego rynku (kol. 4 tabeli) nie mogą zostać wykorzystane do ustalenia udziału w rynku PKS w Chrzanowie.

Z danych zawartych w kol. 7 tabeli nr 1 wynika, iż **udział PKS w Chrzanowie w rynku właściwym ustalony na podstawie potencjalnej zdolności przewozowej** wynosił 5,11 % w roku 2000 i 7,52 % w roku 2001.

Wyliczając powyższe wskaźniki, uwzględniono zdolność przewozową „kursów przelotowych” (kol. 6) nie tak, jak uczyniono to w przypadku kursów docelowych PKS w Chrzanowie i PKM w Jaworznie (tj. jako iloczyn liczby kursów i liczby miejsc w autobusach), lecz na poziomie liczby przewiezionych tymi kursami pasażerów (kol. 4).

Ustalenie dla kursów przelotowych zdolności przewozowej w sposób, jaki zastosowano dla kursów docelowych stron postępowania antymonopolowego spowodowałoby bowiem, iż uzyskana wielkość nie określałaby zdolności przewozowej na rynku właściwym (tj. trasie Chrzanów – Katowice) lecz na całej obsługiwanej trasie, której odcinek pomiędzy Chrzanowem a Katowicami stanowi jedynie część. Aby potencjalna zdolność przewozowa mogła stanowić w tym wypadku źródło informacji na temat faktycznego udziału w rynku właściwym, należałoby ustalić, ile wolnych miejsc siedzących mieli do dyspozycji pasażerowie rozpoczynający swoją podróż w Chrzanowie lub w Katowicach każdym kursem „przelotowym”. Z braku tych informacji przyjęto, iż w przypadku kursów przelotowych potencjalna zdolność przewozowa równa się liczbie przewiezionych pasażerów.

Ostatnim wskaźnikiem określającym wielkość rynku właściwego uwzględnionym w tabeli nr 1, jest **liczba kursów wykonanych przez przewoźników na trasie z Chrzanowa do Katowic i z powrotem**. W tym wypadku, w toku czynności wyjaśniających organ antymonopolowy zgromadził informacje dotyczące wszystkich przewoźników. Z liczb zawartych w kol. 3 tabeli nr 1 wynika, że udział PKS w Chrzanowie w ogólnej liczbie kursów na rynku właściwym wynosił 6,01 % w roku 2000 i 10,09 % w roku 2001.

Stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy o ochronie (...), zakazane jest zawieranie porozumień, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym.

Spod powyższego zakazu - na podstawie art. 6 ust. 1 ww. ustawy - wyłączone są:

- porozumienia zawierane między konkurentami (porozumienia poziome), których łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia nie przekracza 5 % (pkt 1),
- porozumienia zawierane między przedsiębiorcami działającymi na różnych szczeblach obrotu (porozumienia pionowe), których łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia nie przekracza 10 % (pkt 2).

Organ antymonopolowy w zaskarżonej decyzji orzekł, iż uzgodnienie przez PKS w Chrzanowie i PPKS w Rybniku (tj. konkurentów przystępujących do tego samego przetargu na przewozy na trasie z Chrzanowa do Katowic) ofert, którym ważność zapewniła zawarta uprzednio pomiędzy tymi przewoźnikami umowa w sprawie dzierżawy zaplecza - stanowi porozumienie poziome, spełniające przesłanki z art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy. W toku postępowania antymonopolowego ustalono, iż umowa, na podstawie której PKS w Chrzanowie wydzierżawiło PPKS w Rybniku część swojego zaplecza technicznego, została podpisana w dniu 28.12.2001 r. a łączny udział stron porozumienia w roku 2000, tj. poprzedzającym tę datę, wynikający z liczby wykonanych kursów docelowych na ww. trasie, wyniósł 10,10 % (10,10 % udział PKS w Chrzanowie + zerowy udział PPKS w Rybniku). Wobec powyższego organ antymonopolowy uznał wówczas, iż wyżej opisane porozumienie poziome nie może zostać wyłączone spod zakazu na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1.

Zaskarżoną decyzją organ antymonopolowy orzekł również, iż rozstrzygnięcie przez Związek (tj. zamawiającego) przetargu na przewozy na trasie z Chrzanowa do Katowic w oparciu o oferty, które zostały uprzednio uzgodnione w opisany wyżej sposób i zawarcie w dniu 4.03.2002 r. umowy w sprawie obsługi ww. trasy przez PKS w Chrzanowie - stanowi porozumienie poziome spełniające przesłanki z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie (...). Zdaniem organu antymonopolowego porozumienie to, zawarte pomiędzy przeciwnymi stronami tego samego rynku produktowego, nie podlegało wyłączeniu spod zakazu na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ łączny udział jego stron w rynku właściwym w roku 2001 (poprzedzającym zawarcie umowy) wynosił 16,3 %. Udział ten odpowiadał wówczas udziałowi PKS w Chrzanowie w łącznej liczbie kursów docelowych wykonanych na trasie z Chrzanowa do Katowic w 2001 r. i został on policzony tylko raz. Organ antymonopolowy uwzględnił bowiem, iż w przypadku porozumień zawieranych przez przedsiębiorców, pomiędzy którymi dochodzi do bezpośrednich transakcji w ramach tego samego produktu, sumowanie wartości lub ilości tego produktu (raz po stronie popytowej i drugi raz po stronie podaźowej) powodowałoby, iż wielkość ta liczona byłaby dwukrotnie. Ustalono również, iż przewozy realizowane w 2001 r. przez PKS w Chrzanowie na trasie do Katowic były jedynymi, jakie na tej trasie zlecił Związek.

W świetle powyższego o wyłączeniu lub niewyłączeniu zachowań PKS w Chrzanowie, PPKS w Rybniku i Związku spod oceny na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie (...), decyduje wyłącznie wielkość udziału w rynku właściwym PKS w Chrzanowie w roku 2000 dla czynności polegającej za zawarciu umowy dzierżawy zaplecza technicznego i w roku 2001 dla czynności polegającej na zawarciu przez Związek umowy w sprawie obsługi trasy z Chrzanowa do Katowic. Wskaźniki tego udziału, ustalone na podstawie kilku różnych kryteriów zawiera tabela nr 2.

Tabela nr 2.

Udział PKS w Chrzanowie w rynku przewozów na trasie z Chrzanowa do Katowic i z powrotem, ustalony na podstawie:	w roku 2000	w roku 2001
a) liczby kursów docelowych (z pominięciem kursów przelotowych)	10,10 %	16,30 %
b) liczby kursów docelowych i przelotowych łącznie	6,01 %	10,09 %
c) potencjalnej zdolności przewozowej wynikającej z liczby kursów i pojemności autobusów	5,11 %	7,52 %
d) liczby przewiezionych pasażerów	nie ustalono	nie ustalono

Z liczb zawartych w tabeli nr 2 wynika, iż udział PKS w Chrzanowie w rynku właściwym jest tym mniejszy, im zastosowane kryterium oceny pełniej uwzględnia możliwości przewozowe na trasie z Chrzanowa do Katowic i z powrotem. Wobec braku informacji na temat wielkości przewozów PKM w Jaworznie, tj. wnioskodawcy w postępowaniu antymonopolowym, na którym - stosownie do art. 84 ust. 2 ustawy o ochronie (...) - ciąży obowiązek uprawdopodobnienia naruszenia jej przepisów, nie ustalono udziału w rynku wg kryterium najpełniej informującego o faktycznej sile rynkowej PKS w Chrzanowie, tj. kryterium liczby przewiezionych pasażerów (faktycznej lub szacunkowej).

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie (...) ocena zachowań przedsiębiorców pod kątem naruszenia zakazu zawierania porozumień, o których mowa w art. 5 ustawy, a także wydanie przez organ antymonopolowy - na podstawie art. 9 ustawy - decyzji nakazującej ich zaniechania, ogranicza się wyłącznie do tych przypadków, gdy łączny udział w rynku właściwym stron ewentualnego porozumienia w roku go poprzedzającym przekracza 5 % - w przypadku porozumienia poziomego (pkt 1) i 10 % - w przypadku porozumienia pionowego (pkt 2).

Przeprowadzone przez organ antymonopolowy dodatkowe czynności wyjaśniające wykazały, że udział PKS w Chrzanowie w rynku właściwym uwzględniający potencjalną zdolność przewozową wynikającą z faktycznej liczby wykonanych kursów i pojemności autobusów:

- w roku 2000 wyniósł 5,11 %, a zatem jedynie o 0,11 % przekroczył wartość 5 %, przewidzianej w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie (...),
- w roku 2001 wyniósł 7,52 % a zatem był o 2,48 % niższy od wartości 10 % przewidzianej w art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zauważyć należy, iż powyższe wskaźniki udziału w rynku są w rzeczywistości jeszcze niższe, gdyż przedstawione wyliczenia nie uwzględniają wielkości przewozów wykonanych Mini-Busami, o których strony postępowania antymonopolowego informacji nie posiadają.

W tym stanie rzeczy organ antymonopolowy uznał:

- iż nie zostały zgromadzone wystarczające dowody na potwierdzenie, iż rzeczywisty **udział PKS w Chrzanowie w rynku właściwym wynikający z liczby przewiezionych pasażerów**, przekroczył w roku 2000 wartość 5 %, a zatem do działań polegających na zawarciu w dniu 28.12.2001 r. przez PKS w Chrzanowie i PPKS w Rybniku umowy dzierżawy zaplecza winien znaleźć zastosowanie przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie (...)
- za dowiedzione, że udział PKS w Chrzanowie w rynku właściwym w roku 2001 był niższy od wartości 10 %, a zatem do działań polegających dokonaniu wyboru oferenta i zawarciu w dniu 4.03.2002 r. przez Związek i PKS w Chrzanowie umowy w sprawie obsługi linii nr 300, ma zastosowanie przepis art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W konsekwencji uznać należało, że zarzucane przez PKM w Jaworznie działania PKS w Chrzanowie, PPKS w Rybniku i Związku nie podlegają ocenie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 5 ustawy o ochronie (...), co skutkuje bezprzedmiotowością prowadzonego postępowania antymonopolowego.

Art. 78 ust 4 ustawy o ochronie (...) stanowi upoważnienie dla Prezesa Urzędu – jeżeli uzna odwołanie za słuszne – do uchylenia swojej decyzji i wydania w jej miejsce nowej. Z kolei art. 105 k.p.a., w związku z art. 80 ustawy o ochronie (...) stanowi, że Prezes Urzędu wydaje decyzję o umorzeniu postępowania antymonopolowego, gdy stało się ono z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na uwadze organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 4, w związku z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...) oraz art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Krakowie
Barbara du Vall

Otrzymują:

1. Związek Komunalny „Komunikacja Międzygminna” w Chrzanowie
ul. Balińska 49 32-500 Chrzanów
2. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Chrzanowie
ul. Balińska 49 32-500 Chrzanów
3. Przedsiębiorstwo Państwowej Komunikacji Samochodowej w Rybniku
ul. Jankowicka 7 44-200 Rybnik
4. Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Jaworznie
ul. Krakowska 9 43-600 Jaworzno