



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-165(6)/17(BB)

Warszawa, 11 sierpnia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/212/2017

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398, dalej „*usozinr*”) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 13 czerwca 2017 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla AGENA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zakaz udostępniania 3 sztuk *naświetlacza LED LUMINOVA typ 20W SLIM kod EAN 5901811011252*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu u przedsiębiorcy AGENA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, stwierdzono w ofercie sprzedaży *naświetlacz LED LUMINOVA typ 20W SLIM kod EAN 5901811011252*, zakupiony od Przedsiębiorstwa Wielobranżowego AKUBAT SYSTEM H. Kurowiak, P. Rutkowski Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, na podstawie dowodu zakupu PZ NR Z000022/16/11-01 z dnia 22 listopada 2016 r.

Dla *naświetlacza LED LUMINOVA typ 20W SLIM kod EAN 5901811011252* przedłożona została deklaracja zgodności sporządzona przez Rafała Jaczewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Jaczewski R-MAX w Podkowie Leśnej, zatem uznano, iż wskazany przedsiębiorca jest producentem w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 *usozinr*, który stanowi, że producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca

osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Naświetlacz LED LUMINOVA typ 20W SLIM kod EAN 5901811011252 składa się z metalowej obudowy i uchwytu. W przedniej części obudowy - szklana szybka, natomiast wewnątrz obudowy – odbłyśnik i źródło światła (24 LED). Z obudowy wyprowadzono, poprzez przepust, przewód zasilający 3-żyłowy, na którego powłoce znajdowało się oznaczenie – H05VV-F 3G0.75mm². Na tabliczce znamionowej umieszczono m.in. nazwę wyrobu, napięcie zasilania, pobór mocy, znak CE, stopień ochrony – IP65. Opakowanie wyrobu stanowi tekturowe pudełko, na którym wskazano m.in. kod EAN oraz R-MAX, ul. Słowicza 1E/1, 05-807 Podkowa Leśna jako importera.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu dokonując oględzin przedmiotowej oprawy w odniesieniu do wymagań normy *PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania* stwierdzili, iż na oprawie jest umieszczony stopień ochrony IP65, co oznacza, że jest ona pyłoszczelna (6) i zabezpieczona przed strugami wody (5). Definicja w pkt 1.2.3 ww. normy określa, że oprawa oświetleniowa bez specjalnego zabezpieczenia przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wody jest „oprawą zwykłą”. Przedmiotowa oprawa jest więc oprawą „inną niż zwykłą”, które to określenie jest stosowane w kolejnych punktach normy.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 5.2.2 ww. normy oprawa inna niż zwykła i do użytku nie tylko do wewnątrz powinna być wyposażona w przewód w izolacji i powłoce z gumy i z żyłami o przekroju nie mniejszym niż 1 mm², w celu zapewnienia odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej. Zgodnie z pkt 5.2.1 ww. normy oprawa przeznaczona do stosowania na zewnątrz nie powinna być wyposażona w przewód wykonany z PVC (polichlorek winylu). Tym samym, zgodnie z pkt 3.3.18 normy, oprawa inna niż zwykła, z przewodem wykonanym z PVC, powinna być zaopatrzona w informację o jej przeznaczeniu, np. „Tylko do wewnątrz”.

Na przewodzie *naświetlacza LED LUMINOVA typ 20W SLIM* znajduje się oznaczenie: H05VV-F 3G0.75 mm², co oznacza, że izolacja i powłoka przewodu wykonana została z PVC (pierwsza litera V dotyczy materiału izolacji, a druga - powłoki), a przekrój żył wynosi 0,75 mm². Na wyrobie ani na jego opakowaniu nie ma informacji o przeznaczeniu oprawy tylko do wewnątrz.

W związku z powyższym ustalono, że przewód oprawy jest niezgodny z normą, ze względu na nieodpowiedni materiał izolacji i powłoki oraz niedostateczny przekrój żył. Przewód wykonany z PVC jest bardziej narażony na uszkodzenie wskutek działania warunków atmosferycznych niż przewód wykonany z gumy. Niedostateczny przekrój żył nie zapewnia

natomiast odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej przewodu, co powoduje zwiększenie możliwości jego uszkodzenia, a tym samym ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził więc, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806, dalej: „rozporządzenie”)

Zgodnie z art. 75 ust. 1 uosozinr w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 13 czerwca 2017 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania w okresie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji 3 sztuk *naświetlacza LED LUMINOVA typ 20W SLIM kod EAN 5901811011252*, wyprodukowanego przez Rafała Jaczewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Jaczewski R-MAX w Podkowie Leśnej. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ochronę zdrowia i życia ludzkiego.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Przepis art. 58 ust. 1 uosozinr stanowi, iż, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwane dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, Prezes UOKiK wszczyna z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie.

Prezes UOKiK pismem z dnia 10 sierpnia 2017 r. zawiadomił Rafała Jaczewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Jaczewski R-MAX w Podkowie Leśnej o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonego do obrotu *naświetlacza LED LUMINOVA typ 20W SLIM kod EAN 5901811011252*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć

i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednia do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Według przepisu § 7 ust. 2 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt: spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo (pkt 1) i był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo (pkt 2).

Na podstawie art. 78 usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Prezes UOKiK stwierdził, że ze względu na stwierdzone niezgodności oprawy oświetleniowej zasadne jest przedłużenie zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 czerwca 2017 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia i życia użytkowników.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

2) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, strona nie ma możliwości wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

AGENA Sp. z o.o.
ul. Garbary 102
61-757 Poznań

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (NU.8361.125.2017)
2. a/a