



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 22 stycznia 2021 r.

DNR-2.730.139.2020.KK

DECYZJA DNR-2/ 10 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Roberta Masłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELMAX Robert Masłowski w miejscowości Fasty wyrobu: silnik do kosi spalinowej KOSA DEMON JOHN 6,0KM, nr EX11551, kod EAN 5907589363500 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 3 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 oraz § 8 ust. 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż wyrób został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Tarnowie (nr akt kontroli ZT.8361.103.2020) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy silnik do kosi spalinowej KOSA DEMON JOHN 6,0KM, nr EX11551, kod EAN 5907589363500, dalej: „wyrób”.



Ponadto ustalono, iż przedsiębiorca prowadził sprzedaż wyrób przez Internet za pośrednictwem platformy allegro.pl.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę Vat nr F131/03/2020 z dnia 11 marca 2020 r. i fakturę VAT nr 147/05/2020 z dnia 13 maja 2020 r. świadczące o zakupie odpowiednio 500 szt. i 200 szt. wyrobu od Roberta Masłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELMAX Robert Masłowski w miejscowości Fasty. Jednocześnie poinformował, że w dniach od 11 marca do 1 czerwca 2020 r. dokonał sprzedaży 317 szt. wyrobu odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów oraz 24 szt. wyrobu kontrahentom na podstawie faktur oraz oświadczył, że znajdujące się w jego posiadaniu 24 szt. zwróci do dostawcy. W kolejnej korespondencji kontrolowany przedsiębiorca okazał fakturę korygującą i poinformował, że obejmuje ona 25 szt., gdyż oprócz 24 szt. dokonał zwrotu do dostawcy również 1 szt. wyrobu, którą zwrócił mu podmiot w ramach reklamacji, a także zestawienie sprzedaży wyrobu, z którego wynikało, że w dniach od 2 do 25 czerwca 2020 r. dokonał sprzedaży 320 szt. wyrobu odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów oraz 26 szt. wyrobu kontrahentom na podstawie faktur.

Ponadto w trakcie kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy z dnia 29 czerwca 2020 r., w którym poinformował, że wyrób, który dostarczył Robert Masłowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELMAX Robert Masłowski w miejscowości Fasty, był pakowany po 4 szt. i otrzymał go bez odpowiedniej dokumentacji technicznej, bez opracowanej instrukcji montażu i deklaracji włączenia. Poza tym przekazał instrukcję obsługi dla kosi spalinowej model ZEFIR-BC430 (model producenta JN-BC430) wraz z deklaracją zgodności dla kosi spalinowej JN-BC430 sporządzoną przez Roberta Masłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELMAX Robert Masłowski w miejscowości Fasty.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż oferowany do sprzedaży przez kontrolowanego przedsiębiorcę wyrób: silnik do kosi spalinowej KOSA DEMON JOHN 6,0KM, nr EX11551, kod EAN 5907589363500, wprowadzony do obrotu w postaci urządzenia gotowego do zainstalowania w maszynie objętej zakresem stosowania dyrektywy maszynowej 2006/42/WE jest maszyną nieukończoną, zgodnie z definicją określoną w § 3 pkt 7 rozporządzenia.

Na wyrobie umieszczono m.in. następujące informacje: rok produkcji 2020; oznakowanie CE; Wyprodukowano w PRC dla: ELMAX, ul. Giełdowa 7, 15-694 Białystok, www.silvertools.com.pl.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Tarnowie stwierdzili:

- a) brak opracowania dla wyrobu dokumentacji technicznej,
- b) brak opracowania dla wyrobu instrukcji montażu,
- c) brak sporządzenia dla wyrobu deklaracji włączenia.

W toku kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Roberta Masłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELMAX Robert Masłowski w miejscowości Fasty o przesłanie dokumentacji technicznej, instrukcji montażu oraz deklaracji włączenia. W odpowiedzi ww. przedsiębiorca przesłał pismo z dnia 18 czerwca 2020 r., w którym poinformował, że jest importem silników do kosiarki spalinowej oraz, że wskazany silnik jest przeznaczony do kosi spalinowej ZEFIR JN-BC430.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN www.gepir.pl (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5907589363500 jest Robert Masłowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELMAX Robert Masłowski w miejscowości Fasty.

Biorąc pod uwagę powyższe i w świetle przepisów ustawy o systemie oceny zgodności Prezes UOKiK stwierdził, iż Robert Masłowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELMAX Robert Masłowski w miejscowości Fasty jest producentem wyrobu: silnik do kosi spalinowej KOSA DEMON JOHN 6,0KM, nr EX11551, kod EAN 5907589363500.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, pismem z dnia 3 września 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Roberta Masłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELMAX Robert Masłowski w miejscowości Fasty z wnioskiem o przedstawienie dokumentacji technicznej dla wyrobu, deklaracji włączenia oraz instrukcji montażu, sporządzonych w j. polskim. W powyższym piśmie wskazano ww. przedsiębiorcy, iż zgodnie z pkt 2.4 załącznika 2. DOKUMENTACJA TECHNICZNA do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dokumentacja techniczna powinna być dostępna przez okres przynajmniej 10 lat od daty produkcji maszyny nieukończonyj lub, w przypadku produkcji seryjnej, od daty wyprodukowania ostatniego egzemplarza, a na wniosek przedłożona organom nadzoru rynku. Dokumentacja techniczna nie musi znajdować się na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej i nie musi być stale dostępna w formie materialnej. Powinno być możliwe jej skompletowanie i przedłożenie organom nadzoru rynku przez osobę wyznaczoną w deklaracji włączenia. Ponadto podano, iż zgodnie z pkt 2.5 załącznika 2. DOKUMENTACJA TECHNICZNA do ww. rozporządzenia, niedopełnienie obowiązku przedłożenia odpowiedniej dokumentacji technicznej w odpowiedzi na prawidłowo uzasadniony wniosek organów nadzoru rynku może stanowić wystarczającą podstawę do zakwestionowania zgodności maszyny nieukończonyj z zastosowanymi i poddanyj ocenie zasadniczymi wymaganiami w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa.

W dniu 25 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo przedsiębiorcy Roberta Masłowskiego z dnia 21 września 2020 r., w którym poinformował, że wskazany silnik o numerze ewidencyjnym EX11551 jest przeznaczony do kosi spalinowej ZEFIR JN-BC430 i jest to nieodłączny element tej kosi spalinowej. Wraz z pismem przekazano instrukcję montażu dla kosi spalinowej model ZEFIR-BC430 (model producenta JN-BC430) wraz z deklaracją zgodności dla kosi spalinowej JN-BC430 sporządzoną przez Roberta Masłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELMAX Robert Masłowski w miejscowości Fasty.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 2 października 2020 r. zawiadomił Roberta Masłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELMAX Robert Masłowski w miejscowości Fasty o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Roberta Masłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELMAX Robert Masłowski w miejscowości Fasty, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 3 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 oraz § 8 ust. 6 rozporządzenia, z uwagi na brak opracowania dla wyrobu dokumentacji technicznej, brak opracowania dla wyrobu

i dołączenia do wyrobu instrukcji montażu oraz brak sporządzenia dla wyrobu i dołączenia do wyrobu deklaracji włączenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 października 2020 r.

W dniu 9 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 4 listopada 2020 r., w którym poinformowała, że dokonała zakupu 1000 szt. wyrobu oraz, że na dzień 4 listopada 2020 r. posiada na stanie magazynowym 25 szt. wyrobu, który wycofuje z obrotu. Wraz z pismem przekazano: fakturę z dnia 1 stycznia 2020 r., potwierdzającą zakup przez stronę postępowania 1000 szt. wyrobu od ZHENJIANG RICHOICE MACHINERY IMP & EXP CO., LTD., Chiny; dokument odprawy celnej z dnia 13 lutego 2020 r.; listę odbiorców zawierającą dane 2 odbiorców, którym dostarczono łącznie 975 szt. wyrobu (jeden z odbiorców zwrócił się stronie postępowania 25 szt. wyrobu jeszcze w trakcie przeprowadzanej u niego kontroli, na potwierdzenie czego okazał fakturę korygującą z dnia 4 sierpnia 2020 r.); kopie oświadczeń 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Mając na uwadze, iż okazane przez stronę postępowania oświadczenia odbiorców nie spełniały wymogów formalnych, gdyż stanowiły niepoświadczone kopie ww. dokumentów, pismem z dnia 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 8 grudnia 2020 r. strona postępowania przekazała do UOKiK oryginały oświadczeń 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: maszyn.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego

przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Robert Masłowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELMAX Robert Masłowski w miejscowości Fasty w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem wyrobu: silnik do kosi spalinowej KOSA DEMON JOHN 6,0KM, nr EX11551, kod EAN 5907589363500, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyprodukowano wyrób, który on następnie wprowadził do obrotu pod własną nazwą.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Tarnowie stwierdzili:

- a) brak opracowania dla wyrobu dokumentacji technicznej,
- b) brak opracowania dla wyrobu instrukcji montażu,
- c) brak sporządzenia dla wyrobu deklaracji włączenia.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Silnik do kosi spalinowej KOSA DEMON JOHN 6,0KM, nr EX11551, kod EAN 5907589363500, jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Roberta Masłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ELMAX Robert Masłowski w miejscowości Fasty wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 3 pkt 1, pkt

2 i pkt 3 oraz § 8 ust. 6 rozporządzenia, z uwagi na brak opracowania dla wyrobu dokumentacji technicznej, brak opracowania dla wyrobu i dołączenia do wyrobu instrukcji montażu oraz brak sporządzenia dla wyrobu i dołączenia do wyrobu deklaracji włączenia.

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia maszyna nieukończona może zostać wprowadzona do obrotu jedynie w przypadku, gdy spełnia odpowiednie przepisy rozporządzenia. Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia producent lub jego upoważniony przedstawiciel może wprowadzić do obrotu maszynę nieukończoną, pod warunkiem że sporządzi deklarację włączenia, o której mowa w pkt 2 załącznika nr 3 do rozporządzenia, stwierdzając, że maszyna nieukończona przeznaczona jest do włączenia do innej maszyny lub zmontowania z inną maszyną nieukończoną tak, aby utworzyć maszynę. W świetle § 8 ust. 3 pkt 1-3 rozporządzenia przed wprowadzeniem do obrotu maszyny nieukończonej producent lub jego upoważniony przedstawiciel zapewniają: opracowanie odpowiedniej dokumentacji technicznej dla maszyny nieukończonej, o której mowa w pkt 2 załącznika nr 2 do rozporządzenia; opracowanie instrukcji montażu, o której mowa w ust. 4 i 5; sporządzenie deklaracji włączenia, o której mowa w pkt 2 załącznika nr 3 do rozporządzenia. Wg § 8 ust. 4 rozporządzenia instrukcja montażu maszyny nieukończonej powinna zawierać opis warunków, jakie należy spełnić w celu prawidłowego włączenia jej do maszyny finalnej, aby nie stwarzać zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa. W świetle § 8 ust. 5 rozporządzenia instrukcja montażu powinna być napisana w oficjalnym języku Unii Europejskiej zaakceptowanym przez producenta maszyny finalnej lub przez jego upoważnionego przedstawiciela. Zgodnie z § 8 ust. 6 rozporządzenia instrukcja montażu i deklaracja włączenia pozostają dołączone do maszyny nieukończonej do czasu włączenia do maszyny finalnej, a następnie stanowią część dokumentacji technicznej maszyny.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła: oświadczenie, w którym poinformowała, że znajdujące się jej posiadaniu 25 szt. wyrobu wycofała z obrotu, listę odbiorców zawierającą dane 2 odbiorców, oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż silnik do kosy spalinowej KOSA DEMON JOHN 6,0KM, nr EX11551, kod EAN 5907589363500 został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/