



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.152.2021.MU

Warszawa, 21 stycznia 2022 r.

DECYZJA DNR-2/9/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Trifox sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku-Białej zabawki: *taksówka, CHT2764511, kod 5901353088361*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 i pkt. 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *taksówka, CHT2764511, kod 5901353088361* przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem do sprawozdania z badań nr 111/2021 z 9 czerwca 2021 r.):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *taksówka, CHT2764511, kod 5901353088361*, w wysokości 448,00 zł (słownie: czterysta czterdzieści osiem złotych 00/100);



- b) zobowiązuje Trifox sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej zabawki: *taksówka, CHT2764511, kod 5901353088361* do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: *taksówka, CHT2764511, kod 5901353088361* w ustalonej wysokości 448,00 zł (słownie: czterysta czterdzieści osiem złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli WPR.8361.206.2021 oraz WPR.8361.317.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, dalej: „Małopolski WIIH”, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *taksówka, CHT2764511, kod 590135308836* dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

W trakcie kontroli na żądanie Małopolskiego WIIH kontrolowany przedsiębiorca przekazał fakturę Nr 2110/DVT/09/20 z 8 września 2020 r. świadczącą o zakupie 3 sztuk zabawki: *taksówka, CHT2764511, kod 590135308836*.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że zabawka została niepoprawnie zakwalifikowana do grupy zabawek przeznaczonych dla dzieci powyżej 3 roku życia. Zgodnie z Raportem Technicznym PKN-CEN ISO/TR 8124-8 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku, Tablica 4, podkategoria 1.43, tego typu zabawki przeznaczone są dla dzieci od 12 miesiąca życia. Ww. informacja umieszczona w oznakowaniu jest sprzeczna z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiaru i charakterystyki, co jest niezgodne z § 5 ust. 9 rozporządzenia.

Wyrobem jest zabawka auto taksówka wykonane z kolorowego tworzywa sztucznego. Na zabawkę naklejono naklejki pokryte folią. Taksówka posiada dwie pary kół osadzonych na metalowych osiach. W spodniej części samochodu umieszczono przedział na baterie (3x1,5V LR44, dołączone) zamknięty plastikową klapą zabezpieczoną metalową śrubką. Po „naciśnięciu” całego samochodu emituje on dźwięki i świeci. Do zabawki dołączono plastikową imitację sygnalizatora świetlnego. Na opakowaniu zabawki umieszczono m.in.: Zabawka taksówka zabawka bateryjna zalecany wiek - od 3 lat, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), Importer: PIR Holding Sp. z o. o., ul. Konwaliowa 21, 43-300 Bielsko-Biała, Producent: Tonghui Toys Factory Lianxia, Chenghai, Shantou, Guangdong, China, Wyprodukowano w Chinach, NR. Kat. Producenta: Q569-22 CHT2764511, kod EAN: 5901353088361, instrukcja dla zabawek bateryjnych, znak CE, oraz Ostrzeżenie nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Małe elementy. Niebezpieczeństwo zadławienia się. Zabawka zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenie małych

elementów, które mogą spowodować zadławienie się dziecka.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Wyrób na zlecenie Małopolskiego WIIH poddany w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 111/2021 z 9 czerwca 2021 r.), które wykazały, że zabawka: *taksówka*, CHT2764511, kod 5901353088361 nie spełnia wymagań zawartych w pkt. 5.1 b) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, gdyż w trakcie przykładania siły 90 N od zabawki odłączył się znak „TAXI” i plastikowe elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych. Dodatkowo odłączyło się prawe przednie koło, które nie mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz dostępne stało się zakończenie metalowej osi o gładko zaokrąglonych krawędziach.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, pismem z 9 września 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Trifox sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku-Białej z prośbą o przekazanie wszystkich faktur zakupu zabawki wraz z dokumentacją SAD, pierwszej faktury sprzedaży wyrobu, przekazania informacji dotyczących stanu posiadania ww. zabawki i pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz podsumowaniem sprzedanych sztuk wyrobu ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu, przekazania oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonej do kontrahentów zabawki oraz deklaracji zgodności.

W dniu 20 września 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów doręczono pismo Trifox sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku-Białej z dnia 17 września 2020 r., z którego treści wynika, że zabawka została zakupiona w liczbie 720 szt. na podstawie faktury nr 217000201-3 z 9 kwietnia 2017 r., którą następnie strona postępowania sprzedała 2 dystrybutorom. Jednocześnie Trifox sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku-Białej poinformowała, że nie posiada na stanie zabawki oraz wskazała cenę 5,42 zł jako jednostkową cenę sprzedaży wyrobu. W tym samym piśmie Trifox sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku-Białej przekazała listę odbiorców z

danymi adresowymi. Do pisma Trifox sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku-Białej załączyła deklarację zgodności Q569-22 (CHT2764511) z 9 kwietnia 2017 r., fakturę VAT 0031/2017 z 18 maja 2017 r. (pierwsza faktura sprzedaży), fakturę zakupu NO:217000201-3 z 9 kwietnia 2017 r. wraz z dokumentacją SAD z 17 maja 2017 r .

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 18 października 2021 r. zawiadomił Trifox sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku-Białej, dalej jako: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, ponieważ w trakcie przykładania siły 90 N od zabawki odłączył się znak „TAXI” i plastikowe elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- 2) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *taksówka, CHT2764511, kod 5901353088361.*

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 października 2021 r.

Postanowieniem z dnia 29 października 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie internetowej www.trifox.pl wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 listopada 2021 r.

Pismem z 7 grudnia 2021 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: wydruk gazety „Nasz Dziennik” z 17 listopada 2021 r., i „Gazeta Polska Codziennie” z 17 listopada 2021 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów. Ponadto strona postępowania przekazała wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała 2 oświadczenia o nieposiadaniu zabawki od 2 kontrahentów, oświadczenia jej 2 kontrahentów o poinformowaniu przez nich swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach zabawki i wycofaniu jej z obrotu. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała żadnych zwrotów zabawki i jednocześnie oświadczyła, że nie posiada zabawki na swoim stanie.

Pismem z dnia 10 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Trifox sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku-Białej w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od Speedway Import & Export Co., LTD Unit 805 Bank CTR 636 Nathan RD Mongkok KL HONKONG.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 111/2021 z 9 czerwca 2021 r.), które wykazały, że zabawka: *taksówka, CHT2764511, kod 5901353088361* nie spełnia wymagań zawartych w pkt. 5.1 b) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” tj. w trakcie przykładania siły 90 N od zabawki odłączył się znak „TAXI” i plastikowe elementy, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Dodatkowo odłączyło się prawe przednie koło, które nie mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów oraz dostępne stało się zakończenie metalowej osi o gładko zaokrąglonych krawędziach.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne

prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Taksówka, CHT2764511, kod 5901353088361 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli WPR.8361.206.2021, WPR.8361.317.2021) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: *taksówka, CHT2764511, kod 5901353088361*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi ww. zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Punkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także

zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 29 października 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu, powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała 2 oświadczenia o nieposiadaniu zabawki od 2 kontrahentów, oświadczenia jej 2 kontrahentów o poinformowaniu przez nich swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki i wycofaniu jej z obrotu, potwierdzenie opublikowania komunikatu w dwóch dziennikach ogólnopolskich „Nasz Dziennik” z 17 listopada 2021 r., „Gazeta Polska Codziennie” z 17 listopada 2021 r. wraz z opublikowanym komunikatem dla konsumentów, wydruk ogłoszenia z zamieszczonym komunikatem dla konsumentów na jej stronie internetowej oraz oświadczenie o nieposiadaniu zabawki na stanie przez stronę postępowania. W oparciu o powyższe uznać należy, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są potwierdzeniem wykonania postanowienia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: *taksówka*, CHT2764511, kod 5901353088361 została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki *taksówka*, CHT2764511, kod 5901353088361, poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań zabawki: *taksówka*, CHT2764511, kod 5901353088361, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki *taksówka*, CHT2764511, kod 5901353088361, wyniósł 448,00 zł (słownie: czterysta czterdzieści osiem złotych 00/100) zgodnie z kosztorysem nr 33/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywne wyniki badań wyrobów potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Przedsiębiorca Trifox sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki *taksówka*, CHT2764511, kod 590135308836, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie

właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. z późn. zm.) Trifox sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku-Białej obowiązany jest uiścić kwotę 448 zł (słownie: czterysta czterdzieści osiem złotych 00/100), w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn.zm.) dalej: „Kpa”, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/