



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAŁGORZATA KRASNOŁĘBSKA – TOMKIEL

DIH-74-99(5)/09/MC

Warszawa, dnia 4 maja 2009 r.

Mieczysław Kuraszyński
Przedsiębiorstwo
Handlowo – Usługowe
„PETRO-RM”
Mieczysław Kuraszyński
ul. Sturnego 12
64-200 Wolsztyn

reprezentowany przez
Radcę Prawnego
Marka Taciaka
Kancelaria Radcy Prawnego
Marek Taciak
ul. Dąbrowskiego 1
64-200 Wolsztyn

DECYZJA DIH-3 NR 2/2009

Na podstawie art.138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 5 ust. 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2001 r., Nr 4, poz. 25 z późn. zm.) i art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.) oraz art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 z późn. zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 26 marca 2009 r. przedsiębiorcy Mieczysława Kuraszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo

Handlowo – Usługowe „PETRO-RM” Mieczysław Kuraszyński, z siedzibą w Wolsztynie przy ul. Sturnego 12, od decyzji Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 12 marca 2009 r., nr ZNU-42-48/09, wstrzymującej świadczenie usług polegających na obrocie paliwami bez wymaganej koncesji na obrót paliwami przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „PETRO-RM” Kuraszyński Mieczysław

postanawia

zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach od 5 do 12 marca 2009 r. na stacji paliw w miejscowości Gołuszyn, 67-124 Nowe Miasteczko, należącej do Mieczysława Kuraszyńskiego Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „PETRO-RM” Mieczysław Kuraszyński z siedzibą w Wolsztynie, ul. Sturnego 12, zwanego dalej także „przedsiębiorcą” lub „stroną”, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ujawnili, iż ww. przedsiębiorca prowadzi sprzedaż oleju napędowego pomimo braku, wymaganej przepisami prawa, koncesji na obrót tym paliwem.

Mając na względzie ten fakt, Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z dnia 12 marca 2009 r. nr ZNU-42-48/09 zarządził wstrzymanie świadczenia usług polegających na obrocie paliwami bez wymaganej koncesji na obrót paliwami ciekłymi. W uzasadnieniu wskazano, iż prowadzenie obrotu paliwem bez wymaganej koncesji narusza bezpieczeństwo i interes konsumenta oraz interes gospodarczy państwa.

Od powyższej decyzji strona, reprezentowana przez radcę prawnego Marka Taciaka, złożyła odwołanie, w którym wniosła o jej uchylenie w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej. Zaskarżonej decyzji zarzuciła, cyt.: „... rażące naruszenie przepisów postępowania polegające na tym, że protokół kontroli z dnia 05.03.2009r. zawiera informacje co wykonano w dniu 10.03.2009r. oraz o wydanej decyzji z dnia 12.03.2009 r., w tym pokwitowanie jej odbioru przez odwołującego.”.

W uzasadnieniu przedsiębiorca podnosi, iż czynności z dnia 10 marca 2009 r. oraz decyzja z dnia 12 marca 2009 r. nie powinny znaleźć odzwierciedlenia w protokole kontroli z dnia 5 marca 2009 r.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował przedsiębiorcę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z przepisami art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo energetyczne wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami ciekłymi lub energią wymaga uzyskania koncesji.

W wyniku kontroli ustalono, iż strona prowadzi sprzedaż oleju napędowego pomimo braku, wymaganej przepisami prawa, koncesji na obrót tym paliwem.

Przepis art. 18 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wstrzymanie świadczenia usług, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Przepis ten w związku z powołanymi wyżej przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz ustawy Prawo energetyczne stanowi podstawę materialno - prawną do wydania zaskarżonej decyzji. Wydanie przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej decyzji wstrzymującej świadczenie usług polegających na obrocie paliwami bez wymaganej koncesji było niezbędne z uwagi na interes gospodarczy kraju, bowiem strona nie ponosi wymaganych prawem opłat koncesyjnych w wysokości i na zasadach prawnie określonych.

Wydanie zaskarżonej decyzji było również niezbędne z uwagi na bezpieczeństwo konsumentów i ich interes, bowiem jedną z przyczyn niezakończenia postępowania koncesyjnego było nieprzedstawienie przez wnioskodawcę wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków technicznych związanych z wykonywaniem działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami ciekłymi.

Nie bez znaczenia dla sprawy jest fakt, iż pismem z dnia 3 lutego 2005 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki pozostawił wniosek przedsiębiorcy o udzielenie koncesji bez rozpatrzenia, w związku z nieusunięciem braków przez wnioskodawcę, czyli Mieczysława Kuraszyńskiego. Jednocześnie Prezes URE stwierdził, że cyt.: „...każdy przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą polegającą na obrocie paliwami ciekłymi (z wyłączeniem gazu płynnego, jeżeli roczna wartość obrotu nie przekracza równowartości 10.000 euro) powinien posiadać koncesję na obrót paliwami ciekłymi. W związku z powyższym, jeżeli przedsiębiorca Pan Mieczysław Kuraszyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PETRO-RM” z siedzibą w miejscowości Wolsztyn przy ul. Sturnego 12, zamierza rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej w ww. zakresie, konieczne jest wystąpienie z wnioskiem do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o udzielenie koncesji na obrót paliwami ciekłymi, przed rozpoczęciem działalności w tym zakresie.”.

Nie ulega zatem wątpliwości, że Mieczysław Kuraszyński od lutego 2005 r. w pełni świadomie prowadził działalność gospodarczą polegającą na obrocie paliwami ciekłymi z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa.

Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z protokołem kontroli Nr akt kontroli ZNU-42-48/09, cyt.: „W dniu 05 marca 2009r. o godz. 10:20 inspektor: Wanda Szulborska – specjalista Nr leg. 94/LB/05 reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działający na podstawie upoważnienia Nr 005626 z dnia 03.03.09r. **rozpoczęła kontrolę** w: Stacji Paliw w Gołuszynie, 67-124 Nowe Miasteczko.”. Zatem protokół kontroli Nr ZNU-42-48/09 nie jest protokołem z dnia 5 marca 2009 r., jak twierdzi odwołujący, lecz protokołem kontroli, która została rozpoczęta w tym dniu.

Nadto należy podkreślić, że upoważnienie Nr 005626 z dnia 3 marca 2009 r. również wyraźnie wskazuje, iż dzień 5 marca 2009 r. jest datą rozpoczęcia kontroli. W upoważnieniu podany jest także przewidywany termin zakończenia kontroli, tj. 19 marca 2009 r.

Zgodnie z treścią protokołu kontroli nr ZNU-42-48/09 protokół ten podpisano w siedzibie Inspekcji Handlowej w dniu 12 marca 2009 r. W tym też dniu, z chwilą podpisania protokołu została zakończona kontrola na stacji paliw w Gołuszynie, należącej do Mieczysława Kuraszyńskiego.

Zatem w protokole kontroli Nr ZNU-42-48/09, w celu wypełnienia zapisów art. 68 Kpa, a w szczególności w zakresie prawidłowego oznaczenia daty i miejsca dokonanej czynności, konieczne było odnotowanie wszystkich działań, które miały miejsce w trakcie trwania kontroli, tj. od dnia 5 do dnia 12 marca 2009 r., w tym wydania zaskarżonej decyzji oraz czynności wykonanych w dniu 10 marca 2009 r.

Podkreślić należy, że protokół kontroli z dnia 5 marca 2009 r. został sporządzony zgodnie ze wzorem protokołu kontroli zawartym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2002 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania organów Inspekcji Handlowej, wzoru legitymacji służbowej pracowników Inspekcji oraz trybu wydawania i wymiany legitymacji (Dz. U. Nr 39, poz. 356).

Pismem z dnia 9 kwietnia 2009 r., strona została pouczona o możliwości zapoznania się z aktami i złożenia wyjaśnień, jednakże z możliwości tej nie skorzystała.

Zważywszy na przedstawione okoliczności, dowodzące zasadności zaskarżonej decyzji należało postanowić, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w rozumieniu art. 16 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Radca Prawny
Marek Taciak
Kancelaria Radcy Prawnego
Marek Taciak Radca Prawny

- ul. Dąbrowskiego 1
64-200 Wolsztyn
pełnomocnik
Mieczysława Kuraszyńskiego
P.H.U „PETRO-RM”
Wolsztyn, ul. Sturnego 12
2. Lubuski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
 3. A/a