



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**Delegatura w Lublinie**  
20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10  
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,  
Fax (0-81) 532-08-26  
E-MAIL: [LUBLIN@UOKIK.GOV.PL](mailto:LUBLIN@UOKIK.GOV.PL)

Lublin, dnia 31 grudnia 2008r.

RLU- 411-08/07/MW

**DECYZJA RLU - 65/2008**

Stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 ze zm. ) i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. z 2007 nr 134 poz. 939), po przeprowadzeniu z urzędu postępowania administracyjnego przeciwko Gminie Miejskiej w Wysokiem Mazowieckiem oraz przeciwko Zakładowi Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokiem Mazowieckiem w sprawie praktyk ograniczających konkurencję

**działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :**

I.

1. Na podstawie art. 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 ze zm. ) uznaje się za ograniczającą konkurencję praktykę stosowaną przez Gminę Miejską Wysokie Mazowieckie, polegającą na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania odpadów komunalnych, poprzez odmowę potwierdzenia gotowości przyjęcia od Przedsiębiorstwa Usługowo - Asenizacyjnego ASTWA Sp. z o.o. w Białymstoku odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie na wysypisko miejskie, co stanowi naruszenie art. 9 ust. 1 i 2 pkt. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

**i nakazuje zaniechania jej stosowania .**

2. Na podstawie art. 11 ust.1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 ze zm. ) uznaje się za ograniczającą konkurencję praktykę stosowaną przez Gminę Miejską Wysokie Mazowieckie, polegającą na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania odpadów komunalnych , poprzez odmowę potwierdzenia gotowości

przyjęcia od Przedsiębiorstwa Usługowo - Asenizacyjnego ASTWA Sp. z o.o. w Białymstoku odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie na wysypisko miejskie, co stanowi naruszenie art. 9 ust. 1 i 2 pkt. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

**i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 31.05.2007r.**

3. Na podstawie art. 106 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50 poz. 331 ze zm) w związku z naruszeniem przez Gminę Miejską Wysokie Mazowieckie zakazu określonego w art. 9 ust. 1 i 2 pkt.5 tej ustawy, nakłada się na Gminę Miejską Wysokie Mazowieckie karę pieniężną w wysokości 20 712,6 zł ( dwadzieścia tysięcy siedemset dwanaście złotych ), płatną do budżetu państwa.

4. Na podstawie art. 77 ust.1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 ze zm. ) obciąża się Gminę Miejską Wysokie Mazowieckie kosztami postępowania administracyjnego w wysokości 177,25 zł .

II.

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. 2007 r. Nr 50 poz. 331 ze zm.)

umarza się postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w zakresie zarzutu nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania odpadów komunalnych przez Zakład Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokiem Mazowieckiem, poprzez odmowę potwierdzenia gotowości przyjęcia od Przedsiębiorstwa Usługowo - Asenizacyjnego ASTWA Sp. z o.o. w Białymstoku odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie na wysypisko miejskie, co mogło stanowić naruszenie art. 9 ust. 1 i 2 pkt. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

### Uzasadnienie

W dniu 18.05.2007r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie wpłynęło pismo Przedsiębiorstwa Usługowo – Asenizacyjnego ASTWA Sp. z o.o. w Białymstoku (zwane dalej: ASTWA) nazwane przez przedsiębiorcę „Wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego” przeciwko Zakładowi Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokiem Mazowieckiem, ul. 1 Maja 6. Skarżący zarzucał Zakładowi Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokiem Mazowieckiem (zwanemu dalej: ZWKiEC) nadużywanie pozycji dominującej, poprzez zachowanie wypełniające znamiona czynu określonego w art. 9 ust, 2 pkt. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ( zwane dalej : ustawą o ochronie (...)).

Zdaniem skarżącego, Zakład Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokiem Mazowieckiem bezpodstawnie odmawia ASTWA zawarcia umowy na odbiór i składowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie na wysypisko będące w zarządzie przedsiębiorcy.

Z uwagi na treść art. 49 ustawy o ochronie (...), który stanowi, że postępowanie antymonopolowe w sprawie praktyk ograniczających konkurencję wszczyna się z urzędu, Postanowieniem nr 108/07 z dnia 24 maja 2007r. Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w związku z podejrzeniem nadużywania przez Zakład Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej, 18-200 Wysokie Mazowieckie, ul.1 Maja 6 pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania odpadów, poprzez odmowę wydania zgody (podpisania umowy) dla Przedsiębiorstwa Usługowo – Asenizacyjnego ASTWA Sp. z o.o. w Białymstoku na odbiór i składowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie na wysypisko będące w zarządzie przedsiębiorcy, co może stanowić praktykę opisaną w art. 9 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz.U. 2007 Nr. 50 poz. 331 ze zm.).

Postanowieniem nr 233/08 z dnia 27 sierpnia 2008r. rozszerzono zakres podmiotowy tego postępowania stawiając ten sam zarzut, co ZWkiEC, Gminie Miejskiej Wysokie Mazowieckie (zwanej dalej również „Miasto Wysokie Mazowieckie”).

Postanowieniem nr 265/08 z dnia 5 listopada 2008r. rozszerzono zakres postępowania w ten sposób, że zarzucono Gminie Miejskiej Wysokie Mazowieckie nadużywanie pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania odpadów, poprzez odmowę wydania zgody dla Przedsiębiorstwa Usługowo – Asenizacyjnego ASTWA Sp. z o.o. w Białymstoku na odbiór i składowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie na wysypisko będące w zarządzie ZWkiEC, tj. naruszenie art. 9 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz.U. 2007 Nr. 50 poz. 331 ze zm.).

Pismem z dnia 06.06.2007r. pełnomocnik złożył umocowanie do reprezentowania w sprawie Zakładu Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokiem Mazowieckiem, zaś pismem z dnia 05.09.2008r rozszerzył to umocowanie na reprezentowanie w sprawie Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie .

Pismem z dnia 07.09.2007r. pełnomocnik ZWkiEC wniósł o niestwierdzenie stosowania zarzucanej mu praktyki i o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania wg norm przepisanych.

Ustosunkowując się do przedstawionych zarzutów stwierdził, że bezpodstawne jest postawienie ZWkiEC zarzutu nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania odpadów komunalnych, ponieważ nie posiada pozycji dominującej na tak określonym rynku. Zdaniem pełnomocnika ZWkiEC, rynek w sprawie nie powinien być zawężony do terenu Gminy Wysokie Mazowieckie, jest on bowiem w rzeczywistości zdecydowanie szerszy i obejmuje również teren innych gmin, nie ma bowiem ograniczeń natury prawnej i ekonomicznej dla szerszego ujęcia rynku geograficznego w odniesieniu do rynku składowania nieczystości. Na terenie województwa podlaskiego strona wskazała kilkadziesiąt składowisk odpadów

komunalnych, z czego niektóre zlokalizowane są w relatywnie niewielkiej odległości od Wysokiego Mazowieckiego.

Niezależnie od powyższego, wg twierdzeń pełnomocnika, strona nie dopuściła się działań, które mogłyby być uznane za przeciwdziałające powstaniu konkurencji na rynku odbioru odpadów. Strona zaprzeczyła twierdzeniom ASTWY, że warunkiem wydania zezwolenia na odbiór odpadów z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie jest zawarcie umowy z Zakładem Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej o przyjmowanie odpadów na wysypisko lokalne, bowiem ASTWA mogła ubiegać się o zezwolenie mając zawartą taką umowę z innym wysypiskiem. W ocenie ZWKiEC, „wybór wysypiska do celów składowania odpadów przez przedsiębiorcę świadczącego usługi odbioru odpadów jest wypadkową ceny za jednostkę wagową lub objętościową pobieraną przez wysypisko oraz kosztów transportu(...)”. Ponadto strona nie odmówiła w praktyce ASTWA przyjmowania odpadów, a jedynie domagała się przekazania precyzyjnych informacji dotyczących sposobu składowania odpadów, ze względu na wątpliwości, jakie powstały na tle obsługi Gminy Nowe Piekuty.

Pismem z dnia 26.09.2008r. pełnomocnik Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie zaprzeczył, jakoby również Miasto Wysokie Mazowieckie posiadało pozycję dominującą na rynku składowania nieczystości.

Rynek geograficzny, w ocenie pełnomocnika, nie powinien być zawężony do terenu Gminy Wysokie Mazowieckie, bowiem jest on zdecydowanie szerszy i obejmuje również teren innych gmin. Na powyższe wskazuje również okoliczność, że większość odpadów dostarczanych przez ASTWA z Gminy Nowe Piekuty i Łapy składowanych jest na innych wysypiskach niż wysypisko w Wysokiem Mazowieckiem.

Również bezpodstawny jest zarzut naruszenia przez Miasto Wysokie Mazowieckie art. 9 ust.2 pkt. 5 ustawy o ochronie (...) poprzez odmowę wydania zgody dla ASTWA na odbiór i składowanie odpadów komunalnych, pochodzących z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie i Gminy Wysokie Mazowieckie.

W ocenie Miasta, nieudzielenie zgody przez ZWKiEC na składowanie odpadów nie było działaniem naruszającym prawo. Przepisy prawa nie nakazują bowiem wydawania przedmiotowej zgody, nakaz taki wynikać może jedynie z przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, i to jedynie w odniesieniu do podmiotów posiadających pozycję dominującą na rynku. Tymczasem, w ocenie Miasta, pozycji takiej ono nie posiada. Odmowa ASTWIE udzielenia zezwolenia na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie nastąpiła z przyczyn formalnych- nie udokumentowania przez ASTWA gotowości przyjmowania odpadów na wysypisko. Decyzja ta podtrzymana została w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży. Wymóg udokumentowania gotowości przyjęcia odpadów dotyczyć może dowolnego składowiska, niewątpliwie ASTWA mogła wykazać taką gotowość wyrażoną przez innych administratorów wysypisk., czego jednak nie uczyniła.

Pismem z dnia 31.08.2007r. oraz z dnia 19.10.2007r. ASTWA podtrzymała swoje stanowisko, twierdząc, że działania ZWKiEC polegające na nieuzasadnionej odmowie potwierdzenia gotowości przyjęcia odpadów pochodzących z terenu Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie w sytuacji, gdy identyczne usługi, jak te które stanowią przedmiot działalności ASTWA, świadczy również ZWKiEC, jest niewątpliwym nadużyciem pozycji dominującej.

Pismem z dnia 05.09.2008r. Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie podała dane dotyczące wysokości przychodu za rok 2007r.

**Prezes Urzędu ustalił co następuje:**

Zakład Wodociągów Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokiem Mazowieckiem utworzony został mocą uchwały nr 75/X Rady Miasta i Gminy w Wysokiem Mazowieckiem z dnia 25 sierpnia 1991r. jako zakład budżetowy powołany dla zaspokajania potrzeb komunalnych mieszkańców Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie. Po wydzieleniu od 1 stycznia 1992r. odrębnej jednostki terytorialnej tj. Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie, ZWKiEC został podporządkowany Burmistrzowi Miasta Wysokie Mazowieckie. Aktualnie ZWKiEC funkcjonuje na podstawie Statutu stanowiącego Załącznik Nr 1 do uchwały Nr XXXVI/139/05 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 26 października 2005r.. Statut stanowi, że ZWKiEC jest zakładem budżetowym podległym Burmistrzowi Miasta Wysokie Mazowieckie oraz, że działa na terenie Miasta Wysokie Mazowieckie, z tym, że może również świadczyć usługi poza swoim terenem na zlecenie zamawiającego (par.2 Statutu ZWKiEC). Prowadzi działalność gospodarczą jako podmiot komunalny na rynkach dostawy wody i odprowadzania ścieków, wytwarzania, obrotu i przesyłania ciepła oraz administruje wysypiskiem odpadów komunalnych w Wysokiem Mazowieckiem (m. Osipy – Lepertowizna). Właścicielem wysypiska jest Gmina Miejska w Wysokiem Mazowieckiem. Ponadto ZWKiEC jako podmiot komunalny świadczy usługi, polegające na odbiorze i transporcie odpadów w terenie Miasta Wysokie Mazowieckie.

Dowód: karta 75-78

Przedsiębiorstwo Usługowo Asenizacyjne „ASTWA” sp. z o.o. w Białymstoku (zawiadamiający w niniejszym postępowaniu) jest przedsiębiorcą wpisanym do Krajowego Rejestru Przedsiębiorców pod nr 0000070103. Przedmiotem jego działalności jest produkcja szerokiego asortymentu, między innymi owoców, roślin, drewna, tworzyw sztucznych, farb lakierów, żeliwa i stali, sprzedaż detaliczna i hurtowa, działalność turystyczna, ubezpieczeniowa, kredytowa, zarządzanie oraz wykonywanie usług, w tym wywóz śmieci i odpadów, unieszkodliwianie odpadów, odprowadzanie ścieków.

Dowód: karta 87-95

W dniu 11 maja 2001 r. ASTWA zawarła umowę z Zakładem Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokiem Mazowieckiem, na mocy której ZWKiEC zobowiązał się do przyjmowania odpadów komunalnych od ASTWY pochodzących z terenu Gminy Nowe Piekuty.

Dowód : karta 22-23

ASTWA w dniu 12.07.2001 r. zwróciła się do ZWKiEC o rozszerzenie zakresu w/w umowy, poprzez wyrażenie zgody na wwóz na składowisko miejskie w Wysokiem Mazowieckim odpadów pochodzących terenu Gminy i Miasta Wysokie Mazowieckie, na co nie otrzymała odpowiedzi ZWKiEC.

Dowód : karta 20-21

W dniu 04.08.2003r. ponownie zwróciła się do ZWKiEC z wnioskiem o poszerzenie zakresu dostaw na odpady pochodzące również z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie.

Dowód : karta 19

ZWKiEC w dniu 18.08.2003r. wypowiedział łączącą stroną umowę w zakresie dostaw odpadów z terenu Gminy Nowe Piekuty wskazując jako przyczynę wypowiedzenia dostarczanie odpadów na wysypisko w ilości jedynie 4m<sup>3</sup>, z czego wywodził, jakoby spółka nielegalnie deponowała odpady w miejscach do tego nie przeznaczonych.

dowód : wyjaśnienia ASTWA –karta 4

W odpowiedzi ASTWA pismem dnia 21.08.2003r. wyjaśniła, że przyczyną składowania niewielkiej ilości na wysypisku zarządzanym przez ZWKiEC jest nieopłacalność ekonomiczna tego przedsięwzięcia dla dostawcy. Natomiast całkowicie zaprzeczyła jakoby dostarczała odpady na nielegalne składowiska. Wobec nierentowności zawartej umowy ASTWA dostarczała odpady na inne składowiska, które wyraziły gotowość ich przyjmowania ustalając znacznie niższą cenę świadczenia tej usługi niż ZWKiEC. ASTWA ponownie wystąpiła z wnioskiem o potwierdzenie gotowości przyjmowania przez ZWKiEC odpadów pochodzących z Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie.

dowód : karta 18

ZWKiEC pismem dnia 29.09.2003r. podtrzymał wypowiedzenie umowy oraz swoje stanowisko wyrażone wcześniej, podnosząc, że nie jest władny do wyrażenia zgody ASTWIE na odbiór odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie z uwagi na brak kompetencji.

Dowód : karta 17

Pismem z dnia 02.10.2003r. oraz ponownie, wobec braku odpowiedzi, pismem z dnia 01.09.2004r. ASTWA zwróciła się do ZWKiEC o wyrażenie zgody na odbiór odpadów komunalnych na wysypisko miejskie zarządzane przez ZWKiEC.

Dowód : karta 15-16

ASTWA ponawiała swój wniosek o wyrażenie przez ZWKiEC gotowości przyjmowania odpadów z terenu Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie pismami z dnia 14.10.2004r. i 16.11.2004r., w tym ostatnim uprzedzając, że brak odpowiedzi skutkować będzie wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego skierowanym do Prezesa UOKiK.

Dowód : karta 13-14

Dopiero pismem z dnia 01.12.2004r. ZWKiEC poinformował, że wyraża zgodę na deponowanie odpadów komunalnych na lokalne wysypisko, ale wyłącznie co do odpadów pochodzących z terenu Gminy Nowe Piekuty. ZWKiEC zwrócił się również do ASTWA o przekazanie informacji co do miejsca składowania oraz ilości odpadów wwożonych przez ASTWA od 11.05.2001 z terenu Gminy Nowe Piekuty.

Dowód : karta 12

W odpowiedzi ASTWA pismem z dnia 13.12.2004r. wyjaśniła, że jej wniosek dotyczył również potwierdzenia możliwości deponowania odpadów na wysypisku miejskim pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie i Miasta Wysokie Mazowieckie. Wobec tego, że zgoda ZWKiEC dotyczyła wyłącznie odpadów pochodzących z terenu Gminy Nowe Piekuty, ASTWA raz jeszcze poprosiła o wyrażenie zgody na deponowanie odpadów wywożonych także z obrębu Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie. ASTWA przedłożyła projekt umowy obejmującej również odpady z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie.

Dowód : karta 10-11

W odpowiedzi na powyższe, ZWKiEC pismem z dnia 17.01.2005r. poinformował, że mając na uwadze negatywne doświadczenia w sprawie wydania zgody na deponowanie odpadów z terenu Gminy Nowe Piekuty nie wyraża zgody na

deponowanie na wysypisku odpadów wywożonych z terenu Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie przez ASTWA.

ZWKiEC stwierdził ponadto, że jest w posiadaniu informacji Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie o prowadzeniu przez ASTWA działalności na tym terenie mimo braku zezwolenia.

Dowód: karta 9

Również późniejsze próby rozszerzenia działalności dotyczącej świadczenia usług odbioru odpadów komunalnych z terenu Gminy i Miasta Wysokie Mazowieckie przez ASTWA, wobec odmowy ZWKiEC potwierdzenia gotowości na przyjmowanie odpadów od ASTWY, nie przyniosły rezultatu.

ZWKiEC pismem z dnia 11.04.2007 odmówił podpisania aneksu do umowy z dnia 22maja 2006r., mocą której odbiór odpadów komunalnych przez ASTWA z terenu Gminy Nowe Piekuty zostałby rozszerzony na odpady z Gminy i Miasta Wysokie Mazowieckie. ZWKiEC podtrzymał swoje stanowisko, że jego zdaniem ASTWA dostarczając na wysypisko miejskie odpady z terenu Gminy Nowe Piekuty w 2006r. jedynie raz w ilości 20 m<sup>3</sup>, zaś w roku 2007 ani razu, zapewne odstawia je w inne miejsce. Ponadto ponownie powołała się na informacje pochodzące od Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie, jakoby od kilku lat ASTWA prowadziła na tym terenie działalność w zakresie wywozu opadów bez wymaganego zezwolenia, jak również nie wypełniała obowiązku informowania właściwych organów o ilości i miejscu składowania zebranych odpadów komunalnych. Zatem, do czasu uzyskania wyczerpujących informacji dotyczących składowania odpadów z wymienionych gmin ZWKiEC odmawia podpisania aneksu do umowy.

Dowód : karta 8

W tej sytuacji ASTWA pismem z dnia 14.05.2007r. złożył do Prezesa UOKiK pismo zwane „Wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego” przeciwko ZWKi EC z zarzutem stosowania praktyki opisanej w art. 9 ust. 2 pkt. 5 ustawy o ochronie (...).

ZWKiEC w reakcji na informację o wszczęciu postępowania administracyjnego pismem z dnia 31.05.2007r. poinformował ASTWA, że jego zamiarem nigdy nie było „blokowanie komukolwiek dostępu do lokalnego rynku usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych”. Zdaniem ZWKiEC, świadczy o tym jednoznacznie treść pism wysłanych do ASTWA, w których: „Zakład ani razu stanowczo nie odmówił Spółce gotowości przyjmowania odpadów na administrowane wysypisko. Zakład, co podkreślał wielokrotnie, podnosił jedynie, że wyrazi taką gotowości w momencie otrzymania przez Państwa wyczerpujących informacji dotyczących prowadzonej działalności na terenie Gmin Wysokie Mazowieckie i Nowe Piekuty.” W dalszej części pisma ZWKiEC ponownie stwierdził, że jest w posiadaniu informacji, o prowadzeniu przez ASTWA działalności na terenie Gminy Wysokie Mazowieckie bez wymaganego zezwolenia, a w szczególności: „dane statystyczne Zakładu dotyczące deponowanych odpadów dostarczanych przez Spółkę z okresu kilku lat, pozwalają zasadnie przypuszczać, że ASTWA łamie określone prawem zasady postępowania z odpadami, przez co negatywne oddziałowuje zarówno na zdrowie jaki życie ludzi jak i na środowisko”. Jednocześnie ZWKiEC wyraził gotowość przyjmowania odpadów dostarczanych przez ASTWA na administrowane przez siebie wysypisko.

Dowód : karta 74

Pismem z dnia 08.08.2007. Przedsiębiorstwo Usługowo – Asenizacyjne ASTWA skierowanym do Prezesa UOKiK, stwierdziło, że wycofuje swój wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego z uwagi na złożenie oświadczenia przez Zakład Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokiem Mazowieckiem

pismem z dnia 31.05.2007r., w którym przedsiębiorca potwierdził gotowość przyjmowania odpadów komunalnych na zarządzane przez siebie składowisko odpadów.

W związku z powyższym ASTWA wystąpiła do Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie z wnioskiem o wydanie zezwolenia na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego organ ten pismem z dnia 29.08.2007r. zobowiązał ASTWA do uzupełnienia wniosku, poprzez udokumentowanie gotowości odbioru odpadów pochodzących z Miasta Wysokie Mazowieckie, bowiem dostarczone do wniosku pismo ZWKiEC z dnia 31.05.2007r. dotyczy, zdaniem Burmistrza, wyłącznie terenu Gminy Wysokie Mazowieckie i Nowe Piekuty, uznając tym samym, że przedłożony przez ASTWA dokument jest niewystarczający, a co za tym idzie nie zostały spełnione przesłanki do wydania zezwolenia.

Dowód : karta 122

W dniu 9 października 2007r. ASTWA otrzymała decyzję Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie o odmowie wydania zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na obszarze Miasta Wysokie Mazowieckie. Z treści uzasadnienia wynika, że Burmistrz Miasta Wysokie Mazowieckie powziął wątpliwości, co do zakresu złożonego przez ZWKiEC oświadczenia i wystąpił z wnioskiem o jego wykładnię. ZWKiEC – jak podaje organ w piśmie z dnia 19.09.2007r. stwierdził, że gotowość została wyrażona jedynie na obszar Gminy Wysokie Mazowieckie i Nowe Piekuty, zatem nie obejmuje obszaru Miasta Wysokie Mazowieckie.

Dowód : karta 123

ASTWA pismem dnia 31.08.2007r. skierowanym do Prezesa UOKiK , podtrzymała swoje stanowisko, twierdząc, że działania ZWKiEC polegające na nieuzasadnionej odmowie potwierdzenia gotowości przyjęcia odpadów pochodzących z terenu Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie w sytuacji, gdy identyczne usługi, jak te które stanowią przedmiot działalności ASTWA, świadczy również ZWKiEC, jest niewątpliwym nadużyciem pozycji dominującej.

ASTWA nie występowała do innego administratora wysypiska celem uzyskania potwierdzenia gotowości przyjmowania odpadów pochodzących z Miasta Wysokie Mazowieckie.

ASTWA uzyskała zezwolenie od Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie na wywóz odpadów komunalnych z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie z dniem 19.09.2007r.

Organ antymonopolowy w toku postępowania administracyjnego, wyjaśniając przesłanki odmowy ZWKiEC wyrażenia gotowości przyjmowania od ASTWA odpadów na wysypisko gminne, ustalili, że jedną z przyczyn takiej odmowy było podejrzenie, jakoby ASTWA prowadziła bez stosowanego zezwolenia, działalność w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych na terenie Gminy Wysokie Mazowieckie. Wójt Gminy Wysokie Mazowieckie wyjaśnił, że jedyną przesłanką wskazującą na zasadność tego zarzutu jest informacja, że na terenie gospodarstw tej Gminy znajdują się pojemniki na odpady ASTWY.

Dowód : karta 131

Prezes UOKiK ustalił dane dotyczące przychodu za rok 2007 ZWKiEC oraz Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie.

Dowód : karta 196



**Prezes UOKIK poczynił następujące ustalenia w zakresie uwarunkowań faktyczno- prawnych rynku składowania odpadów dla Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie i Gminy Wysokie Mazowieckie:**

Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie (zwana dalej również Miasto Wysokie Mazowieckie) jest od 1 stycznia 1992r. na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26.09.1991r. (Dz.U. 1991 Nr 87 poz.397) odrębną jednostką samorządu terytorialnego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (j.t. Dz. U. 2001 Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o *samorządzie powiatowym* (j.t. Dz. U. 2001 Nr 142, poz. 1592 ze zm.), posiadającą osobowość prawną. Celem samorządu Miasta Wysokie Mazowieckie jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty lokalnej, tworzenie warunków dla racjonalnego i harmonijnego jej rozwoju oraz dążenie do pełnego uczestnictwa mieszkańców Miasta Wysokie Mazowieckie w życiu wspólnoty.

W dniu 12 lipca 1999r. doszło do podpisania Umowy pomiędzy Zarządem Miasta Wysokie Mazowieckie, Zarządem Gminy Wysokie Mazowieckie oraz Zarządem Gminy Nowe Piekuty. Przedmiotem umowy było współfinansowanie modernizacji i rozbudowy wysypiska nieczystości stałych zlokalizowanych w Osipach – Lepertowizna. Par.1 i 2 umowy stanowił, że inwestorem rozbudowy i modernizacji wysypiska będzie Zarząd Miasta Wysokie Mazowieckie zaś administratorem wysypiska będzie ZWKIEC. Umowa określała zasady partycypacji strony umowy w finansowaniu rozbudowy wysypiska a ponadto stwierdzała, że umowy na przyjęcie odpadów będą zawarte pomiędzy dostawcami nieczystości a administratorem wysypiska.

W konsekwencji w/w umowy Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie działająca poprzez ZWKIEC rozpoczęła realizację zadań określonych niżej opisanymi przepisami prawa w zakresie składowania odpadów na wysypisku miejskim.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia o *utrzymaniu czystości i porządku w gminach* ( Dz.U. 2005 Nr 236 poz.2008 ) utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. W myśl art. 3 ust. 2 pkt 2 lit. a) tejże ustawy, gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania. Ustawą z dnia 29 lipca 2005r. o zmianie ustawy o odpadach oraz zmianie innych ustaw (Dz.U. 2005 Nr 175 poz. 1458 ) z katalogu art. 3 ust.2 pkt.2 lit a) usunięto obowiązek gminy w zakresie zapewnienia budowy, utrzymania i eksploatacji własnych lub wspólnych z innymi gminami instalacji i urządzeń do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych, jednakże w/w art. 3 ustawy o utrzymaniu czystości (...) należy interpretować z uwzględnieniem przepisów rodz.3a ustawy z dnia 27 kwietnia 2002 r. o odpadach (tekst jedn. Dz.U. 2007 Nr 39 poz. 251) zatytułowanego „Zadania samorządu terytorialnego w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi” a w szczególności jej art. 16 a, dotyczącym obowiązkowych zadań gminy. Art. 16 a ustawy o odpadach stanowi dopełnienie art. 3 ustawy o utrzymaniu czystości (...).w zakresie obowiązków gminy. Jednym z zadań wymienionych w w/w przepisie jest zapewnienie budowy, utrzymania i eksploatacji własnych lub wspólnych z innymi gminami lub przedsiębiorcami instalacji i urządzeń do odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych albo zapewnienie warunków do budowy, utrzymania i eksploatacji instalacji i urządzeń do odzysku i unieszkodliwiania opadów komunalnych przez przedsiębiorców. Jednocześnie, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca

1990 r. o samorządzie gminnym, zaspokajanie potrzeb zbiorowych wspólnoty w zakresie m.in. utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów należy do zadań własnych gminy.

Zadanie to Gmina Miejska w Wysokiem Mazowieckiem realizuje za pośrednictwem Zakładu Wodociągów Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokiem Mazowieckiem, w którym, jak wspomniano wyżej, posiada 100% udziałów. ZWKIEC administruje wysypiskiem miejskim a jednocześnie świadczy usługi wywozu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie i Gminy Wysokie Mazowieckie.

Zgodnie z art. 9 ustawy o odpadach, odpady powinny być w pierwszej kolejności poddawane odzyskowi lub unieszkodliwieniu w miejscu ich powstawania. Odpady, które nie mogą być podawane odzyskowi lub unieszkodliwieniu w miejscu ich powstawania, powinny być, uwzględniając najlepszą dostępną technikę lub technologię, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 maja 2001r., Prawo ochrony środowiska, przekazywane do najbliższej położonych miejsc, w których mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwieniu (ust.2). Wg. art.9 ust.3 niesegregowane odpady komunalne, pozostałości z ich sortowania oraz komunalne osady ściekowe powinny być poddane odzyskowi lub unieszkodliwieniu na obszarze tego województwa, na którym zostały wytworzone, w instalacjach spełniających wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o którym mowa w art.143, lub miejsca przeznaczonego do tego samego odzysku, jeżeli odległości do tego miejsca jest mniejsza niż odległości do instalacji lub miejsca położonego na obszarze tego samego województwa. ( art. 9 ust. 4 ).

Zgodnie z art.14 i 15 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 kwietnia 2003r w sprawie sporządzania planów gospodarki odpadami (Dz.U. z 2003r. Nr 66 poz. 620 )<sup>1</sup> nakazującym określenie w planie gminnym m.in. wykazu podmiotów prowadzących działalność w zakresie zbierania, transportu odzysku oraz unieszkodliwiania odpadów oraz projektowanego systemu gospodarki odpadami, w szczególności odpadami komunalnymi, uwzględniającego ich zbieranie, transport, unieszkodliwianie, ze wskazaniem miejsca unieszkodliwiania odpadów, Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie uchwaliła jako załącznik do Uchwały Rady Miasta Wysokie Mazowieckie Nr XXII/73/04 z dnia 30 czerwca 2004 Plan Gospodarki Odpadami dla Miasta Wysokie Mazowieckie na lata 2004-2007 z perspektywą na lata 2008-2015<sup>2</sup>. Plan ten został opracowany zgodnie z planami wyższego szczebla tj.

- Krajowym Planem Gospodarki Odpadami ( Min. Pol.z 2003r. Nr 11 poz. 159 ),
- Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami uchwalonym przez Sejmik Województwa Podlaskiego ( Uchwała Nr IX/81/03),
- Powiatowym Planie Gospodarki Odpadami dla Powiatu Wysokomazowieckiego.

Jak wynika z Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Wysokie Mazowieckie (str.31) Miasto Wysokie Mazowieckie korzysta z miejskiego składowiska odpadów

<sup>1</sup> Wg §2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30.12.2005r. w sprawie szczegółowego sposobu określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, wymagania te określa się w sposób precyzyjny, zrozumiały, nie dyskryminujący, nie ograniczający konkurencji oraz nie utrudniający dostępu do rynku przedsiębiorców świadczących usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

<sup>2</sup> Plan Gospodarki odpadami dla Miasta Wysokie Mazowieckie zamieszczony jest na stronie <http://bip/um.wysmaz.wrorapodlasia.pl>

innych niż niebezpieczne i obojętne zlokalizowanego na gruntach miasta w pobliżu wsi Osipy Lepertowizna, w odległości 2,5 km od centrum miasta. Obiekt znajduje się na terenie gruntów administracyjnych Miasta Wysokie Mazowieckie. Na składowisku deponowane są głównie odpady komunalne. Lokalizacja w/w obiektu jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Właścicielem składowiska jest, jak wspomniano wyżej, Miasto Wysokie Mazowieckie, a jego zarządcą zakład budżetowy gminy - Zakład Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokiem Mazowieckiem.

Jest to jedyne składowisko odpadów wskazane w w/w Planie przeznaczone do składowania odpadów pochodzących z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie.

W w/w Planie w dziale 3.5 „Wykaz podmiotów prowadzących działalność w zakresie zbierania, transportu, odzysku oraz unieszkodliwiania odpadów komunalnych” na terenie Miasta Wysokie Mazowieckie wskazano:

1/ Zakład Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokiem Mazowieckiem ,

2/ Stowarzyszenie Green Way ul. Ciepła 3.15 w Wysokiem Mazowieckiem.

W Planie jako rozwiązanie docelowe przyjęto skupienie gmin z terenu powiatu wysokomazowieckiego wokół Zakładu Zagospodarowania Odpadami (dalej zwane : ZZO – Wysokie Mazowieckie- Region Wysokomazowiecki) tj. wskazano w/w składowisko odpadów jako centrum ZZO. Wskazano, że lokalizacja ZZO zgodna jest z zasadą „bliskości” wyrażoną w ustawie o odpadach (...) i przyjęto, że wysegregowane odpady z poszczególnych gmin będą kierowane na w/w wysypisko, natomiast pozostałe odpady będą deponowane na lokalnych wysypiskach do czasu ich wypełnienia lub konieczności ich zamknięcia. W takim wypadku odpady będą kierowane na najbliższej funkcjonujące składowisko lub na składowisko przy ZZO.

W/w „zasada bliskości” została powtórzona w Gminnym Planie Gospodarki Odpadami dla Gminy Wysokie Mazowieckie<sup>3</sup>, poprzez wskazanie, że jeżeli odpady nie mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwieniu w miejscu ich powstawania, powinny być przekazywane do najbliższej położonych miejsc, w których mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwieniu (str. 33 ).

Jak wynika z Gminnego Planu Gospodarki Odpadami (str. 22) Gmina Wysokie Mazowieckie nie ma gminnego wysypiska odpadów, „wszystkie odpady komunalne trafiają jako zmieszane na miejskie składowisko odpadów w miejscowości Osipy - Lepertowizna i tam są deponowane na podstawie porozumienia komunalnego. ( str. 22-23). Składowisko to wskazane jest w w/w Planie jako jedyne składowisko przeznaczone do składowania odpadów pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie.

Również w Gminnym Planie (...) wskazano, jako działania zmierzające do poprawy sytuacji w zakresie gospodarki odpadami, na konieczność modernizacji i doposażenia w sprzęt miejskiego (m. Osipy Lepertowizna) składowiska odpadów oraz wskazano to wysypisko jako docelową lokalizację w planowanym skupieniu gmin z terenu powiatu wokół Centralnego Zakładu Zagospodarowania Odpadami (ZZO).

Odnosząc się z kolei do Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami<sup>4</sup> Prezes UOKIK ustalił, że w Planie tym wskazano, że na terenie Powiatu Wysokie Mazowieckie położone są również inne wysypiska, a mianowicie:

- składowisko w Nowodworach, Gmina Ciechanowiec ;
- składowisko w Czyżew Siedliska , Gmina Czyżew ;

<sup>3</sup> Gminny Plan Gospodarki Odpadami jest zamieszczony na stronie <http://ug.wysokiemazowieckie.pbip.pl/>

<sup>4</sup> Plan gospodarki Odpadami dla Województwa Podlaskiego jest zamieszczony na stronie <http://uw.podlaski>.

- składowisko w Żabińcu, Gmina Klukowo,
- składowisko w Czarnowo Biki, Gmina Kulesze Kościelne ;
- składowisko w Noskach Śnietnych, Gmina Sokoly;
- składowisko w Dąbrówce Kościelnej, Gmina Szepletowo.

Z tabeli nr 16 zamieszczonej na str. 59 Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami wynika, że na terenie powiatu wysokomazowieckiego składowiska nie spełniające wymagań formalnych i technicznych przewidziane do zamknięcia do roku 2009 to składowiska: w Dąbrówce Kościelnej (gmina Szepletowo), Noskach Śnietnych ( gmina Sokoly) w Żabińcu (gmina Klukowo), w m. Czyżew Siedliska (gmina Czyżew Osada), składowisko w Nowodworach (gmina Ciechanowiec) oraz składowisko w m. Czernowo Biki (gmina Kulesze Kościelne). Jako jedyne składowiska przeznaczone do eksploatacji wskazano składowisko w Wysokiem Mazowieckiem (Osipy - Lepertowizna) Tabela 18 – str.63 WPGO.

Tabela Nr 1 zawiera dane dotyczące warunków świadczenia usług na w/w wysypiskach tj. ceny usługi składowania odpadów stosowane w latach 2007-2008 oraz informację, czy składowisko przyjmuje odpady pochodzące spoza terenu swojej gminy

Tabela Nr 1

Składowisko	Gmina	Przyjmuje odpady z poza terenu własnej gminy	Ceny brutto w 2007r. przeliczone na zł/Mg wg przelicznika $1m^3 = 0,15 \text{ Mg}$	Ceny brutto w 2008r. przeliczone na zł/Mg wg przelicznika $1m^3 = 0,15 \text{ Mg}$
Czarnowo Biki	Kulesze Kościelne	Nie	bezpłatnie	bezpłatnie
Czyżew Siedliska	Czyżew	Nie	42,8 zł /Mg	42,8 zł /Mg
Osipy Lepertowizna	Wysokie Mazowiec.	tylko z Gminy Wysokie Mazowiec. Miasta Wys. Maz. Gminy Kulesze Kościelne	80 zł /Mg	203,92 zł/Mg
Nowodwory	Ciechanowiec	Nie	53,50 zł /Mg	53,50 zł /Mg
Noski Śnietne	Sokoly	Nie	85,60zł/Mg	171,2 0 zł /Mg

Dąbrówka Kościelna	Szepieto wo	Nie	23,54 zł/Mg	80,25 zł/Mg
Klukowo Żabiniec	Klukowo	Tak (do 700 m <sup>3</sup> rocznie)	40 zł / Mg	160,50 zł/ Mg

Z tabeli zamieszczonej wyżej wynika, że poza wysypiskiem w Ospiach – Lepertowizna jedynie wysypisko w m. Klukowo przyjmuje odpady pochodzące spoza terenu własnej Gminy, ale tylko w ilości ograniczonej do 700 m<sup>3</sup> odpadów rocznie. Natomiast porównanie cen za składowanie odpadów na tych wysypiskach wskazuje, że w roku 2007 wysypisko w Osipach Lepertowizna stosowało po wysypisku w Noskach Śnietych najwyższe ceny w powiecie wysokomazowieckim, zaś w roku 2008 ceny najwyższe.

Wg informacji uzyskanych przez Prezesa UOKiK z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego na terenie województwa podlaskiego znajduje się 118 składowisk odpadów. Natomiast z Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podlaskiego wynika, że takich składowisk jest 88, w tym 85 przyjmuje odpady komunalne i 3 odpady przemysłowe, Prezes UOKiK zebrał i zamieścił w Tabeli Nr 2 informacje dotyczące warunków prowadzenia działalności na wybranych losowo 16 składowiskach odpadów województwa podlaskiego. Dane te uwzględniają również składowiska wymienione przez pełnomocnika stron w piśmie z dnia 22.06.2007r. wskazujące przykładowo składowiska konkurencyjne wobec tego, którym administruje ZWKiEC. Tabela Nr 2 zawiera cenę usługi „odbioru i składowania odpadów komunalnych” stosowanej przez administratorów w/w składowisk województwa podlaskiego w 2007r oraz informację, czy te składowiska przyjmują odpady komunalne pochodzące spoza terenu danej gminy.

Tabela nr 2

Składowisko	Gmina	Przyjmuje odpady z poza terenu gminy	Ceny w 2007r. brutto przeliczone na zł/Mg wg przelicznika 1m <sup>3</sup> = 0,15 Mg
Uhów	Łapy	Nie	85,00 zł /Mg
Drohiczyn	Drohiczyn	Nie	bezpłatnie
Zastocze	Krypno	Nie	49,96 zł/Mg
Czerwony Bór	Zambrów	Jedynie na podstawie (porozumienia międzygminnego dot. gmin Szumowo, Zaręby Kościelne, Zawady Rutki, Kołaki Kościelne, Czyżew	63,98 zł /Mg
Drochlin	Grodzisk	Nie	bezpłatnie
Koszarówka	Grajewo	Nie	82,83 zł/MG

Brańsk	Brańsk	Nie	140 zł/Mg
Piątnica Włościan.	Piątnica	Nie	61,50 zł/ Mg
Knyszyn	Knyszyn	Nie	57,09 zł /Mg
Tykocin	Tykocin	Nie	92,80 zł /Mg
Łazy	Goniądz	Nie	85 zł/Mg
Korytka Bobrowe	Jedwabne	Na mocy porozumienia międzygminnego z Gminą Przytuły	26,6 zł /Mg
Nowa Wieś	Trzcianne		15,71 zł/Mg
Szpaki	Wyszki	W ograniczonym zakresie	50 zł/Mg
Kłopoty Bańki	Siemiatycze	Nie	66,6zł/Mg
Łazy	Goniądz	Nie	85 zł/Mg

Z porównania warunków świadczenia usług na w/w wysypiskach wynika, że dostępność tych wysypisk dla odpadów pochodzących spoza terenu gminy, na których położone jest dane wysypisko jest bardzo ograniczona. Gminy przyjmują takie odpady wyłącznie na podstawie porozumień międzygminnych. W przypadku składowiska w m. Szpaki w Gminie Wyszki – położonego w odległości około 80 km od Miasta Wysokie Mazowieckie, ograniczenie wynika z treści umowy dzierżawy z dnia 20.06.2007r. zawartej pomiędzy administratorem wysypiska MPO Sp. z .o.o. w Białymstoku a Gminą Wyszki, poprzez wskazanie, że na składowisku mogą być składowane odpady pochodzące z terenu innych gmin niż Gmina Wyszki, wskazane w załączniku do umowy.

13 października 2005r. weszła w życie ustawa z dnia 29 lipca 2005r. o zmianie ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. ), która nakazywała radzie gminy ( art. 10) w terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy uchwalenie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, a także w terminie 6 miesięcy prezydent miasta miał określić i podać do publicznej wiadomości wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Realizując ten obowiązek Uchwałą Nr XL/160/06 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 28 lutego 2006r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Wysokie Mazowieckie przyjęła Regulamin utrzymania czystości i porządku w Mieście Wysokie Mazowieckie. Par.28 ust.1 tego regulaminu stanowi, że wywóz odpadów komunalnych z nieruchomości znajdujących się na terenie Miasta Wysokie Mazowieckie może odbywać się wyłącznie do obiektu składowiska miejskiego.

Dowód: karta 164-173

Również Burmistrz Miasta Wysokie Mazowieckie Zarządzeniem Nr 271/06 z dnia 25 maja 2006r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wskazując na zakres wymagań jakie powinien spełnić ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych stwierdził, że między innymi powinien on posiadać umowy z zarządzającymi instalacjami odzysku lub unieszkodliwiania na przyjęcie odbieranych odpadów komunalnych, w tym odpadów niebezpiecznych wysegregowanych z odpadów komunalnych. Jednocześnie zapis par.3 stanowi, że w/w przedsiębiorca obowiązany jest – uwzględniając zapisy Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami oraz Gminnego Planu Gospodarki Odpadami do unieszkodliwiania odpadów komunalnych, poprzez między innymi składowanie na miejskim składowisku lub na innym składowisku zorganizowanym odpadów komunalnych nie podlegających segregacji Ust. 3 tego zapisu wskazuje, że miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów powinny być zgodne z Planem Gospodarki Odpadami dla Miasta Wysokie Mazowieckie i obowiązującymi przepisami, w tym Wojewódzkim Planem Gospodarowania Odpadami.

Dowód : karta 177-179

Z kolei Wójt Gminy Wysokie Mazowieckie wydał, na mocy art.7 ust.3a z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.z 2005 Nr 236 poz. 2008 )<sup>5</sup> w dniu 31 sierpnia 2006r. Zarządzenie Nr 152/06 w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W zarządzeniu wskazano między innymi, że przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości obowiązani są, przy uwzględnieniu zapisów Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami oraz Gminnego Planu Gospodarki Odpadami do unieszkodliwiania odpadów komunalnych poprzez składowanie na miejskim składowisku lub na innym składowisku zorganizowanym odpadów komunalnych nie podlegających segregacji oraz innych strumieni odpadów komunalnych zmieszanych. Miejsca odzysku bądź unieszkodliwiania odpadów powinny być zgodne z Planem Gospodarki Odpadami dla Gminy Wysokie Mazowieckie i obowiązującymi planami, w tym Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami.

Dowód: karta 174-176

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach* na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wymagane jest

---

<sup>5</sup> Art.7 ust 3a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa i podaje do publicznej wiadomości wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, uwzględniając:

- 1) opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań;
- 2) w przypadku zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości - również miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych wynikające z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, do których odpady mają być przekazywane.

uzyskanie zezwolenia, które wydaje wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług. Przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości powinien również na podstawie art. 8 ust.2 w/w ustawy udokumentować gotowość ich przyjęcia przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, spełniającego wymagania odnośnie miejsca odzysku i unieszkodliwiania, o których mowa w art. 9 ust.3 i 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach ( Dz.U. Nr 62 poz. 628 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 9 ust.1 w/w ustawy właściwy organ może odmówić wydania zezwolenia, jeżeli zamierzony sposób gospodarowania odpadami jest niezgodny z planem gminnym, który określa m.in. rozmieszczenie istniejących instalacji i urządzeń do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów ( art.14 ust.2 ustawy o odpadach).

W zakresie warunków prowadzenia przez ZWkiEC działalności polegającej na składowaniu odpadów na wysypisku w Osipach – Lepertowizna, Prezes UOKiK ustalił, że w latach 2007-2008 na wysypisko zwożone są odpady pochodzące z terenu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie, Gminy Wysokie Mazowieckie oraz Gminy Kulesze Kościelne .

Tabela Nr 3 przedstawia ilości i procent odpadów komunalnych zwiezione na wysypisko miejskie w Osipach – Lepertowizna w roku 2007 i I półroczu 2008r.z poszczególnych gmin w stosunku do całości odpadów komunalnych.

Obszar z którego pochodzą odpady	2007r.	I pół 2008r.
Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie	2379,775t -90,38 %	1116,54 t – 91,37 %
Gmina Wysokie Mazowieckie	112.125 t – 4,25 %	51,67 t - 4,22 %
Gmina Kulesze Kościelne	140,951 t - 5,35 %	51,69 t – 4,23 %
Razem	2632,85 t	1221,9 t

Przedsiębiorcy, którzy aktualnie świadczą usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie to:

1. Zakład Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokiem Mazowieckiem, który składowuje odpady na wysypisku w Osipach – Lepertowizna ;
2. ASTWA Sp. z o.o. w Białymstoku, która odbiera i składowuje odpady na wysypisku w Osipach – Lepertowizna dopiero od lipca 2007r.;
3. MPO Sp. z o.o. w Białymstoku, który składowuje odpady na wysypisku w m. Szpaki Gmina Wyszki.

Natomiast przedsiębiorcy, którzy aktualnie świadczą usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie to:



1. Zakład Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokiem Mazowieckiem, który składowe odpady na wysypisku w Osipach – Lepertowizna.
2. MPO Sp. z o.o. w Białymstoku, który składowe odpady na wysypisku w m. Szpaki Gmina Wyszki. Na terenie Miasta Wysokie Mazowieckie MPO odbiera odpady w bardzo ograniczonym zakresie tj. od 3 klientów indywidualnych oraz stacji PKN Orlen. W tym przypadku MPO zwożąc odpady z terenu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie na wysypisko w Szpakach, jest jednocześnie administratorem tego wysypiska na podstawie umowy dzierżawy z dnia 29.06.2007r. Wysypisko to planowane jest do zamknięcia z dniem 31 grudnia 2009r.
3. PU. A. ASTWA - która świadczy usługi poprzez podwykonawcę ZWKIEC, odbierając odpady jedynie z „Biedronki” i „Orlenu” i składowe odpady na wysypisku w Osipach – Lepertowizna.

**Prezes UOKIK zważył co następuje :**

I. 1.

Uczestnikowi postępowania tj. Gminie Miejskiej Wysokie Mazowieckie postawiony został zarzut nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania odpadów, poprzez odmowę wydania zgody dla Przedsiębiorstwa Usługowo – Asenizacyjnego „ASTWA” Sp. z o.o. w Białymstoku na odbiór i składowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie oraz Gminy Wysokie Mazowieckie na wysypisku miejskim tj. praktykę z art. 9 ust.2 pkt. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz.U. z 2007 Nr 50 poz. 331 ze zm.

Dla stwierdzenia praktyki ograniczającej konkurencję, określonej w art. 9 ust. 1 i 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, konieczne jest łączne spełnienie następujących przesłanek:

- A. naruszenie interesu publicznoprawnego ,
- B. pozycja dominująca przedsiębiorcy na rynku,
- C. przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.

**A. Interes publicznoprawny**

Rozpatrując niniejszą sprawę należy rozważyć, czy prowadzenie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niniejszego postępowania antymonopolowego leży w interesie publicznoprawnym. Zgodnie bowiem z art. 1 ust.1 ustawy *o ochronie (...) ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów*. Powyższy zapis przesądza więc o wyłączeniu możliwości podejmowania przez organ antymonopolowy działań w celu ochrony interesów indywidualnych.

Wymienione w art. 1 cele ustawy zostały określone jako równorzędne, co sprawia, że praktyki ograniczające konkurencję obejmują nie tylko te, które godzą w konkurencję, ale również te, które – podejmowane przez przedsiębiorców posiadających pozycję dominującą – nie godząc wprost w konkurencję, naruszają

interesy innych uczestników rynku. Praktyki ograniczające konkurencję można zatem podzielić na praktyki antykonkurencyjne, wywierające bezpośredni wpływ na stan lub rozwój konkurencji i interesy konkurencyjne innych przedsiębiorców, oraz praktyki eksploatacyjne, których efektem lub celem jest naruszenie przede wszystkim innych niż konkurencyjne interesów innych uczestników rynku.

Podjęcie działań przez Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie jest zgodne z interesem publicznym, albowiem działania ZWKiEC, występującego w imieniu i na rzecz Miasta Wysokie Mazowieckie, polegające na odmowie potwierdzenia gotowości dla Przedsiębiorstwa Usługowo – Asenizacyjnego „ASTWA” Sp.z o.o. w Białymstoku składowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie oraz Gminy Miejskiej w Wysokiem Mazowieckiem na wysypisku miejskim, jakkolwiek wymierzone są w jednego przedsiębiorcę to faktycznie wywołują skutki w postaci ograniczenia konkurencji na rynku odbioru i składowania odpadów na terenie Gminy Wysokie Mazowieckie i Miasta Wysokie Mazowieckie. Nie wydając zgody na przyjmowanie odpadów komunalnych od ASTWA, w odniesieniu do odpadów pochodzących tylko i wyłącznie z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie i Gminy Wysokie Mazowieckie skutecznie uniemożliwia mu prowadzenie działalności gospodarczej na, konkurencyjnym co do zasady, rynku odbioru i składowania odpadów pochodzących z w/w terenu. Takie działanie może powodować, że Miasto działając poprzez swój zakład budżetowy, pozbawione będzie nacisku konkurencji skutkującego podwyższaniem standardu własnych usług i obniżaniem cen, a w ostateczności wyeliminowanie z rynku wszystkich konkurentów ZWKiEC. Zatem wywołują niekorzystne skutki dla szerokiego kręgu uczestników rynku, tj. przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie wywozu odpadów oraz ich świadczeniobiorców, których najliczniejszą grupę stanowią konsumenci. Oznacza to w konsekwencji, iż do prowadzonej przed Prezesem UOKiK sprawy mają zastosowanie przepisy ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*. Podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 sierpnia 2003 r. (Sygn. akt I CK 184/03) twierdząc, iż *„celem interwencji Prezesa Urzędu jest przede wszystkim ochrona rynku przed jego dezorganizacją ze strony przedsiębiorców wykorzystujących swą dominującą pozycję, a ochrona interesów indywidualnych konsumentów lub ich grup jest następstwem zakazania przedsiębiorcom niektórych zachowań typowych dla podmiotów dominujących, uznanych przez ustawodawcę jako zagrażające interesowi publicznemu”*. W ocenie organu antymonopolowego działania Gminy Miejskiej w Wysokiem Mazowieckiem zagrażają chronionej prawem efektywnej konkurencji na rynku świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

### **B. Status przedsiębiorcy**

Wykazanie, że podmiot posiada pozycję dominującą na rynku, wymaga dowiedzenia, że posiada on przymiot „przedsiębiorcy” w rozumieniu art. 4 pkt.1 ustawy o ochronie (...).

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie (...) pod pojęciem „przedsiębiorca”, rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o

swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2007 r. Nr 155 poz. 1095 )<sup>6</sup> a także m.in:

a/ osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej.

ZWKIEC prowadząc działalność w zakresie administrowania wysypiskiem miejskim jest jednostką organizacyjną nie mającą osobowości prawnej, która świadczy usługi w sposób zorganizowany i ciągły (art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej), a także świadczy usługi o charakterze użyteczności publicznej ( art.4 pkt.1a ustawy o ochronie).

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w Uchwale z dnia 25 kwietnia 1996r.( sygn akt. III CZP 34/96, zakład budżetowy gminy nie posiada zdolności sądowej, stąd nie można na niego nałożyć, określonego decyzją administracyjną, zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję.

Natomiast wymieniony wyżej przepis art. 4 pkt.1 ustawy o ochronie (...), w zakresie w jakim odwołuje się do świadczenia usługi o charakterze użyteczności publicznej, obejmuje swoją dyspozycją Gminę Miejską w Wysokiem Mazowieckiem, z uwagi na:

- art. 7 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. 2001 Nr 142 poz. 1591 ze zm. ), który nałożył na gminy obowiązek zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty m.in. w zakresie utrzymania czystości i porządku oraz wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych ;

- art. 3 ust. 2 pkt 2b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn.Dz.U.2005 Nr 236 poz. 2008 ), który do obowiązkowych zadań gminy zalicza utrzymanie czystości i porządku. Gminy mają obowiązek zapewnić czystość i porządek na swoim terenie oraz tworzyć warunki niezbędne do ich utrzymania, w szczególności tworząc warunki do wykonywania prac związanych z utrzymaniem czystości i porządku lub zapewniając wykonanie tych prac przez tworzenie odpowiednich jednostek organizacyjnych . .

- art. 16 a pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o *odpadach* (Dz.U. 2007 Nr 39 poz. 251 z późn. zm.) który do zadań gminy zalicza zapewnianie budowy, utrzymania i eksploatacji własnych lub wspólnych z innymi gminami lub przedsiębiorcami instalacji i urządzeń do odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych albo zapewnienie warunków do budowy, utrzymania i eksploatacji instalacji i urządzeń do odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych przez przedsiębiorców.

Zatem, Gmina Miejska w Wysokiem Mazowieckiem zajmując się organizacją usług w zakresie zbierania, wywożenia, składowania i utylizacji odpadów komunalnych, spełnia wszystkie kryteria definicji przedsiębiorcy, o których mowa w art. 4 pkt 1 lit. a ustawy o *ochronie* (...), w związku z czym w rozpatrywanej sprawie w odniesieniu do Miasta Wysokie Mazowieckie mają zastosowanie przepisy ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*.

<sup>6</sup> Art. 4. ust. 1. tej ustawy stanowi, że przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. 2. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej ) a także m.in. osobę prawną organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej.

Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie antymonopolowym (por. wyroki Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (uprzednio zwanego Sądem Antymonopolowym): z dnia 08.09.1999r. sygn. akt XVII Ama 27/99, z dnia 08.11.2000r. sygn. akt XVII Ama 95/99, z dnia 12.12.2001r. sygn. akt XVII Ama 1/01, z dnia 03.12.2003r. sygn. akt XVII Ama 139/02, z dnia 26.11.2003r. sygn. akt XVII Ama 8/03), które wypowiedziały się, że: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów ma zastosowanie do oceny działalności gospodarczej gminy oraz do oceny działalności publicznej gminy w zakresie zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, o ile działalność ta wywołuje skutki praktyk ograniczających konkurencję.

### C. Rynek właściwy

Ponieważ poddane ocenie organu antymonopolowego zachowania uczestnika postępowania zachodzą w strukturze rynkowej, istotne znaczenie ma określenie rynku właściwego w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie (...), przez pojęcie rynku właściwego rozumie się rynek towarów, które ze względu na przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Przy czym przez towary należy rozumieć zarówno rzeczy, jak energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi a także roboty budowlane. Na rynek właściwy składa się rynek produktowy oraz rynek geograficzny. Niezbędnym elementem rynku geograficznego jest jego wymiar geograficzny, oznaczający konieczność wyznaczenia obszaru, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określenia towarów są jednakowe dla wszystkich konkurentów. Definicja ustawowa odnosi rynek geograficzny do obszaru na którym „ze względu na ich ( towarów ) rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu , panują zbliżone warunki konkurencji( art. 4 pkt. 9 ustawy ).

Zgodnie z orzecznictwem antymonopolowym, należy dążyć do możliwie wąskiej segmentacji rynku. Wąskie wyodrębnienie rynku właściwego w sprawie wyznacza bowiem poziom dominacji skarżonego przedsiębiorcy i zarazem wskazuje ograniczenia, jakie stwarza ma ustawa antymonopolowa ( wyrok SOKIK z dnia 4 października 1993r. sygn. akt. XVII Amr 29/93).

Nawiązując do ustawowej definicji rynku właściwego, stwierdzić należy, iż w okolicznościach niniejszej sprawy rynek produktowy to rynek usług składowania odpadów komunalnych. Stroną popytową tej usługi są wszyscy przedsiębiorcy, którzy chcą składować odpady komunalne na wysypisku zaś stroną podażową właściciele lub administratorzy wysypisk. Jednym z przejawów działalności administratora lub właściciela składowiska odpadów w zakresie usługi składowania odpadów jest potwierdzenie gotowości, na wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy, na przyjmowanie odpadów na zarządzane składowisko. Administrator wysypiska może również, po uzyskaniu przez przedsiębiorcę zezwolenia na odbiór odpadów od właścicieli nieruchomości, zawrzeć z tym przedsiębiorcą umowę określającą zasady składowania odpadów na danym składowisku.

Jak wynika z Planu Gospodarki Odpadami Miasta Wysokie Mazowieckie oraz Planu Gospodarki Odpadami Gminy Wysokie Mazowieckie jedyne wysypisko odpadów komunalnych na potrzeby Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie zlokalizowane jest na terenie m. Osipy Lepertowizna i inne miejsca składowania odpadów pochodzących z terenu Gminy i Miasta nie jest zapewnione.

W okolicznościach sprawy administrowaniem wysypiskiem miejskim zajmuje się ZWKiEC - zakład budżetowy Gminy Miejskiej w Wysokiem Mazowieckiem. Rynkiem właściwym w okolicznościach sprawy w ujęciu geograficznym, jest obszar Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie oraz Gminy Wysokie Mazowieckie. Ograniczenie rynku właściwego do terenu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie i Gminy Wysokie Mazowieckie jest konsekwencją wskazanych wyżej regulacji. Regulacje te nakładają z jednej strony na jednostki samorządu terytorialnego obowiązki w zakresie wynikającym z art. 7 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, z art. 16 a pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, art.7 ust.1 pkt.1 oraz ust.3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (...) i ograniczają je do terenu danej gminy z drugiej zaś tworzą bariery prawne dla przedsiębiorców, którzy chcą składować odpady pochodzące z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie i Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie poza obszarem tych gmin.

Na tym to właśnie obszarze przedsiębiorcy wwożący odpady komunalne na wysypisko miejskie mają takie same warunki działania.

Wbrew twierdzeniom pełnomocnika ZWKiEC i Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie, nie są konkurencyjne dla usług ZWKiEC, usługi w zakresie składowania odpadów komunalnych na inne wysypiska, w tym również wydawanie potwierdzenia gotowości przyjęcia odpadów przez przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów z terenu powiatu wysokomazowieckiego lub nawet województwa podlaskiego. Jak wykazało przeprowadzone postępowanie, żadne ze wskazanych w ustaleniach faktycznych składowisko odpadów z terenu powiatu wysokomazowieckiego nie przyjmuje odpadów komunalnych spoza terenu własnej gminy; nadto składowisko w Noskach Śnietych, w Żabińcu i w Czyżew Siedliska przewidziane były do zamknięcia już w 2006r. zaś w Dąbrówce Kościelnej i w Nowodworach w 2009r. Składowisko w miejscowości Czarnowo Biki przeznaczone w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami do modernizacji wprawdzie przyjmuje odpady bezpłatnie, ale wyłącznie pochodzące z terenu własnej gminy. Taki sam wniosek można wyprowadzić analizując warunki świadczenia usługi składowania odpadów na wybranych losowo wysypiskach z terenu województwa podlaskiego (Tabela 2) . Jedyne wysypisko w Gminie Wyszki administrowane przez MPO Sp. z o.o. w Białymstoku przyjmuje odpady zwożone przez MPO z terenu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie, a zatem wbrew regulacjom określonym w Zarządzeniu Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie Nr 152/06 w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, które zobowiązuje ich do unieszkodliwiania odpadów komunalnych poprzez składowanie na miejskim składowisku w Wysokiem Mazowieckiem. Sytuacja taka ma miejsce, ponieważ MPO jest jednocześnie administratorem wysypiska w Szpakach i zajmuje się świadczeniem usługi wywozu odpadów.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem pełnomocnika ZWkiEC i Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie, który twierdzi, że rynek właściwy w niniejszej sprawie nie powinien być zawężany do terenu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie i do terenu Gminy Wysokie Mazowieckie, nie ma bowiem ograniczeń natury prawnej i ekonomicznej dla szerszego ujęcia rynku geograficznego w odniesieniu do rynku składowania nieczystości stałych, w ocenie Prezesa UOKiK, przede wszystkim to właśnie ograniczenia prawne, a nie aspekt ekonomiczny, decyduje o tym, że w ujęciu geograficznym rynek ograniczony jest do terenu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie oraz Gminy Wysokie Mazowieckie.

Błędnie, w ocenie Prezesa UOKiK, pełnomocnik stron interpretuje wskazane przez siebie normy prawne - art. 8 ust.2 ustawy o utrzymaniu czystości (...) w powiązaniu z art. 7, art. 9 ustawy o odpadach (...) - z których wywodzi, że rynek wywozu odpadów stałych jest rynkiem w pełni urynkwionym i że przedsiębiorcy świadczący usługi wywozu odpadów, kierując się wyłącznie rachunkiem ekonomicznym, mogą dokonywać wyboru miejsca składowania odpadów, które zapewniają im prowadzenie działalności gospodarczej na bardziej korzystnych warunkach.

Przede wszystkim, odmienny jest pogląd Prezesa UOKiK na zasadę „bliskości geograficznej” wynikającej z treści art. 9 o odpadach (...). Zasada zawarta w art. 9 ust.1 zakłada, że każde przemieszczenie odpadów jest potencjalnym zagrożeniem poszerzenia uciążliwości przez nie powodowanych i z tego powodu takie przemieszczenie powinno być ograniczane, jeżeli tylko jest to możliwe, odzysk lub unieszkodliwienie należy przeprowadzić w miejscu powstawania odpadów. Realizacji celu zmierzającego do ograniczenia uciążliwości powodowanych przez odpady wskutek ich przemieszczania służy także nakaz zawarty w ust.2 – takie przemieszczanie powinno się odbywać do miejsc położonych najbliżej. Zalecenie to jest jednak w przepisie powiązane z kolejnymi, służącymi zapewnieniu odpowiedniej „jakości” procesowi odzysku lub unieszkodliwiania odpadów. Te wskazówki są formułowane poprzez odwołanie się do obowiązku przestrzegania wymagań związanych z technologią, przy czym te wymagania techniczne określone zostały dwoma zdefiniowanymi kryteriami tj. „wymagań najlepszej dostępnej techniki” oraz „technologii”.

Jakkolwiek art. 9 ust. 3 tej ustawy stanowi, że „niesegregowane odpady komunalne, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz komunalne osady ściekowe powinny być poddane odzyskowi lub unieszkodliwianiu na obszarze tego województwa, na którym zostały wytworzone, w instalacjach spełniających wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska,” jednakże jako miejsce alternatywne ich składowania wskazuje „w miejscach najbliżej położonych miejsca ich wytworzenia”. Natomiast niesegregowane odpady komunalne, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz komunalne osady ściekowe mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwianiu na obszarze innego województwa, jeżeli odległości od miejsca wytwarzania odpadów do instalacji przeznaczonej do odzysku lub unieszkodliwiania, spełniającej wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art.143 lub miejsca przeznaczonego do tego samego odzysku jest mniejsza niż odległość od instalacji lub miejsca położonego na obszarze tego samego województwa (ust. 4 ). Zasadniczym celem tego przepisu jest zapobieżenie migracji odpadów w miejsca gdzie ich składowanie jest tańsze, czy słabiej kontrolowane. Dyrektywa 2006/12/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 kwietnia 2006r. w sprawie odpadów stanowi w pkt.10 Preambuły, że przemieszczanie odpadów powinno być

ograniczone, a Państwa Członkowskie mogą podejmować niezbędne środki do osiągnięcia tego celu w ramach swoich planów gospodarowania.

Jak z powyższego wynika, rynek odbioru i składowania odpadów nie jest wolnym rynkiem, wręcz przeciwnie, jest to rynek usług reglamentowanych, sposób świadczenia których jest w znacznej mierze określony przez uprawnione organy administracji samorządowej i rządowej. Wynika to z przedmiotu i charakteru usługi.

Pogląd taki wyraża również orzecznictwo antymonopolowe ( wyrok SOKIK z dnia 4 marca 2008 sygn. akt. AmA 70/07, z dnia 4 sierpnia 2008 sygn. akt. Ama 4/08). W ostatnim z cytowanych wyroków SOKIK w odniesieniu do art. 9 ustawy o odpadach (...) stwierdził, że : "W przekonaniu Sądu przepis ten powinien być interpretowany w ten sposób, że ewentualne przekazanie odpadów komunalnych, ich transport, powinny się ograniczać do najbliższej położonego miejsca. Użycie rzeczownika w licznie mnogiej - **miejsca** jest uwarunkowana liczbą mnogą w jakiej występuje rzeczownik odpady, nie dopuszcza natomiast wielości miejsc, jakby to było w przypadku użycia sformułowania **blisko położonych miejsc, czy w ich pobliżu**. W przypadku słowa **najbliżej** mamy do czynienia z najwyższym stopniem przymiotnika. Najbliżej jest zatem jedno miejsce lub miejsca położone w tej samej odległości. Przeciwna interpretacja przepisu prowadziłaby do nieuzasadnionej dowolności w zakresie ustalania ile miejsc składowania odpadów komunalnych może znajdować się najbliżej od miejsca ich wytworzenia, godzi nie tylko w sens normy ale przede wszystkim w cel jaki ma spełnić w systemie ochrony środowiska naturalnego".

Realizacja w/w przepisów prawnych znalazła odzwierciedlenie w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadów dla Województwa Podlaskiego, Gminnym Planie Gospodarki Odpadami dla Gminy Wysokie Mazowieckie oraz Miejskim Planie Gospodarki Odpadami dla Miasta Wysokie Mazowieckie, gdzie zostało wskazane, że odpady pochodzące z terenu Gminy i Miasta Wysokie Mazowieckie winny być składowane na składowisku odpadów położonym w m. Osipy - Lepertowizna.

Wskazać też należy na treść Zarządzenia Nr 271/06 Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 25 maja 2006r., jak również Zarządzenia Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 31 sierpnia 2006r., w których zostało wskazane, że przedsiębiorca obowiązany jest, przy uwzględnieniu zapisów Wojewódzkiego jak również Gminnego Planu Gospodarki Odpadami, do unieszkodliwiania odpadów komunalnych poprzez ich składowanie na miejskim składowisku lub innym składowisku zorganizowanym odpadów komunalnych nie podlegających segregacji . Tym samym jedynym składowiskiem odpadów pochodzących z Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie jest składowisko zlokalizowane w m. Osipy - Lepertowizna.

Zatem, w ocenie Prezesa UOKiK, żadne ze składowisk wskazanych w piśmie pełnomocnika stron z dnia 25.06.2007r. nie może być uznane za alternatywne miejsce składowania odpadów dla odpadów pochodzących z Miasta Wysokie Mazowieckie i Gminy Wysokie Mazowieckie. Analiza warunków świadczenia usług składowania odpadów (dane tabela nr 1 i 2) wskazuje, że wprawdzie niektóre wysypiska stosują niższe ceny składowania odpadów niż składowisko w Wysokim Mazowieckim, ale żadne składowisko z terenu powiatu wysokomazowieckiego nie przyjmuje odpadów spoza swojej gminy (Tabela 1.) Analiza 16 składowisk z terenu województwa podlaskiego (Tabela 2) wskazuje, że dwa przyjmują odpady z terenu gmin – stron porozumienia międzygminnego, zaś składowisko w Wyszkach – położone ok. 80 km od Wysokiego Mazowieckiego przyjmuje odpady pochodzące spoza terenu własnej gminy (pochodzące z terenu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie) bowiem administratorem tego wysypiska jest firma MPK Sp. z o.o. w

Białymstoku, która jednocześnie świadczy usługi wywozu odpadów z terenu tej Gminy.

Zatem, mając na uwadze powyższe, rynek właściwy w sprawie określić należy jako rynek składowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie .

#### ***D. Pozycja dominująca***

Art. 4 pkt 10 ustawy o ochronie (...) określa pozycję dominującą jako pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40 %.

Obowiązek administrowania, utrzymania i eksploatacji składowiska odpadów spoczywa na zakładzie budżetowym Miasta Wysokie Mazowieckie tj. ZWKi EC.

ZWKiEC jako zakład budżetowy nie może być adresatem nakazu zaniechania stosowania praktyk ograniczających konkurencję. Nakaz taki można natomiast przedstawić Miastu Wysokie Mazowieckie – będącemu właścicielem ZWKiEC. Zatem to Miasto Wysokie Mazowieckie, jako właściciel jedynego wysypiska służącego potrzebom Miasta Wysokie Mazowieckie, zajmuje na rynku składowania odpadów pochodzących z w/w terenu pozycję monopolistyczną, która jest kwalifikowaną formą pozycji dominującej. Jak wynika z okoliczności sprawy to Gmina Miejska w Wysokiem Mazowieckiem podejmuje działania w zakresie składowania odpadów na terenie jej podległym, którym muszą podporządkować się uczestnicy lokalnego rynku świadczenia usług w zakresie odbierania i transportu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Będąc monopolistą Gmina Miejska w Wysokiem Mazowieckiem wypełnia przesłanki dominacji rynkowej określone w przywołanym art.4 pkt.10 ustawy o ochronie (...).

#### ***E . Nadużywanie pozycji dominującej, poprzez naruszenie art. 9 ust.1 i 2 pkt. 5 ustawy o ochronie (...) tj. przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania lub rozwoju konkurencji.***

Samo posiadanie pozycji dominującej nie jest zakazane. Zakazane jest dopiero jej nadużywanie, przejawiające się w stosowaniu zakazanych praktyk ograniczających konkurencję. Nie ulega wątpliwości, że podmiot posiadający silną pozycję dominującą ma możliwość oddziaływania na stan konkurencji na rynku. Gmina posiadając monopol na rynku składowania odpadów komunalnych dysponuje siłą pozwalającą jej jednostronnie kształtować warunki prowadzenia działalności przedsiębiorcom świadczącym usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych .

Dla stwierdzenia stosowania przez Gminę Miejską w Wysokiem Mazowieckiem zarzucanej mu praktyki ograniczającej konkurencję konieczne jest udowodnienie spełnienia przesłanek wynikających z art. 9 ust.2 pkt. 5 ustawy o ochronie (...) , do których należy :

- podjęcie przez niego działań (w postaci czynności lub zaniechania) przeciwdziałających ukształtowaniu się warunków do powstania lub rozwoju konkurencji.



W ocenie Prezesa UOKIK przesłanki w/w przepisu wypełnia działanie ZWKIEC działającego w imieniu i na rzecz Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie, polegające na odmowie potwierdzenia gotowości przyjęcia odpadów niesegregowanych komunalnych pochodzących z terenu Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie na wysypisko miejskie, na wniosek ASTWA, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi wydania takiego potwierdzenia.

Udowodnienie powyższego zarzutu wymaga powołania się po raz kolejny na przepisy :

- art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz 8 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (...), regulującego kwestię powołania organów właściwych do wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, warunków uzyskiwania przez przedsiębiorców tych zezwoleń, w tym konieczności udokumentowania gotowości przyjęcia odpadów przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, spełniającego wymagania odnośnie miejsc odzysku i unieszkodliwiania, o których mowa w art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o odpadach oraz w art. 7 ust. 3a pkt. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

- art. 9 ust. 1 c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (...) który wymienia przesłanki odmowy wydania w/w zezwolenia, jeżeli zamierzony sposób gospodarowania odpadami jest niezgodny z gminnym planem gospodarki odpadami.

- art. 14 ust. 2 ustawy o odpadach w zakresie w jaki reguluje kwestie dotyczące zakresu i konieczności sporządzania planów gospodarki ;

- art. 9 ust. 1 ustawy o odpadach powołujących zasadę „bliskości geograficznej”.

- art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który mówi o obowiązkach wójta, burmistrza lub prezydenta miasta w zakresie określenia i podania do publicznej wiadomości wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie ww. usług oraz art. 7 ust. 3a pkt 2 ww. ustawy który mówi o obowiązku wójta, burmistrza lub prezydenta miasta do określenia i podaje do publicznej wiadomości wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia uwzględniając w przypadku zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości - również miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych wynikające z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, do których odpady mają być przekazywane,

- zapisy Planów Gospodarki Odpadami dla Województwa Podlaskiego, Gminy Wysokie Mazowieckie i Gminy Miejskie Wysokie Mazowieckie ;

- Uchwały Nr XL/160/06 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie z dnia 28 lutego 2006r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Wysokie Mazowieckie w zakresie jakim przyjęła Regulamin utrzymania czystości i porządku w Mieście Wysokie Mazowieckie;

- Zarządzenia Burmistrza Miasta Wysokie Mazowieckie Nr 271/06 z dnia 25 maja 2006r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,

- Zarządzenia Wójta Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 31 sierpnia 2006r. Nr 152/06 w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W świetle w/w przepisów i ustaleń ZWKIEC jako administrator wysypiska w Osipach – Lepertowizna jest właściwy do wydawania potwierdzenia gotowości przyjęcia odpadów na wniosek przedsiębiorcy prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.

Organem właściwym do wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jest w okolicznościach sprawy Burmistrz Miasta Wysokie Mazowieckie.

Zatem nie ulega wątpliwości, że ASTWA w prawidłowym trybie i do właściwych organów składała swoje wnioski o potwierdzenie gotowości przyjęcia odpadów, celem załączenia takiego potwierdzenia do wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie wywozu i składowania odpadów.

Z materiału dowodowego sprawy wynika jednoznacznie, że ASTWA składała takie wnioski wielokrotnie w okresie od połowy 2001r. do połowy 2007r. zwracała się do ZWKIEC o potwierdzenie gotowości przyjmowania odpadów pochodzących z terenu Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie (pisma z dnia: 12.07.2001r.; 21.08.2003r., 02.10.2003r.; 01.09.2004r., 14.10.2004r.; 16.11.2004r.; 13.12.2004r.; 22.05.2006r., kwiecień 2007r.).

W odpowiedzi ZWKIEC rozwiązał z ASTWA już zawartą umowę na wywóz odpadów z Gminy Piekuty (pismo z dnia 18.08.2003), bezzasadnie odpowiadał, że jest władny do wyrażenia zgody ASTWA na deponowanie odpadów pochodzących z terenu Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie (pismo z dnia 29.09.2003r.), wprost nie wyrażał zgody na deponowanie odpadów pochodzących z terenu Gminy i Miasta Wysokie Mazowieckie na wysypisko (pismo z dnia 17.01.2005r.) uzależniał wydanie takiej zgody od przedłożenia przez ASTWA wyczerpujących informacji dotyczących składowania odpadów z wymienionych gmin (pismo z dnia 11.04.2007r), bądź też w ogóle nie odpowiadał na pisma ASTWA.

W wyniku opisanych działań ZWKIEC działający w imieniu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie zablokował ASTWIE dostęp do wysypiska miejskiego dla odpadów pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie, wyrażając gotowość na przyjęcie odpadów dopiero 31.05.2007r. zaś z dla odpadów z terenu Gminy Miejskiej wysokie Mazowieckie do dnia wydania niniejszej decyzji.

W wyniku takiego działania ASTWA nie podjęła w w/w okresie działalności w zakresie wywozu i składowania odpadów z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie do dnia 19.09.2007r. zaś z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie do dnia wydania niniejszej decyzji nie świadczy tych usług samodzielnie, ale jedynie w zakresie wskazanym przez ZWKIEC jako jego podwykonawca.

Również zakres usług wywozu odpadów z terenu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie świadczonych przez MPO Sp. z o.o. w Białymstoku jest również

bardzo ograniczony, bowiem musi wywozić te odpady na administrowane przez siebie wysypisko w Wyszkach, przeznaczone do zamknięcia w 2009r. i położone ok. 80 k. od Wysokiego Mazowieckiego.

Jak z powyższego wynika, umożliwienie ASTWIE składowania odpadów z terenu Gminy i Miasta Wysokie Mazowieckie na składowisku w Osipach - Lepertowizna jest warunkiem niezbędnym do prowadzenia przez w/w przedsiębiorcę swobodnej działalności gospodarczej na w/w terenie w zakresie usługi wywozu odpadów.

Dlatego Prezes UOKiK, ocenia takie działanie ZWKiEC, działającego w imieniu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie jako długotrwałą i bezzasadną praktykę ograniczającą konkurencję poprzez odmowę potwierdzenia ASTWA gotowości przyjęcia odpadów pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie i Miasta Wysokie Mazowieckie na wysypisko miejskie. Natomiast odpowiedzialnym za działania ZWKiEC jest Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie.

Brak jest, w ocenie Prezesa UOKiK, jakiegokolwiek argumentu usprawiedliwiającego działania ZWKiEC w zakresie odmowy potwierdzenia gotowości do przyjęcia opadów pochodzących z terenu Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie.

Wskazać należy, w pierwszym rzędzie na uwarunkowania prawne, które determinują zakres swobody administratora wysypiska w zakresie objętym niniejszym postępowaniem.

Wbrew stanowisku pełnomocnika stron, w ocenie Prezesa UOKiK ustawa z dnia 27 kwietnia 2001r. o odpadach, nie zawiera tylko „ogólnych wskazówek” ale regulację systemową określającą „zasady postępowania z odpadami w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz ochronę środowiska zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, a w szczególności zasady zapobiegania powstawaniu opadów lub ograniczenia ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko, a także odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.” Jak wynika z treści Rozdziału 3a w/w ustawy najistotniejszym zadaniem gminy jest zorganizowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Ustawa nie daje bliższych wskazówek, jak taki system powinien być zorganizowany, określa jednak podstawowe zasady gospodarowania odpadami. Art. 9 tej ustawy jako podstawową statuuje „zasadę bliskości geograficznej”. Zasada zawarta w art. 9 ust.1 zakłada, że każde przemieszczenie odpadów jest potencjalnym zagrożeniem poszerzenia uciążliwości przez nie powodowanych i z tego powodu takie przemieszczenie powinni być ograniczane, jeżeli tylko jest to możliwe, odzysk lub unieszkodliwienie należy przeprowadzić w miejscu powstawania odpadów. Realizacji celu zmierzającego do ograniczenia uciążliwości powodowanych przez odpady wskutek ich przemieszczania służy także nakaz zawarty w ust.2 . – takie przemieszczanie powinno się odbywać do miejsc położonych najbliżej. Zalecenie to jest jednak w przepisie powiązane z kolejnymi, służącymi zapewnieniu odpowiedniej „jakości” procesowi odzysku lub unieszkodliwiania odpadów. Te wskazówki są formułowane poprzez odwołanie się do obowiązku przestrzegania wymagań związanych z technologią, przy czym te wymagania techniczne określone zostały dwoma zdefiniowanymi kryteriami tj. „wymagań najlepszej dostępnej techniki” oraz „technologii”.

Jakkolwiek art. 9 ust. 3 tej ustawy stanowi, że „niesegregowane odpady komunalne, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz komunalne osady ściekowe powinny być poddane odzyskowi lub unieszkodliwianiu na obszarze tego województwa, na którym zostały wytworzone, w instalacjach spełniających

wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska," jednakże jako miejsce alternatywne ich składowania wskazuje „w miejscach najbliższej położonych miejsca ich wytworzenia” .

Tak określenie w.w zasad oznacza, że gminy mają pewną swobodę w działaniu, jednak zawsze w granicach określonych prawem. System ten zbudowany jest na podstawie kilka aktów prawnych (w tym przepisów prawa wspólnotowego) jednak budowanie tego systemu zaczyna się od uchwalenia Krajowego Planu Gospodarki Odpadami (KPGO). Kolejnym aktem, który powinien pozostawać w zgodzie z Krajowym Planem jest uchwała sejmiku województwa w przedmiocie Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Następnie rada powiatu ustala Powiatowy Plan Gospodarki Odpadami, którego treści musi być zgodna w w/w planami. Planem najniższego szczebla jest – również zgodny z planem powiatowym – Gminny Plan Gospodarki odpadami, uchwalony przez radę gminy. Na podstawie gminnego planu gospodarki odpadami rada gminy uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku obowiązujący w gminie. W każdym razie to gmina jest organizatorem podstawowego procesu i odpowiada za jego organizację ustaloną i przeprowadzoną zgodnie z prawem . Zatem cały system stanowi spójną całość mającą na celu realizację zadań wskazanych w w/w ustawie.

W okolicznościach sprawy bezsporne jest, że wysypisko w miejscowości Osipy - Lepertowizna wskazane zostały w Gminnym i Miejskim Planie Gospodarki Odpadami, jako miejsce, gdzie mają trafić wszystkie odpady komunalne pochodzące z terenu Miasta i Gminy Wysokie Mazowieckie. O roli tego wysypiska w skali mikroregionu świadczy również i to, że Zakład Zagospodarowania Odpadów – zgodnie z wytycznymi WPGO i PPGO w Wysokiem Mazowieckiem - po przeanalizowaniu uwarunkowań lokalnych ZZO – proponuje się zlokalizować na terenie miejskiego składowiska odpadów w m. Osipy Lepertowizna - po jego modernizacji i rozbudowie.

Również Par.28 ust.1 Regulamin utrzymania czystości i porządku w Mieście Wysokie Mazowieckie stanowi, że wywóz odpadów komunalnych z nieruchomości znajdujących się na terenie Miasta Wysokie Mazowieckie może odbywać się wyłącznie do obiektu składowiska miejskiego. Jest oczywiste, że chodzi o składowisko w m. Osipy - Lepertowizna, bowiem innego składowiska miejskiego nie ma na terenie Gminy. Również Burmistrz Miasta Wysokie Mazowieckie Zarządzeniem Nr 271/06 z dnia 25 maja 2006r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wskazując na zakres wymagań jakie powinien spełnić ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych stwierdził, że między innymi, powinien on posiadać umowy z zarządzającymi instalacjami odzysku lub unieszkodliwiania na przyjęcie odbieranych odpadów komunalnych, w tym odpadów niebezpiecznych wysegregowanych z odpadów komunalnych, .Jednocześnie zapis par.3 stanowi, że w/w przedsiębiorca obowiązany jest – uwzględniając zapisy Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami oraz Gminnego Planu Gospodarki Odpadami do unieszkodliwiania odpadów komunalnych, poprzez, między innymi, składowanie na miejskim składowisku lub na innym składowisku zorganizowanym odpadów komunalnych nie podlegających segregacji Ust. 3 tego zapisy wskazuje, że miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów powinny być zgodne z Planem

Gospodarki Odpadami dla Miasta Wysokie Mazowieckie i obowiązującymi przepisami, w tym Wojewódzkim Planem Gospodarowania Odpadami.

Stąd, w ocenie Prezesa UOKiK, wskazany wyżej system prawny, zważywszy na przedmiot ochrony (środowisko naturalne) traktowany jako całość, jasno wskazuje, że w odniesieniu do odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie i Gminy Wysokie Mazowieckie wybór miejsca ich składowania jest zdeterminowany określeniem miejsca ich składowania w m. Osipy - Lepertowizna.

Zatem, w ocenie organu antymonopolowego ZWkiEC działający w imieniu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie w sposób bezzasadny i nieuprawniony odmówił ASTWA potwierdzenia gotowości przyjęcia odpadów pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie i Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie na wysypisko w m. Osipy - Lepertowizna.

Nie zasługują na uwzględnienie argumenty pełnomocnika stron, który twierdził, że nigdy nie odmawiał zawarcia umowy z ASTWA na składowanie odpadów a jedynie żądał doprecyzowania ze strony dostawcy odpadów technicznych warunków dostawy, poprzez przedłożenie informacji dotyczących prowadzonej działalności na terenie Gmin Wysokie Mazowieckie i Nowe Piekuty. Fakt odmówienia ASTWIE wydania gotowości deponowania odpadów pochodzących z terenu Gminy i Miasta Wysokie Mazowieckie stwierdzony został ponad wszelką wątpliwość zaś uzależnienie dokonania takiego uzgodnienia od uzupełnienia przez ASTWA wniosku o dodatkowe informacje nie związane z przedmiotowym wnioskiem ocenić należy jako bezpodstawne. Z informacji uzyskanych przez Prezesa UOKiK w toku tego postępowania wynika również, że formułowane przez Miasto Wysokie Mazowieckie opinie, co do niesolidności ASTWA jako partnera handlowego, nie były oparte na uzasadnionych podstawach.

Wskutek posiadania monopolu na rynku składowania odpadów pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie i Miasta Wysokie Mazowieckie Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie nadużyła posiadaną pozycję, poprzez bezprawną odmowę wydania gotowości przyjmowania tych odpadów.

Brak takiego potwierdzenia uniemożliwił ASTWIE złożenie wniosku o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie odbioru i składowania odpadów z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie, bowiem ASTWA nie miała możliwości zwożenia opadów komunalnych na inne wysypisko powiatu wysokomazowieckiego.

Zatem nadużywanie pozycji dominującej na rynku administrowania lokalnym wysypiskiem miało bezpośredni wpływ na stosunki konkurencyjne na rynku powiązany z rynkiem właściwym tj rynkiem świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie. Świadczenie usług w powyższym zakresie jest bowiem całkowicie uzależnione od potwierdzenia gotowości przyjmowania odpadów. Innymi słowy, bez możliwości składowania odpadów na wysypisku miejskim, podmioty ubiegające się o możliwość prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na odbiorze odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości nie mogą wykonywać tego rodzaju usług lub też wykonują je w bardzo ograniczonym zakresie. Analizując ten wpływ stwierdzić należy, że ZWkiK do końca postępowania nie dopuścił konkurencji na rynek wywozu odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy

Miejskiej Wysokie Mazowieckie – którego wielkość w stosunku do wszystkich odpadów wwożonych na składowisko miejskie wynosi aż 90% . Dlatego nie można potraktować udostępnienia przez ZWKiEC w/w rynku dla ASTWY, ale dla odpadów pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie, jako otwarcia się na konkurencję, skoro odpady pochodzące z tego terenu to jedynie około 5 % odpadów dostarczanych na wysypisko miejskie (Tabela 3).

Teoria dwóch rynków zależnych została zaakceptowana przez europejskie organy antymonopolowe np. w sprawie ECS/AKZO, gdzie uznano, że pozycja dominująca na jednym rynku może być nadużyta wskutek postępowania przedsiębiorstwa na innym rynku (sprawa nr IV/30.698, ECS/AKZO, Commission decision 1985, Official Journal of the European Communities, nr L 374, s. 16-17). Komisja Europejska i Europejski Trybunał Sprawiedliwości uznały, że „*nadużycie pozycji dominującej na rynku surowców może ograniczać konkurencję na rynku, na którym są sprzedawane pochodne surowca, i te efekty muszą być wzięte pod uwagę w rozważaniach skutków naruszenia prawa, nawet jeśli rynek produktów pochodnych nie stanowi rynku samoistnego*” (vide: B. Majewska-Jurczyk, *Dominacja w polityce konkurencji Unii Europejskiej*, Wrocław 1998, s. 46-47 i podane tam orzecznictwo).

Z podobną sytuacją spotykamy się w przedmiotowej sprawie, gdzie monopol Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie na rynku składowania odpadów komunalnych z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie dotyczący wyłącznych uprawnień do potwierdzenia gotowości przyjmowania tych odpadów na lokalne wysypisko wywiera bezpośredni wpływ na rynek współzależny, tj. rynek świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie, stwarzają taką sytuację rynkową, która utrudnia innym przedsiębiorcom wykonywanie konkurencyjnej działalności na rynku wywozu i transportu odpadów oraz uniemożliwia im zdobywanie nowych rynków w tym zakresie. Potwierdzeniem powyższego jest utrzymywanie się ZWKiEC przez całe lata jako jedynej podmiotu świadczącego usługi wywozu odpadów pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie i Miasta Wysokie Mazowieckie. Wykonywanie tych usług stanowi bowiem jeden z przedmiotów działalności zarówno wnioskodawcy, jak i uczestnika postępowania (który wykonuje tą działalność za pośrednictwem ZWKiEC będącego w 100% własnością Gminy). W wyniku zakwestionowanego działania konkurenci ZWKiEC – działającego w imieniu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie chcący świadczyć usługi na rynku wywozu odpadów nie mają możliwości skutecznego konkurowania, zaś ostateczni odbiorcy usług na rynku wywozu odpadów nie mają możliwości wyboru innej, być może korzystniejszej oferty. Trudno bowiem uznać za działanie w warunkach zrównoważonej konkurencji sytuację, gdy konkurenci ZWKiEC na rynku właściwym w sprawie tj. MPO Sp. z o.o. w Białymstoku wozi odpady pochodzące z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie oraz Miasta Wysokie Mazowieckie na wysypisko w Gminie Wyszki oddalone od Wysokiego Mazowieckiego o ponad 80 km, ASTWA zaś nie odbiera tych odpadów bezpośrednio tylko poprzez podwykonawcę, którym jest ZWKiEC, natomiast ZWKiEC prowadzi niczym nie skrupowaną działalność gospodarczą zwożąc odpady na najbliższe położone wysypisko w Osipach – Lepertowiźnie. Za taki stan rzecz odpowiedzialna jest Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie.

Stąd wykazano naruszenie przez Gminę Miejską Wysokie Mazowieckie art. 9 ust.1 i 2 pkt.5 ustawy o ochronie (...).

Opisane wyżej działania Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie stosowane były od 2001 r.. Ustawa z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. 2007 Nr 50 poz. 2008) weszła w życie z dniem 20 kwietnia 2007r. Wskazać zatem należy, że działania Miasta Wysokie Mazowieckie, wypełniające przesłanki praktyki z art.9 ust.2 pkt. 5 ustawy o ochronie (...) penalizowane były jako zakazane praktyki ograniczające konkurencję również pod rządami ustawy poprzednio obowiązującej tj. ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz.U. 2000 Nr 122 poz.1319, tekst jednolity Dz.U.2003 Nr 86 poz. 804; tekst jednolity 2005 Nr 244 poz.2080). Praktyce z art. 9 ust.2 pkt. 5 aktualnej ustawy o ochronie (...) odpowiadał wtedy art. 8 ust.2 pkt. 5 ustawy o ochronie (...), który stanowił, że nadużywanie pozycji dominującej może polegać w szczególności na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji. Dlatego uzasadnione jest twierdzenie, że udowodniona Miastu Wysokie Mazowieckie praktyka miała charakter długotrwały i utrwalony.

Art. 10 ustawy o ochronie (...) wskazuje, że Prezes UOKiK wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję i nakazującą zaniechanie jej stosowania, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego art. 6 lub 9 ustawy albo art. 81 lub 82 Traktatu WE.

Stąd rozstrzygnięcie decyzji pkt. I.1. jest uzasadnione.

#### I.2.

Gminie Miejskiej Wysokie Mazowieckie postawiono zarzut nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania odpadów, poprzez odmowę wydania zgody dla Przedsiębiorstwa Usługowo – Asenizacyjnego ASTWA Sp. z o.o. w Białymstoku na odbiór i składowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie na wysypisko będące w zarządzie przedsiębiorcy, co może stanowić praktykę opisaną w art. 9 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz.U. 2007 Nr. 50 poz. 331 ze zm.).

Dla stwierdzenia stosowania wyżej określonej praktyki, koniecznej jest łączne spełnienie następujących przesłanek:

- A. Naruszenie interesu publicznoprawnego ;
- B. Wykazanie, że przedsiębiorca posiada pozycje dominującą na rynku
- C. Wykazanie, że przedsiębiorca nadużywa posiadaną pozycję na rynku, w szczególności poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.

Rozważania Prezesa Urzędu z pkt. I. 1. dotyczące spełnienia w okolicznościach sprawy przesłanki naruszenia zbiorowych interesów konsumentów zawarte zostały w pkt. I.1 niniejszej decyzji. Wykazano ( str. 18 uzasadnienia decyzji), że działania Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie, polegające na odmowie przyjmowania odpadów na wysypisko miejskie pochodzące zarówno z terenu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie jak i Gminy Wysokie Mazowieckie zagrażają, chronionej prawem konkurencji na rynku świadczenia usług w zakresie

odbierania odpadów od właścicieli nieruchomości. Zatem, działania te niewątpliwie stanowią naruszenie zbiorowych interesów konsumentów.

Również pozostają w pełni aktualne w odniesieniu do w/w zarzutu, rozważania Prezesa Urzędu dotyczące statusu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie jako przedsiębiorcy.

W okolicznościach sprawy wykazano, że rynek właściwy w sprawie, to rynek składowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie i Gminy Wysokie Mazowieckie. Jest to ten sam rynek zarówno dla zarzutu określonego w pkt. I.1. jak i I.2. sentencji decyzji.

Wyznaczając rynek właściwy uwzględniono zatem okoliczności dotyczące działań Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie w odniesieniu do terenu Gminy Wysokie Mazowieckie. Wskazano, że ZWKIEC działając w imieniu Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie przyjmował na składowisko również odpady pochodzące z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie w związku z porozumieniem komunalnym zawartym 12 lipca 1999r.. W/w porozumienie jakkolwiek dotyczyło jedynie kwestii partycypacji Gminy Wysokie Mazowieckie w kosztach modernizacji wysypiska, to było podstawą do tego, Gmina Wysokie Mazowieckie zwoziła odpady na wysypisko w Osipach Lepertowiznie. Nadto obowiązek składowania odpadów pochodzących z Gminy wysokie Mazowieckie na w/w wysypisku wynikał z Gminnego Planu Gospodarki Odpadami.

Uznano zatem, że w odniesieniu do usługi składowania odpadów na składowisku w Osipach Lepertowiznie zbliżone warunki konkurencji panują na terenie obejmującym Gminę Wysokie Mazowieckie oraz Gminę Miejską Wysokie Mazowieckie.

W konsekwencji uznać należało, że Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie posiada na tak określonym rynku pozycję dominującą.

Również wykazano w pkt. I. 1. jakie działania Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie wypełniają treść praktyki, polegającej na nadużywaniu pozycji dominujące, poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania lub rozwoju konkurencji. Powtórzyć zatem raz jeszcze należy, że w ocenie Prezesa Urzędu, odmowa ze strony ZWKiEC potwierdzenia gotowości przyjęcia odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Wysokie Mazowieckie i Gminy Wysokie Mazowieckie, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi wydania takiego, potwierdzenia, wypełniają treść praktyki z art. 9 ust.1 i 2 pkt. 1 ustawy o ochronie (...).

Materiał dowody zebrany w sprawie wykazał, że Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie od 2002r. odmawiała ASTWA potwierdzenia gotowości przyjmowania odpadów pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie, co wypełnia przesłanki praktyki z art. 9 ust.1 i 2 pkt. 5 ustawy o ochronie (...). Wreszcie, pismem z dnia 31.05.2007r. dokonała uzgodnień z ASTWA w przedmiocie wyrażenia przez Miasto zgody na przyjmowanie odpadów pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie. W wyniku tego Wójt tej Gminy udzielił ASTWA zezwolenie na składanie odpadów komunalnych na wysypisko miejskie.

Stąd datę 31.05.2007r. Prezes UOKiK. przyjął za datę zaniechania przez Gminę Miejską Wysokie Mazowieckie stosowania praktyki określonej jako odmowa potwierdzenia gotowości przyjmowania odpadów pochodzących z terenu Gminy Wysokie Mazowieckie.



Przepis art. 11 ust.1 ustawy o ochronie stanowi, że nie wydaje się decyzji, o której mowa w art. 10, jeżeli zachowanie rynkowe przedsiębiorcy przestało naruszać zakazy określone w art. 6 lub 9 ustawy lub art.81 lub 82 Traktatu WE. W takim wypadku Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania .

Stąd wydanie w pkt. I.2 sentencji decyzji rozstrzygnięcia w oparciu o art. 11 ust.2 ustawy o ochronie (...) jest uzasadnione.

### I.3.

Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie (...) Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 9.

Gmina Miejska w Wysokiem Mazowieckiem w roku 2007 miała przychód w wysokości xxx. Zatem Prezes UOKiK może nałożyć na w/w podmiot karę pieniężną w maksymalnej wysokości xxzł.

W niniejszej sprawie stwierdzono, że Gmina Miejska w Wysokiem Mazowieckiem naruszyła zakaz, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie (...). Ponieważ zakaz ten ma charakter bezwzględny, a zatem nie istnieją przesłanki natury prawnej, które umożliwiały zalegalizowanie tych praktyk, nałożenie kary jest uzasadnione.

Kara pieniężna nałożona na Gminę Miejską Wysokie Mazowieckie z tytułu stosowania praktyki opisanej i stwierdzonej w pkt I ppkt. 1 i 2 sentencji decyzji wynosi 20 712,6 zł zł, (dwadzieścia tysięcy siedemset dwanaście złotych , sześć groszy), co stanowi xxx % przychodu Miasta osiągniętego w roku 2007r..Kara nałożona została w oparciu o art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (...) w związku z art. 111 tej ustawy.

Stosownie do art. 111 ustawy o ochronie (...) przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy.

Ustalając wysokość kary pieniężnej w decyzjach stwierdzających naruszenie zakazów określonych w ustawie o ochronie (...), należy zatem uwzględnić wagę tego naruszenia, rozmiar rynku dotkniętego skutkami stosowanej praktyki ograniczającej konkurencję, jak również zaistniałe okoliczności obciążające i łagodzące.

Oceniając wagę naruszenia ustawy stwierdzić należy, iż praktyka stosowana przez Miasto Wysokie Mazowieckie ma charakter antykonkurencyjny, polegający na wykorzystaniu pozycji dominującej tego podmiotu dla osiągnięcia celu w postaci przeciwdziałania ukształtowanie się warunków koniecznych do rozwoju konkurencji. Skutki działań Miasta mogą być odczuwalne nie tylko przez podmioty bezpośrednio narażone na antykonkurencyjne działania Miasta ale również w efekcie również przez konsumentów, czyli najsłabszych uczestników rynku.

Praktyka ta ma charakter długotrwały (wykazano, że była stosowana od 2001r. i że, w odniesieniu do części rynku ograniczonego do Miasta Wysokie Mazowieckie stosowana jest nadal ) jest to zatem również okoliczność obciążająca. Dodatkowo

Miasto Wysokie Mazowieckie do końca postępowania nie uznało zarzutu stosowania praktyki ograniczającej konkurencję.

Prezes UOKiK wykazał, że działania Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie miały charakter umyślny.

Jednak są również w okolicznościach sprawy okoliczności łagodzące. Jedną z nich jest stosunkowo niewielki obszar dotknięty praktyką Miasta Wysokie Mazowieckie – ograniczony do obszaru Gminy i Miasta Wysokie Mazowieckie. Drugą, jaką uwzględnił Prezes UOKiK, to okoliczność zaniechania stosowania praktyki w odniesieniu do części rynku ograniczonego do Gminy Wysokie Mazowieckie, jakkolwiek zaniechanie to miało miejsce dopiero po wszczęciu postępowania administracyjnego.

Dlatego w ocenie Prezesa UOKiK, kara ustalona na poziomie 20 712,6 zł tj. xxxx % przychodu Miasta osiągniętego za rok 2007, jest orzeczona na poziomie wystarczającym do osiągnięcia zamierzonego celu i odczuwalna dla przedsiębiorcy, ale równocześnie pozwalającym mu na dalsze prowadzenie działalności,

4. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 77. ust.1 ustawy o ochronie, który stanowi, że jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty tego postępowania .

Zatem, w związku ze stwierdzeniem naruszenia przez Gminę Miejską Wysokie Mazowieckie art. 9 ust.1 i 2 ustawy o ochronie (...) Prezes Urzędu postanowił obciążyć ją kosztami postępowania administracyjnego w kwocie 177,25 zł.

## II.

Prezes Urzędu przedstawił Zakładowi Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokim Mazowieckiem zarzut nadużywania pozycji dominującej, poprzez stosowanie praktyk z art. 9 ust. 1 i 2 pkt.5 ustawy o ochronie (...). Jednak, jak wskazano wyżej, ZWKIEC jako zakład budżetowy nie posiada zdolności sądowej, zatem nie może być adresatem zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję. W kwestii powyższej wypowiedział się Sąd Najwyższy w Uchwale z dnia z dnia 25 kwietnia 1996r.( sygn akt. III CZP 34/96.

Wszczęte postępowanie antymonopolowe wobec określonego podmiotu musi być zakończone załatwieniem sprawy co do istoty. Art. 83 ustawy o ochronie (...) stanowi, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem art. 84.

Jeżeli postępowanie z jakichkolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe, zgodnie z art. 105 § 1 kpa, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przesłanką umorzenia jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakichkolwiek przyczyn”, czyli z każdej przyczyny skutkującej brakiem jednego z elementów materialnego stosunku prawnego, w odniesieniu do strony podmiotowej lub przedmiotowej. Z bezprzedmiotowością mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., S.A./Łd 2424/94, ONSA

1996/2/80). Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Niemożność wydania decyzji administracyjnej wobec określonego podmiotu statuuje więc bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego .

**Sąd wydanie rozstrzygnięcia w pkt. II sentencji decyzji w oparciu o art. 105 kpa jest uzasadnione .**

Zgodnie z art. 105 ust. 4 ustawy o ochronie karę pieniężną oraz koszty postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Warszawie: **NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.**

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (...), w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Lublinie.

Stosownie do treści art. 78 ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>32</sup> k.p.c. stronie, jeżeli zaskarża niniejszą decyzję jedynie co do kosztów określonych w pkt. I.4. decyzji, przysługuje prawo wniesienia zażalenia na rozstrzygnięcie o kosztach do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w terminie tygodnia od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura Lublinie .

Otrzymuje :

- 1/ Zakład Wodociągów, Kanalizacji I Energetyki Ciepłej  
Ul.1 – Maja 6  
18-200 Wysokie Mazowieckie - na adres pełnomocnika

[Redacted]

- 2/ Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie  
Ul.Ludowa 15  
18-200 Wysokie Mazowieckie Mazowieckie - na adres pełnomocnika

[Redacted]

W imieniu Prezesa UOKiK  
Dyrektor Delegatury UOKiK  
W Lublinie E. Wiszniowska