



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-50(4)/14/JS

Warszawa, 17 lipca 2014 r.

**DECYZJA DIH-1/57/2014**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 148) oraz art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 669), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorców Wojciecha Wojtana i Pawła Pawlaka będących wspólnikami spółki cywilnej Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „Prima” Wojciech Wojtan, Paweł Pawlak z siedzibą w Skarżysku-Kamiennej od decyzji nr 34/2014 Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach z dnia 8 maja 2014 r. (nr akt: ŻG.8361.58.2014), którą wymierzono solidarnie tym przedsiębiorcom karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu jednej partii jaj w opakowaniach a’ 10 szt. o łącznej wartości 48,30 zł, oznakowanych: Jaja „Wiejskie”, „bez klatkowy chów gospodarski na zielonkach i naturalnych paszach zbożowych wolnych od GMO”, L, numerem WNI PL26105609, „Spożyć do”: 27.03.2014, wyprodukowanych przez Gospodarstwo Przemysław Śliż, ul. Asfaltowa 1, 26-110 Skarżysko Kamienna, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie, **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach od 4-5 i 11 marca 2014 r. przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach, zwanego dalej „Świętokrzyskim WIIH”, w sklepie spożywczym „Groszek” w Skarżysku-Kamiennej przy ul. Tysiąclecia 12, należącym do przedsiębiorców Wojciecha Wojtana i Pawła Pawlaka będących wspólnikami spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „Prima” Wojciech Wojtan, Paweł Pawlak z siedzibą w

Skarżysku-Kamiennej, zwanych dalej również „stroną”, oceniono prawidłowość oznakowania jednej partii jaj składającej się z siedmiu opakowań a’ 10 szt. w cenie sprzedaży 6,90 zł za opakowanie, o łącznej wartości 48,30 zł, oznakowanych: Jaja „Wiejskie”, „bez klatkowy chów gospodarski na zielonkach i naturalnych paszach zbożowych wolnych od GMO”, L, numerem WNI PL26105609, „Spożyć do”: 27.03.2014, wyprodukowanych i dostarczonych przez Gospodarstwo Przemysław Śliż, ul. Asfaltowa 1, 26-110 Skarżysko-Kamienna, posiadające więcej niż 50 kur nieśnych.

Przedmiotową partię jaj w opakowaniach zakwestionowano z uwagi na brak podania: kodu producenta umieszczonego na skorupce jaja, klasy jakości, warunków przechowywania, a także błędne określenie metody chowu i użycie niewłaściwego określenia poprzedzającego datę minimalnej trwałości.

Wymieniona partia nie odpowiadała wymaganiom określonym w:

- załączniku XIV części A pkt III 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. *ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych* (Dz. U. L 299 z 16.11.2007, s.1 z późn. zm.) - (brak oznakowania kodem producenta) zwanym „rozporządzeniem 1234/2007” ,
- rozporządzeniu nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s. 6 z późn. zm.) – art. 12 ust. 1 pkt b i f (brak oznaczenia klasy jakości i brak określenia warunków przechowywania jaj po zakupie przez konsumenta) oraz art. 12 ust. 2 pkt a (brak oznaczenia metody chowu), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 589/2008” ,
- rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 774,) – § 11 ust. 2 (niewłaściwe określenie poprzedzające datę minimalnej trwałości) zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie znakowania”.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z dnia 11 marca 2014 r. (nr akt kontroli: ŻG.8361.58.2014). Przedstawiciel kontrolowanego podpisał protokół z załącznikami nie zgłaszając uwag.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2014 r. (znak jw.), Świętokrzyski WIIH zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia jej, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 669) – zwanej dalej „ustawą o jakości handlowej”, kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. jednej partii jaj nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie. W piśmie tym poinformował także o przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów

i materiałów. Jednocześnie wezwał stronę do złożenia oświadczenia dotyczącego wysokości osiągniętych obrotów w ostatnim roku rozliczeniowym. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień oraz nie złożyła oświadczenia, o które wnioskował Świętokrzyski WIIH.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją nr 34/2014 z dnia 8 maja 2014 r. (nr akt kontroli: ŻG.8361.58.2014), Świętokrzyski WIIH wymierzył przedsiębiorcom Wojciechowi Wojtanowi i Pawłowi Pawlakowi będącymi współnikami spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowego „Prima” Wojciech Wojtan, Paweł Pawlak z siedzibą w Skarżysku-Kamiennej, karę pieniężną w wysokości 500 zł, w oparciu o art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej.

Pismem z dnia 26 maja 2014 r., strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o anulowanie kary w wysokości 500 zł nałożonej decyzją Świętokrzyskiego WIIH. Strona podniosła, że nie czuje się winna zaistniałej sytuacji, ponieważ była przekonana, że dostawca przedmiotowych jaj był zwolniony z obowiązku znakowania jaj według ustawodawstwa unijnego z racji, iż stado kur nieśnych nie przekraczało 350 sztuk. Ponadto powołując się na konsultacje jakie w tym zakresie odbył z Powiatowym Inspektorem Weterynarii w Skarżysku-Kamiennej dostawca zapewnił stronę, iż spełniają one wszystkie wymogi dla jaj pochodzących od kur z własnego (nie fermowego) chowu. Strona podkreśliła, iż przy takiej hodowli kur jaja nie muszą być stemplowane na skorupkach, a na opakowaniu wystarczy podać kod hodowcy, adres oraz imię i nazwisko, a także termin przydatności do spożycia. Zdaniem strony z uwagi na ten typ hodowli nie ma obowiązku klasyfikacji wagowej i jakościowej jaj.

Pismami z dnia 11 czerwca 2014 r. (znak DIH-023-50(2)/14/JS), Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorców Wojciecha Wojtana i Pawła Pawlaka będących współnikami spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowego „Prima” Wojciech Wojtan, Paweł Pawlak z siedzibą w Skarżysku-Kamiennej, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze, w myśl art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej, powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta. Jakość handlowa, jak stanowi art. 3 pkt 5 tej ustawy, to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące m.in. jego właściwości organoleptycznych i fizykochemicznych

w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

W myśl art. 6 ust. 1 ustawy o jakości handlowej, artykuły rolno-spożywcze wprowadzane do obrotu są oznakowane.

Główne wymagania dotyczące jakości i oznakowania jaj kurzych, zgodnie z § 33 rozporządzenia w sprawie znakowania, zawarte zostały w załączniku XIV część A rozporządzenia nr 1234/2007 oraz w rozporządzeniu 589/2008. Przepisy te szczegółowo określają, jakiego rodzaju informacje można umieszczać w oznakowaniu jaj kurzych i po spełnieniu jakich warunków. Wymagania dotyczą m.in. klasyfikacji wagowej, podawania daty minimalnej trwałości, stemplowania jaj na skorupie, znakowania opakowań jednostkowych oraz znakowania jaj oferowanych luzem.

Zgodnie z § 33 ust. 1 rozporządzenia w sprawie znakowania jaja wyprodukowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się zgodnie z rozporządzeniem nr 1234/2007 załącznikiem XIV częścią A pkt III ust. 1 zdaniem pierwszym oraz art. 9 ust. 1 rozporządzenia nr 589/2008, podając po numerze oznaczenia sposobu utrzymywania kur nieśnych kod państwa członkowskiego - PL oraz weterynaryjny numer identyfikacyjny nadany w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 września 2010 r. w sprawie sposobu ustalania weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego (Dz. U. Nr 173, poz. 1178) .

W myśl § 33 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania producent jaj utrzymujący nie więcej niż 50 kur nieśnych jest zwolniony z obowiązku znakowania jaj oznaczeniem kodowym, o którym mowa w rozporządzeniu nr 1234/2007 załączniku XIV części A pkt III ust. 1 zdaniu pierwszym, jeżeli:

- 1) jaja te są sprzedawane bezpośrednio konsumentom końcowym na terenie powiatu, w którym zostały wyprodukowane, lub na terenie przyległych do niego powiatów;
- 2) w miejscu sprzedaży są dostępne następujące dane:
  - a) nazwa i adres gospodarstwa, z którego jaja pochodzą, lub
  - b) imię, nazwisko i adres producenta jaj.

Natomiast § 33 ust. 3 rozporządzenia w sprawie znakowania stanowi, że producenci jaj sprzedający jaja bezpośrednio konsumentowi końcowemu w miejscu produkcji tych jaj mogą nie spełniać wymagań, o których mowa w rozporządzeniu nr 1234/2007 załączniku XIV części A.

Rozporządzenie 1234/2007 od dnia 1 stycznia 2014 r. zostało zastąpione rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającym rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. UE L 347 z 20.12.2013). Jednakże w myśl art. 230 ust. 1 pkt c. ww. rozporządzenia 1308/2013, art. 116 rozporządzenia 1234/2007 stosuje się do dnia rozpoczęcia stosowania odpowiednich przepisów dotyczących wprowadzania do obrotu, które mają zostać

ustanowione w drodze aktów delegowanych na podstawie art. 78 ust. 3 i 4 rozporządzenia 1308/2013. Oznacza to, że w niniejszej sprawie nadal mają zastosowanie przepisy rozporządzenia 1234/2007. W myśl art. 116 rozporządzenia 1234/2007 produkty sektorów jaj i drobiu są wprowadzane do obrotu zgodnie z przepisami zamieszczonymi w załączniku XIV.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3, że każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia według dyspozycji art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli jakości handlowej jaj przeprowadzonej przez Świętokrzyskiego WIIH w sklepie należącym do strony stwierdzono, że jedna ww. partia jaj nie odpowiadała jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na:

- brak kodu producenta umieszczonego na skorupce jaj (wymaganego przez część A pkt III ust. 1 załącznika XIV rozporządzenia nr 1234/2007 w związku z § 33 rozporządzenia w sprawie znakowania),
- brak podania klasy jakości (wymaganego stosownie do art. 12 ust. 1 pkt b rozporządzenia nr 589/2008),
- niewłaściwie określenie metody chowu (wynikającego z art. 12 ust. 2 rozporządzenia nr 589/2008),
- użycie niewłaściwego określenia poprzedzającego datę minimalnej trwałości (co jest niezgodne z § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania).

Świętokrzyski WIIH słusznie, zatem uznał ww. partię jaj za produkt niespełniający wymagań jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Wprowadzenie do obrotu ww. partii jaj miało znamiona czynu określonego w art. 40a ust. 3 ustawy o jakości handlowej, tym samym wymierzenie kary stronie na podstawie wymienionego przepisu było zasadne.

Odwołując się od rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, strona nie kwestionowała ustaleń kontroli, wniosła natomiast o anulowanie kary w wysokości 500 zł, nałożonej decyzją Świętokrzyskiego WIIH. Strona podniosła, że nie czuje się winna zaistniałej sytuacji, ponieważ była przekonana, że dostawca przedmiotowych jaj był zwolniony z obowiązku znakowania jaj według ustawodawstwa unijnego z racji, iż stado kur nieśnych nie przekraczało 350 sztuk. Ponadto powołując się na konsultacje, jakie w tym zakresie odbył z Powiatowym Inspektorem Weterynarii w Skarżysku-Kamiennej dostawca zapewnił stronę, iż spełniają one wszystkie wymogi dla jaj pochodzących od kur z własnego (nie fermowego) chowu. Strona podkreśliła, iż przy takiej hodowli kur jaja nie muszą być stemplowane na

skorupkach, a na opakowaniu wystarczy podać kod hodowcy, adres oraz imię i nazwisko, a także termin przydatności do spożycia. Zdaniem strony z uwagi na ten typ hodowli nie ma obowiązku klasyfikacji wagowej i jakościowej jaj.

Odnosząc się do powyższego Prezes UOKiK podkreśla, że przepis art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej nie uzależnia możliwości wymierzenia kary pieniężnej od wykazania przez organ administracji, że działanie miało charakter zawiniony. Jak orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 4 sierpnia 2010 r. (sygn. VI SA/Wa 894/10), który zapadł na gruncie tego przepisu, „samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzania do obrotu artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającej jakości handlowej lub zafałszowanego produktu jest przesłanką wystarczającą do nałożenia stosownej kary. Nie ma przy tym znaczenia czy nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie”.

Prezes UOKiK wyjaśnia, że zgodnie art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem 178/2002*”, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Obowiązek zapewnienia zgodności oferowanych jaj z wymogami prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej spoczywał zatem także na przedsiębiorcach Wojciechu Wojtanie i Pawle Pawlaku będących współnikami spółki cywilnej Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „Prima” Wojciech Wojtan, Paweł Pawlak z siedzibą w Skarżysku-Kamiennej, którzy zdaniem Prezesa UOKiK nie dołożyli należytej staranności w tym zakresie oznakowania wprowadzanych do obrotu przez siebie jaj. Argument podniesiony w odwołaniu dotyczący zapewnień hodowcy o spełnieniu wszelkich wymagań, nie stanowi, w opinii Prezesa UOKiK, okoliczności, która mogłaby usprawiedliwić wprowadzenie do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej.

Należy bowiem podkreślić, że zgodnie z obowiązującymi przepisami zawartymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania zwolnienie od powinności znakowania kodem na skorupce jaj dotyczy tylko producenta utrzymującego nie więcej niż 50 kur nieśnych i tylko pod warunkiem, że sam sprzedaje te jaja bezpośrednio konsumentom. Strona nie była producentem jaj, a tylko dalszym pośrednikiem obrotu, zatem przepis ten nie miał do niej zastosowania. Nie miał też zastosowania do producenta, gdyż ten posiadał stado kur nieśnych w ilości większej niż 50 sztuk.

W kwestii wymierzenia kary pieniężnej przez organ pierwszej instancji, Prezes UOKiK podkreśla, że organ pierwszej instancji nie mógł wymierzyć niższej kary niż 500 zł, gdyż jej dolna granica w tej wysokości została określona ustawowo, ani też nie mógł odstąpić

od jej wymierzenia, ponieważ kontrolowany przedsiębiorca wprowadził do obrotu produkty nieodpowiadające jakości handlowej, a więc popełnił czyn, który - stosownie do obowiązujących przepisów - podlega karze w każdym przypadku jego zaistnienia. Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnia, że każdy przedsiębiorca jest obowiązany do znajomości przepisów prawa dotyczących prowadzonej przez niego działalności. Przepisy określające wymagania jakości handlowej w odniesieniu do jaj są powszechnie obowiązujące i powinny więc być stronie znane. Tym bardziej, że prowadzi ona działalność gospodarczą od 7 marca 2001 roku (wg danych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej na [www.firma.gov.pl](http://www.firma.gov.pl), wydruk z dnia 12 czerwca 2014 r.).

Katalog przesłanek, jakie należy wziąć pod uwagę przy określaniu wysokości kary jest zamknięty i został zawarty w art.40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej (są to stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasowa działalność przedsiębiorcy i wielkość obrotu). Ze zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego wynika, że Świętokrzyski WIIH przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej właściwie uwzględnił wszystkie kryteria określone w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 oraz z art. 36 rozporządzenia 589/2008 kary za naruszenie prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. W myśl art. 8 ust. 1 rozporządzenia 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością i zapobiegać: oszukańczym lub podstępny praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Podsumowując Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że sposób ustalania wysokości kary był zgodny z kryteriami wymienionymi w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej i znajdował uzasadnienie w zebranych materiale dowodowym. W świetle powyższego, uznał, że wysokość wymierzonej kary była adekwatna do wagi stwierdzonych niezgodności oraz skali działalności ukaranego podmiotu, a przy tym spełni swój skutek prewencyjny i skłoni stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, szczególnie z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie zapewnienia prawidłowego oznakowania przedmiotowych produktów.

Zgodnie z art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Kara pieniężna staje się zaległością w przypadku, gdy nie zostanie uiszczona w terminie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak wynika z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich

inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nieuiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Wiceprezes  
Dorota Karczewska

### **Otrzymują:**

- 1. Pan Wojciech Wojtan**  
wspólnik spółki cywilnej  
Przedsiębiorstwa Produkcyjno-  
Handlowo-Uslugowego „Prima”  
Wojciech Wojtan, Paweł Pawlak  
**ul. Tysiąclecia 12**  
**26-110 Skarżysko-Kamienna**
- 2. Pan Paweł Pawlak**  
wspólnik spółki cywilnej  
Przedsiębiorstwa Produkcyjno-  
Handlowo-Uslugowego „Prima”  
Wojciech Wojtan, Paweł Pawlak  
ul. Tysiąclecia 12  
26-110 Skarżysko-Kamienna  
**adres do doręczeń:**  
**ul. Bobowskich 2**  
**26-110 Skarżysko-Kamienna**
3. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej w Kielcach
4. a/a