



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI**  
**I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA W BYDGOSZCZY**

ul. Jagiellońska 34, 85-097 Bydgoszcz  
tel. (052) 345-56-44, Fax (052) 345-56-17  
e-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 21.07.2005 r.

Znak: RBG-61-11/05/AB

**Pan Krzysztof Antoni Kuś**  
**PHU POLNIK-STUDIO**  
ul. Katalońska 5/50  
02-763 Warszawa

**Decyzja Nr RBG 29/2005**

Stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity w Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z kolejnymi zmianami w Dz.U. z 2003 r. Nr 170, poz. 1652, Dz.U. z 2004 r. Nr 93, poz. 891, Dz.U. z 2004 r. Nr 96, poz. 959 – zwana dalej ustawą) oraz §2 ust. 3a i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002 r. Nr 18, poz. 172, Dz.U. z 2003 Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu przeciwko Panu Krzysztofowi Antoniemu Kuś prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Kuś PHU POLNIK-STUDIO z siedzibą w Warszawie,

działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 23e w związku z art. 23a ustawy wymienionej na wstępie, **uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, praktykę Pana Krzysztofa Antoniego Kuś, polegającą na naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom prawdziwej, rzetelnej i pełnej informacji poprzez nie udzielanie w witrynie internetowej [www.e-kosmetyki.pl](http://www.e-kosmetyki.pl) informacji o prawie odstąpienia od umowy sprzedaży kosmetyków w terminie 10 dni od dnia jej zawarcia,

**i stwierdza się zaniechanie jej stosowania w lutym 2005 r.**

- II. na podstawie art. 23e w związku z art. 23a ustawy wymienionej na wstępie, **uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, praktykę Pana Krzysztofa Antoniego Kuś, polegającą na naruszaniu obowiązku udzielania konsumentom prawdziwej, rzetelnej i pełnej informacji poprzez nie udzielanie w witrynie internetowej [www.e-kosmetyki.pl](http://www.e-kosmetyki.pl) informacji o terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie mają charakter wiążący,

**i stwierdza się zaniechanie jej stosowania w lutym 2005 r.**

## Uzasadnienie

W toku kontroli treści witryny internetowej rozpowszechnianej przez Pana Krzysztofa Antoniego Kuś prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Kuś PHU POLNIK-STUDIO z siedzibą w Warszawie (zwany dalej „przedsiębiorcą”, bądź „uczestnikiem”), oferującej sprzedaż kosmetyków za pośrednictwem Internetu, w toku postępowania wyjaśniającego znak RBG-61-14/04/DK/AB, Prezes Urzędu wstępnie ustalił, że nie zawiera ona niektórych z informacji wymaganych ustawą z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. z 2000 roku nr 22 poz. 271 z późn. zmianami – zwana dalej „ustawą o ochronie”) – fakt notoryjny (art. 77 §4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zmianami).

Wobec powyższego, postanowieniem nr RBG 66/2005 z dnia 23.05.2005 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie przeciwko przedsiębiorcy jak wyżej, w związku z zarzutem naruszenia obowiązku udzielania konsumentom prawdziwej, rzetelnej i pełnej informacji.

Pismem z dnia 15.06.2005 r. przedsiębiorca faktycznie potwierdził fakt naruszenia obowiązku informacyjnego, podkreślając, że w miesiącu lutym 2005 r. zamknął sklep internetowy na czas nieokreślony wystawiając pod adresem [www.e-kosmetyki.pl](http://www.e-kosmetyki.pl) informację o przerwie technicznej. Na tym oparł swoją prośbę (wniosek o zakończenie postępowania).

### Na podstawie powyższego, Prezes Urzędu ustalił:

1. Uczestnik jest przedsiębiorcą, którego wiodącą działalnością gospodarczą jest sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej, w tym sprzedaż kosmetyków i artykułów toaletowych.
2. W okresie funkcjonowania internetowego sklepu, o którym mowa, do lutego 2005 r., administrujący nim uczestnik nie zamieścił w treści prezentowanych tam ogłoszeń informacji 1. o prawie odstąpienia od zawartej umowy sprzedaży w terminie 10 dni, 2. o terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie mają charakter wiążący.

### W oparciu o ustalony stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 23a ust. 1 ustawy, *„Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów.”* Naruszenie zbiorowych interesów konsumentów wymaga zatem spełnienia dwóch warunków:

1. naruszenia zbiorowego interesu konsumentów.
2. bezprawności działania

### Zbiorowy interes konsumentów

Art. 22<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zmianami) zawiera legalną definicję konsumenta, zgodnie z którą *„Za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową.”*

Z kolei, zgodnie z pkt 2 preambuły Dyrektywy 98/27/EC Parlamentu Europejskiego oraz Rady Unii Europejskiej z dnia 19 maja 1998 roku w sprawie nakazów wydawanych w celu ochrony interesów konsumentów, *„Zbiorowe interesy oznaczają interesy, które nie stanowią skumulowanych interesów poszczególnych osób poszkodowanych z racji naruszenia”*.

Ze zbiorowym interesem konsumentów mamy więc do czynienia wówczas, gdy bezprawne działanie przedsiębiorców dotyczy, lub może dotyczyć nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zindywidualizować. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów, choćby liczba pokrzywdzonych konsumentów była bardzo duża.

W niniejszej sprawie, nie informowanie konsumentów dotyczy nieograniczonej ich liczby, co jest konsekwencją zastosowania Internetu jako platformy komunikacji zbiorowej. Ze swej istoty, sieć Internet ma charakter globalny, powszechny i otwarty, co stanowi fakt powszechnie znany i nie wymaga dalszych dowodów. Uzasadnia to wniosek o naruszeniu zbiorowego interesu konsumentów, o którym mowa w art. 23a ustawy.

## Bezprawność działania

Zgodnie z art. 23a ust. 2 ustawy, „*Za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479[45] Kodeksu postępowania cywilnego, naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, nieuczciwą lub wprowadzającą w błąd reklamę i inne czyny nieuczciwej konkurencji godzące w zbiorowe interesy konsumentów.*”.

Istotą zarzutów stawianych w niniejszym postępowaniu uczestnikowi było naruszenie obowiązku informacyjnego, o którym mowa powyżej, a w szczególności niepełność informacji przekazywanych konsumentom.

Zakres obowiązku informacyjnego ciążącego na uczestniku należało oceniać w szczególności m.in. na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie, zgodnie z którym, „*Konsument powinien być poinformowany, przy użyciu środka porozumiewania się na odległość, najpóźniej w chwili złożenia mu propozycji zawarcia umowy, o:*

- 1) imieniu i nazwisku (nazwie), adresie zamieszkania (siedziby) przedsiębiorcy oraz organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorcy, a także numerze, pod którym przedsiębiorca został zarejestrowany,*
- 2) istotnych właściwościach świadczenia i jego przedmiotu,*
- 3) cenie lub wynagrodzeniu obejmujących wszystkie ich składniki, a w szczególności cła i podatki,*
- 4) zasadach zapłaty ceny lub wynagrodzenia,*
- 5) kosztach oraz terminie i sposobie dostawy,*
- 6) prawie odstąpienia od umowy w terminie dziesięciu dni, ze wskazaniem wyjątków, o których mowa w art. 10 ust. 3,***
- 7) kosztach wynikających z korzystania ze środków porozumiewania się na odległość, jeżeli są one skalkulowane inaczej niż wedle normalnej taryfy,*
- 8) terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący,***
- 9) minimalnym okresie, na jaki ma być zawarta umowa o świadczenia ciągle lub okresowe,*
- 10) miejscu i sposobie składania reklamacji,*
- 11) prawie wypowiedzenia umowy, o którym mowa w art. 8 ust. 3.”*

W świetle powyższego, oczywistym jest, że uczestnik nie dopełnił obowiązku, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 6 i pkt 8 ustawy o ochronie. Nie informowanie konsumentów o uprawnieniu do odstąpienia od umowy (zasadnicze uprawnienia konsumentów przyznane im w związku z zawieraniem umów na odległość), jak również o terminie, w jakim oferta uczestnika, lub informacja o cenie sprzedawanych kosmetyków mają charakter wiążący, należało zakwalifikować jako naruszenie obowiązku udzielania konsumentom pełnej informacji (art. 23a ust. 2 ustawy), tj. takiej, która pozwoli im świadomie i z pełnym rozeznanie realizować dalsze uprawnienia prawokształtujące (przyjęcie oferty na znanych im warunkach, bądź odstąpienie od umowy).

Jednocześnie, Prezes Urzędu ustalił w toku postępowania, że konsekwencją zamknięcia sklepu internetowego przez uczestnika w lutym 2005 r. było faktyczne zaniechanie naruszania obowiązku informacyjnego, który mógł być rozpatrywany jedynie z perspektywy dalszego funkcjonowania witryny internetowej. Uzasadnia to zastosowanie przepisu art. 23 e ustawy, tj. uznanie praktyk za naruszające zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzenie zaniechania ich stosowania.

W tym miejscu Prezes Urzędu podkreśla, iż mimo stwierdzenia zaniechania stosowania praktyk określonych w sentencji niniejszej decyzji, podjęcie działalności przez uczestnika w dotychczasowej formie, nie dostosowanej do obowiązków, o których mowa, będzie traktowane jako faktyczne niewykonanie niniejszej decyzji.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479<sup>28</sup> §2 Kodeksu postępowania cywilnego, od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem bydgoskiej delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Andrzej Chajęcki  
Dyrektor Delegatury UOKiK  
w Bydgoszczy