



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

Wrocław, dnia 4.04.2005 r.

RWR 430-1/05/JM

DECYZJA NR 14 /2005

Na podstawie 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *ochronie konkurencji i konsumentów* (j.t. Dz. U. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosowanie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie *określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. nr 18, poz. 172 ze zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

umarza się jako bezprzedmiotowe postępowanie, wszczęte z urzędu przeciwko Barbarze Bartoszewicz i Magdalenie Boguwolskiej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa GALAXY s.c., ul. Gospody 5B 86, 80-344 Gdańsk, w sprawie nałożenia kary pieniężnej z powodu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w pismach z dnia 9 grudnia 2004 r. i 29 grudnia 2004 r., sygn. akt RWR 402-22/04/JM.

UZASADNIENIE

W związku ze wszczętym postępowaniem wyjaśniającym (sygn. akt RWR 402-22/04/JM) w sprawie możliwości stosowania przez przedsiębiorców, prowadzących działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży przez internet sprzętu sportowego, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 23 a ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, „zwanej dalej „ustawą o ochronie”, oraz zebrania ich danych, na podstawie art. 26 pkt 11 i art. 45 ustawy o ochronie Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu pismem z dnia 9 grudnia 2004 r. wystąpiła do F.H.GALAXY o przysłanie, w terminie 7 dni, następujących informacji i danych:

1. pełnej nazwy i siedziby przedsiębiorcy (właściciela sklepu),
2. potwierdzonego za zgodność z oryginałem wypisu z ewidencji działalności gospodarczej lub KRS (przy spółce cywilnej proszę przysłać wypisy wszystkich współników),
3. numeru REGON i NIP,
4. nazwę witryny internetowej sklepu (www).

Dnia 27 grudnia 2004 r., w związku z nieudzieleniem odpowiedzi w określonym terminie, Prezes przesłał ponaglenie do udzielenia, w terminie 3 dni, odpowiedzi na pismo z dnia 9 grudnia 2004 r. Wezwanie zostało doręczone do siedziby F.H.

GALAXY dnia 7 stycznia 2005 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru podpisane przez B.Bartoszewicz), jednak nie odniosło w wyznaczonym terminie rezultatu.

Zarówno pismo z dnia 9 grudnia 2004 r., jak też ponaglenie z dnia 29 grudnia 2004 r. zawierało pouczenie o sankcjach określonych w art. 45 oraz art. 103 ust.1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, za nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

W dniu 10.01.2005 r. Pan Tomasz Boguwolski, pełnomocnik firmy, skontaktował się telefonicznie z Urzędem i poinformował m.in. o przeniesieniu sklepu na nową witrynę oraz zapewnił, iż w najbliższym czasie prześle żądane dokumenty (notatka służbowa – karta nr 14). Jednak ze swoich zobowiązań nie wywiązał się.

W związku z powyższym, w dniu 3 lutego 2005 r. zostało wszczęte przeciwko Barbarze Bartoszewicz i Magdalenie Boguwolskiej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa GALAXY s.c. z/s w Gdańsku, postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej, na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie (...), z powodu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dyrektor Delegatury działa w imieniu i z upoważnienia Prezesa) w pismach z dnia 9 grudnia 2004 r. i 29 grudnia 2004 r., sygn. akt RWR 402-22/04/JM.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu w.w. postępowania współwłaścicielka sklepu internetowego, Magdalena Boguwolska, przesłała żądane dokumenty (pismo z dnia 14.02.2005 r. – karta 3-4).

Oceniając przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Stosownie do przepisu art. 45 ust. 1 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów* przedsiębiorcy są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Nie ulega wątpliwości, iż nie dostarczając istotnych dla sprawy informacji żądanych w pismach Prezesa UOKiK z dnia 9 grudnia 2004 r. i 29 grudnia 2004 r., sygn. akt RWR 402-22/04/JM, przedsiębiorca naruszył powołany wyżej przepis ustawy.

Z kolei w sytuacji naruszenia art. 45 ust. 1, zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów: *„Prezes Urzędu może również nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1000 do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie: (...) nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art.11a ust.3, art.18 ust.3 lub art.45, bądź udzielił nieprawdziwych, lub wprowadzających w błąd informacji(...)”.*

Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy tj. nadesłanie w dniu 14.02.2005 r. żądanych przez Prezesa informacji i danych, stanowią przeszkodę formalną do wydania decyzji o charakterze merytorycznym. Zgodnie bowiem z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem NSA postępowanie jest bezprzedmiotowe m.in. wtedy, gdy nie istnieje w znaczeniu prawnym przedmiot postępowania (np. wyrok z 1 marca 1984 r., II SA 2085/83; ONSA 1984, z. 1, poz. 23 oraz z 13 października 1987 r., SA /Wr 460/97; ONSA 1987, z. 2, poz. 70).

Zdaniem Prezesa Urzędu dostarczenie przez Spółkę wszystkich żądanych informacji, chociaż z dużym opóźnieniem, spowodowało unicestwienie przedmiotu postępowania, a skoro tak - należało je umorzyć.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk