



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DKK-1.421.38.2023.AG

Warszawa, 2 października 2023 r.

DECYZJA nr DKK – 224 /2023

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 13 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1689), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek RHI Magnesita N.V. z siedzibą w Rotterdamie (Holandia), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje zgodę na dokonanie koncentracji**, polegającej na przejęciu przez RHI Magnesita N.V. z siedzibą w Rotterdamie (Holandia) kontroli nad P-D Refractories GmbH z siedzibą w Wilsdruff (Niemcy) i P-D Refractories CZ a.s. z siedzibą w Velke Opatovice (Czechy) oraz na nabyciu przez RHI Magnesita N.V. z siedzibą w Rotterdamie (Holandia) części mienia P-D Industriegesellschaft mbH z siedzibą w Wilsdruff (Niemcy), na zasadach wskazanych we wniosku.

UZASADNIENIE

17 sierpnia 2023 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes Urzędu” lub „organ antymonopolowy”) zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez RHI Magnesita N.V. z siedzibą w Rotterdamie (Holandia), dalej „RHIM N.V.” lub „Zgłaszający”, kontroli nad P-D Refractories GmbH z siedzibą w Wilsdruff (Niemcy), dalej „P-D Wilsdruff” i P-D Refractories CZ a.s. z siedzibą w Velke Opatovice (Czechy), dalej „P-D CZ” oraz na nabyciu przez RHIM N.V. części mienia P-D Industriegesellschaft mbH z siedzibą w Wilsdruff (Niemcy), dalej „część mienia P-D I”, na zasadach wskazanych we wniosku.

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki, uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 1 mld euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1689- dalej „ustawa o ochronie konkurencji” lub „ustawa antymonopolowa”),
- łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 o ochronie konkurencji,
- przejęcie przez jednego przedsiębiorcę kontroli nad innym przedsiębiorcom poprzez nabycie udziałów jest jednym ze sposobów koncentracji określonych w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,
- w niniejszej sprawie będzie miał zastosowanie art. 16 ust. 5 pkt 3 ustawy o ochronie koncentracji, zgodnie z którym jeśli jednocześnie lub w okresie nie dłuższym niż dwa lata następuje przejęcie kontroli nad przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami należącymi do jednej grupy kapitałowej oraz nabycie części mienia przedsiębiorcy lub przedsiębiorców należących do tej grupy kapitałowej – obrót, o którym mowa w art. 14 pkt 1b, obejmuje łącznie obrót wszystkich przedsiębiorców, nad którymi jest przejmowana kontrola i ich przedsiębiorców zależnych oraz obrót realizowany przez wszystkie nabywane części mienia,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek wyłączających obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, wymienionych w art. 14 ustawy antymonopolowej,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w niniejszej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r., poz. 775), Prezes Urzędu powiadomił RHIM N.V. pismem z 4 września 2023 r.

W toku przeprowadzonego postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:
Aktywny uczestnik koncentracji

RHIM N.V. – spółka utworzona i działająca w oparciu o prawo holenderskie, której największym akcjonariuszem jest fundacja prawa Księstwa Liechtensteinu - MSP Stiftung posiadającym obecnie [tajemnica przedsiębiorstwa] akcji. [tajemnica przedsiębiorstwa]

RHIM N.V. stoi na czele grupy kapitałowej RHIM (dalej „Grupa RHIM”) zajmującej się globalną działalnością w zakresie górnictwa, produkcji wyrobów ogniotrwałych, dostarczaniem kompleksowych rozwiązań ogniotrwałych i świadczeniem usług powiązanych. Grupa RHIM jest globalnym dostawcą produktów, systemów i usług ogniotrwałych dla wysokotemperaturowych procesów przemysłowych w przemyśle stalowym, cementowym, wapienniczym, metali nieżelaznych, szklarskim, energetycznym, ochrony środowiska i chemicznym. Głównymi materiałami ogniotrwałymi, których produkcją zajmuje się grupa są: niepodstawowe kształtowane wyroby ogniotrwałe (NBSR), niepodstawowe niekształtowane wyroby ogniotrwałe (NBUR) oraz podstawowe kształtowane wypalane wyroby ogniotrwałe (BSMR).

Grupa RHIM posiada na terenie Polski jedną spółkę zależną, tj. Horn & Co. Polska sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, prowadzącą działalność w zakresie recyklingu wyrobów ogniotrwałych.

Obrót wygenerowany przez Grupę RHIM na świecie w 2022 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro, w tym w Polsce ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro.

Pasywni uczestnicy koncentracji dalej „Przejmowani” lub „Spółki Przejmowane”

1)P-D Wilsdruff”,

2)P-D CZ,

3) część mienia P-D I

P-D Wilsdruff, P-D CZ oraz P-D I są spółkami należącymi do grupy kapitałowej P-D (dalej „Grupa P-D”), na czele której stoi osoba fizyczna - pani Beatrix Preiss-Daimler. Część mienia P-D I, w którego skład wchodzi zakład produkcyjny w Wertu, w Niemczech wraz z infrastrukturą i wyposażeniem, prowadzi działalność w zakresie produkcji materiałów ogniotrwałych.

Przejmowani prowadzą w ramach grupy działalność w zakresie wprowadzania do obrotu niepodstawowych kształtowanych wyrobów ogniotrwałych (NSBR), niepodstawowych niekształtowanych wyrobów ogniotrwałych (NBUR) oraz w ograniczonym zakresie podstawowych kształtowanych wypalanych wyrobów ogniotrwałych (BSMR).

Na obszarze Polski Przejmowani nie posiadają spółek zależnych.

Obrót wygenerowany przez Przejmowanych na świecie w 2022 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro, w tym w Polsce ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro, zaś obrót nabywanego mienia wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] euro.

Opis i przyczyny koncentracji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji. Podstawą zgłoszenia zamiaru koncentracji jest Umowa Sprzedaży Przedsiębiorstwa dotycząca wszystkich udziałów w P-D Wilsdruff i niektórych składników majątku części mienia P-D I zawarta [tajemnica przedsiębiorstwa], w której strony ustaliły szczegóły transakcji. Zgodnie z założeniami transakcji, po jej zamknięciu RHIM N.V. będzie sprawował wyłączną kontrolę nad spółkami Przejmowanymi.

Planowana transakcja jest zgodna ze strategią rozwojową Zgłaszającego oraz grupy kapitałowej, do której należy. [tajemnica przedsiębiorstwa]

Rynki wspólne dla uczestników koncentracji – ich uzasadnienie w aspekcie produktowym i geograficznym

W myśl art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Działalność RHIM N.V. oraz Przejmowanych pokrywa się w zakresie wprowadzania do obrotu materiałów ogniotrwałych, w tym niepodstawowych kształtowanych wyrobów ogniotrwałych

(NBSR), niepodstawowych niekształtowanych wyrobów ogniotrwałych (NBUR) oraz podstawowych kształtowanych wypalanych wyrobów ogniotrwałych (BSMR).

Rynki wprowadzania do obrotu niepodstawowych kształtowanych wyrobów ogniotrwałych (NBSR), niepodstawowych niekształtowanych wyrobów ogniotrwałych (NBUR) oraz podstawowych kształtowanych wypalanych wyrobów ogniotrwałych (BSMR) - w aspekcie produktowym

NBUR, czyli niekształtowany niepodstawowy produkt ogniotrwały jest produkowany na bazie proszku i używany do wykładania i napawania (tj. nakładanie dodatkowego materiału na powierzchnię roztopionego podłoża). Produkty te pierwotnie znajdują się w formie sypkiej i występują jak kruszywa lub zaprawy, podlegają procesowi utwardzania w celu utworzenia monolitycznych struktur po aplikacji lub twardnieją naturalnie po nałożeniu na powierzchnie, za pomocą specjalistycznego pistoletu.

NBSR to niepodstawowy kształtowany produkt ogniotrwały produkowany od razu w określonym kształcie, głównie jako cegły lub inne prefabrykaty. Formowane materiały ogniotrwałe są zwykle stosowane jako elementy konstrukcyjne w okładzinach i złożonych konstrukcjach, takich jak łuki i wystające ściany.

BSRM to podstawowy kształtowany produkt ogniotrwały. W zależności od pożądanych właściwości dla zastosowań końcowych, może być poddany procesom odpuszczania (tj. forma niewypalana) lub może być od razu wypalany. Odpuszczanie to proces suszenia materiału ogniotrwałego i wzmocnienia jego odporności poprzez zastosowanie ciepła do 350 stopni Celsjusza w piecu do odpuszczania. Produkt końcowy jest określany jako odpuszczony lub niewypalony produkt ogniotrwały. BSRM wypalane wymagają zastosowania znacznie wyższej obróbki cieplnej, do której (zazwyczaj) stosuje się piece tunelowe o temperaturze przekraczającej 1500 stopni Celsjusza.

W swojej dotychczasowej praktyce decyzyjnej Komisja Europejska (dalej „Komisja”) określiła odrębne rynki produktowe dla niepodstawowych kształtowanych wyrobów ogniotrwałych (NBSR), niepodstawowych niekształtowanych wyrobów ogniotrwałych (NBUR) oraz podstawowych kształtowanych wypalanych wyrobów ogniotrwałych (BSMR) (decyzja COMP/M.8286 – RHI / Magnesita Refractories z 25 sierpnia 2017 r.). Uzasadniając swoje stanowisko Komisja wskazywała przede wszystkim na fakt, iż każdy z powyższych

materiałów produkowany jest z innych surowców - w przypadku NBSR surowcami są boksyt, andaluzyt, magnezyt oraz glina, w przypadku NBUR są to surowce posiadające wysoki poziom tlenku glinu, jak sillimanit, z kolei dla BSBR są to tlenki wapnia i magnezu. Odmienne surowce warunkują także odmienne właściwości chemiczne poszczególnych materiałów ogniotrwałych oraz ich inne zastosowanie. NSBR oraz NBUR są stabilne w wysokich temperaturach i neutralnych kwasowo środowiskach chemicznych, z kolei BSBR charakteryzują się wysoką temperaturą topnienia i odpornością na podstawowe warunki chemiczne. Komisja zwróciła także uwagę na to, że kształtowane materiały ogniotrwałe (do których zaliczają się NBSR oraz BSMR) są produkowane w określonym kształcie, głównie jako cegły lub (inne) prefabrykaty. Produkty kształtowane mają zwykle gęstszą strukturę niż te niekształtowane (do których zaliczają się NBUR). Są one zwykle droższe w przeliczeniu na tonę niż niekształtowane odmiany, głównie ze względu na ich stosunkowo bardziej energochłonny proces produkcyjny. Kształtowane materiały ogniotrwałe są zwykle stosowane jako elementy konstrukcyjne w okładzinach i mogą wspierać złożone konstrukcje, takie jak łuki i wystające ściany.

Rynki wprowadzania do obrotu niepodstawowych kształtowanych wyrobów ogniotrwałych (NBSR), niepodstawowych niekształtowanych wyrobów ogniotrwałych (NBUR) oraz podstawowych kształtowanych wypalanych wyrobów ogniotrwałych (BSMR) - w aspekcie geograficznym

Komisją oceniono, że rynki wprowadzania do obrotu materiałów ogniotrwałych NBSR, NBUR oraz BSMR są rynkami obejmującymi swoim zasięgiem obszar EOG¹, co wynika z tego, że klienci z obszaru EOG oczekują określonych, stosunkowo spójnych ze sobą właściwości produktów ogniotrwałych. Producentów z EOG nie ograniczają odmienne regulacje na poziomie EOG, a koszty transportu pomiędzy poszczególnymi państwami są nieznaczne i nie wpływają w zasadniczy sposób na koszt końcowy produktów.

Szacunkowe udziały osiągnięte przez uczestników koncentracji w EOG w 2022 r. kształtują się następująco:

Lp.	Rynek właściwy	Szacowany udział Grupy RHIM [w %]	Szacowany udział Grupy P-D [w %]	Łącznie

¹ Decyzja Komisji Europejskiej z 25 sierpnia 2017 r. nr COMP/M.8286 – RHI / Magnesita Refractories.



1.	Wprowadzanie do obrotu niepodstawowych kształtowanych wyrobów ogniotrwałych (NBSR)			
2.	Wprowadzanie do obrotu niepodstawowych niekształtowanych wyrobów ogniotrwałych (NBUR)			
3.	Wprowadzanie do obrotu podstawowych kształtowanych wypalanych wyrobów ogniotrwałych (BSMR)			

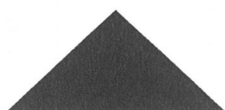
[tajemnica przedsiębiorstwa]

Uczestnicy koncentracji realizują powyższą działalność także na obszarze Polski, ale jedynie na rynkach wprowadzania do obrotu niepodstawowych kształtowanych wyrobów ogniotrwałych (NBSR) oraz niepodstawowych niekształtowanych wyrobów ogniotrwałych (NBUR). Spółki Przejmowane nie prowadzą działalności w zakresie wprowadzania do obrotu podstawowych kształtowanych wypalanych wyrobów ogniotrwałych (BSMR) w Polsce.

Poniżej szacowane udziały osiągnięte przez uczestników koncentracji w Polsce w 2022 r. w rynkach wspólnych:

Lp.	Rynek właściwy	Szacowany udział Grupy RHIM wg wartości [w %]	Szacowany udział Grupy P-D wg wartości [w %]	Łącznie
1.	Wprowadzanie do obrotu niepodstawowych kształtowanych wyrobów ogniotrwałych (NBSR)			
2.	Wprowadzanie do obrotu niepodstawowych niekształtowanych wyrobów ogniotrwałych (NBUR)			

[tajemnica przedsiębiorstwa]



Największymi konkurentami uczestników koncentracji w powyższych rynkach właściwych są:

- dla rynku NBSR – Vesuvius (Wielka Brytania) z udziałami na poziomie [tajemnica przedsiębiorstwa] w EOG i [tajemnica przedsiębiorstwa] w Polsce, Sefpro (Francja) z udziałami na poziomie [tajemnica przedsiębiorstwa] w EOG i [tajemnica przedsiębiorstwa] w Polsce oraz PCO (Polska) z udziałami osiągniętymi w Polsce na poziomie [tajemnica przedsiębiorstwa], w EOG [tajemnica przedsiębiorstwa],
- dla rynku NBUR – Calderys (Francja) z udziałami na poziomie [tajemnica przedsiębiorstwa] w EOG i [tajemnica przedsiębiorstwa] w Polsce, Vesuvius (Wielka Brytania) z udziałami osiągniętymi w EOG na poziomie [tajemnica przedsiębiorstwa], w Polsce udziały nieznaczne, Intocast (Niemcy) z udziałami na poziomie [tajemnica przedsiębiorstwa] w EOG i [tajemnica przedsiębiorstwa] w Polsce, ArcelorMittal Refractories z udziałami osiągniętymi w Polsce na poziomie [tajemnica przedsiębiorstwa],
- dla rynku BSMR – Refratechnik (Niemcy) z udziałami w EOG na poziomie [tajemnica przedsiębiorstwa] i w Polsce na poziomie [tajemnica przedsiębiorstwa], Zakłady Magnezytowe Ropczyce z udziałami na poziomie [tajemnica przedsiębiorstwa] w EOG i [tajemnica przedsiębiorstwa] w Polsce, Krosaki Harima (Japonia) z udziałami na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] tak w EOG, jak i w Polsce.

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

Stosownie do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 367 – dalej także jako „Rozporządzenie w sprawie zgłaszania zamiaru koncentracji przedsiębiorców”):

- rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **horyzontalnym**, jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%,
- rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **wertykalnym**, jest każdy rynek właściwy, jeżeli działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji i jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży

(poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (rynek powiązany wertykalnie), oraz udział przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na którymkolwiek z tych rynków przekracza 30 %, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami,

- rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **konglomeratowym**, jest każdy rynek produktowy, na którym między uczestnikami nie istnieją żadne powiązania horyzontalne i wertykalne oraz w którym którykolwiek z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym obejmującym terytorium Polski lub jego część.

Mając na względzie definicję rynku właściwego oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu w sprawie zgłaszania zamiaru koncentracji przedsiębiorców, organ antymonopolowy uznał, iż:

A) Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na rynek wprowadzania do obrotu podstawowych kształtowanych wypalanych wyrobów ogniotrwałych (BSMR) w EOG

W tak wyznaczonym rynku łączne udziały uczestników koncentracji przekraczają 20% w EOG – Grupa RHIM osiągnęła w tym rynku [tajemnica przedsiębiorstwa], zaś Grupa P-D osiągnęła [tajemnica przedsiębiorstwa].

Na tak określonym rynku konkurentami uczestników koncentracji są m.in. Refratechnik (Niemcy) z udziałami w EOG na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa], Zakłady Magnezytowe Ropczyce z udziałami na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] i Krosaki Harima (Japonia) z udziałami na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa].

B) Koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym

W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), bowiem przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego bądź następnego szczebla obrotu, oraz w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.

C) Koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie konglomeratowym

W niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, gdyż żaden z uczestników koncentracji nie dysponuje udziałem w jakimkolwiek rynku, na którym prowadzi działalność, przekraczającym próg 40%.

Ocena skutków planowanej koncentracji

Rodzaj decyzji Prezesa Urzędu w postępowaniach antymonopolowych w sprawach koncentracji jest uzależniony od tego, czy koncentracja prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji, czy też do takiego istotnego ograniczenia nie prowadzi. Jeżeli w wyniku koncentracji konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej, Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na jej dokonanie (art. 18 ustawy antymonopolowej). Jeżeli natomiast w wyniku koncentracji dochodzi do istotnego ograniczenia konkurencji, ale istnieje możliwość zniwelowania tego negatywnego wpływu poprzez nałożenie określonych zobowiązań na stronę (strony) postępowania i te zobowiązania strona (strony) przyjmie, Prezes Urzędu wydaje tzw. decyzję warunkową (art. 19 ustawy o ochronie konkurencji). W przypadku natomiast, kiedy koncentracja prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji i brak jest możliwości zniwelowania tego negatywnego wpływu poprzez nałożenie określonych zobowiązań na stronę (strony) postępowania lub strona (strony) nie chce przyjąć takich zobowiązań, Prezes Urzędu zobligowany jest generalnie do wydania decyzji zakazującej dokonania koncentracji (art. 20 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji). Wyjątkiem będzie sytuacja, kiedy taka koncentracja spełnia przesłanki z art. 20 ust. 2 ustawy antymonopolowej, to znaczy, gdy odstąpienie od zakazu dokonania koncentracji jest uzasadnione, w szczególności, gdy koncentracja przyczyni się do rozwoju ekonomicznego lub postępu technicznego lub może wywrzeć pozytywny wpływ na gospodarkę narodową.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest zatem ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Zgodnie z art. 4 pkt 10 ustawy *o ochronie konkurencji* przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie

pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powyższe oznacza, że koncentracja jest dopuszczalna wówczas, gdy nie przeszkadza znacząco skutecznej konkurencji na rynku właściwym, w szczególności w wyniku powstania lub umocnienia pozycji dominującej. Jeżeli natomiast w jej wyniku konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej, organ antymonopolowy zakazuje jej dokonania.

Oceniając rozpatrywaną koncentrację organ antymonopolowy stwierdził, że wywiera ona wpływ w układzie horyzontalnym na rynek wprowadzania do obrotu podstawowych kształtowanych wypalanych wyrobów ogniotrwałych (BSMR), w którym to rynku łączne udziały uczestników koncentracji przekroczyły próg 20 %. Grupa RHIM osiągnęła w tym rynku w 2022 r. w EOG udziały na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa], zaś Grupa P-D w wysokości ok. ok. [tajemnica przedsiębiorstwa].

Analiza skutków niniejszej koncentracji nie wykazała jednakże istotnych zagrożeń, wynikających z realizacji planowanej transakcji w odniesieniu do ww. rynku. Na rynku wprowadzania do obrotu podstawowych kształtowanych wypalanych wyrobów ogniotrwałych (BSMR) łączne udziały uczestników koncentracji kształtują się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa], tj. znacznie poniżej 40%, tj. progu, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Ponadto jak już wskazano powyżej udział ten wynikał głównie z pozycji Grupy RHIM na tym rynku, natomiast udział Grupy P-D był nieznaczny. W konsekwencji w wyniku koncentracji udziały Grupy RHIM wzrosną jedynie o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa].

Jednocześnie na rynku wprowadzania do obrotu podstawowych kształtowanych wypalanych wyrobów ogniotrwałych (BSMR) uczestnicy koncentracji spotykają się z konkurencją ze strony innych uczestników tego rynku. Oznacza to, że nawet po przeprowadzeniu transakcji konkurencja na omawianym rynku zostanie zachowana.

Ponadto w przedmiotowej sprawie nie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym oraz konglomeratowym.

Można tym samym stwierdzić, iż zamierzona koncentracja nie wpłynie negatywnie na stan konkurencji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ani też nie będzie miała negatywnych skutków dla konsumentów.

Reasumując należy stwierdzić, iż planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 18 ustawy o ochronie konkurencji.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1689) w związku z art. 479²⁸ §1 pkt 1 oraz § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 1550) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1144), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Kontroli Koncentracji
Robert Kamiński*

Otrzymują:

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
pl. Powstańców Warszawy 1 < 00-950 Warszawa

tel. 22 55 60 122 < faks 22 827 97 23
dtk@uokik.gov.pl < www.uokik.gov.pl

RHI Magnesita N.V., Holandia



