



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 7 października 2020 r.

DIH-2.712.64.2020.PŁ

DECYZJA DIH – 2 Nr 123/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.) zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań oraz kosztów pobrania próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Paszkiewicz Holding Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytową z siedzibą w Augustowie (zwaną dalej: Przedsiębiorcą lub Stroną) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **6.014,70 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: sześć tysięcy czternaście złotych 70/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań o nr 0240/20/2937 w wysokości 1.685,10 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3925/20/2937 w wysokości 1.254,60 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 czerwca 2020 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół oraz materiał dowodowy zgromadzony podczas kontroli przeprowadzonej w należącym do Strony składzie węgla znajdującym się przy ul. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w Suwałkach. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 6 maja 2020 r. inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii paliwa stałego w opakowaniach jednostkowych po 25 kg każde o łącznej masie 16,5 tony próbki węgla kamiennego w sortymencie orzech, tj. próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0240/20/2937 o masie 314,0 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3925/20/2937 o masie 320,85 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 000023 Następnie w dniu 6 maja 2020 r. Inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora

Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0240/20/2937 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3925/20/2937 do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 193/1/2020. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr P/005937/20/H wystawionego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/193/1/2020 z dnia 12 maja 2020 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej rozporządzeniem, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 6 maja 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie orzech, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0240/20/2937, nie spełniał wymagań jakościowych przewidzianych dla tego rodzaju paliwa w załączniku do ww. rozporządzenia z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 22,5% przy wymaganiach jakościowych wynoszących maksymalnie 10,0%.

Ponadto badania próbki nr 0240/20/2937 wykazały, że badany węgiel kamienny w sortymencie orzech nie spełnia wymagań zawartych w świadectwie jakości nr P/005937/20/H z dnia 6 maja 2020 r. wystawionym przez przedsiębiorcę z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 7,06% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 4,18%,
- 2) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 23,011 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 24,677 MJ/kg,
- 3) zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 28,0% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,0-10,0%,
- 4) zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 22,5% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,0-10,0%
- 5) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 15,3% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 13,4%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0240/20/2937 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych nr P/005937/20/H wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3925/20/2937 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3925/20/2937 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z dnia 25 maja 2020 r. wydanym w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/193/1A/2020 z dnia 18 maja 2020 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie orzech, nr próbki kontrolnej paliwa stałego badań 3925/20/2937, nie spełniał wymagań jakościowych przewidzianych dla tego rodzaju paliwa w załączniku do rozporządzenia z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 25,1% przy wymaganiach jakościowych wynoszących maksymalnie 10,0%.

Ponadto badania próbki kontrolnej nr 3925/20/2937 po uwzględnieniu odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazały niezgodność parametrów jakościowych z wartościami wskazanymi w świadectwie jakości nr P/005937/20/H z dnia 6 maja 2020 r. wystawionym przez przedsiębiorcę z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 8,29% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 4,18%,
- 2) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,688 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 24,677 MJ/kg,
- 3) zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 26,7% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,0-10,0%,
- 4) zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 25,1% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,0-10,0%
- 5) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 14,7% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 13,4%.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych nr P/005937/20/H wystawionym przez Stronę dla przedmiotowego paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech.

Pismem z dnia 1 czerwca 2020 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech oraz przekazał egzemplarze:

- 1) sprawozdania z badań nr FM/193/1/2020 z dnia 12 maja 2020 r.,
- 2) sprawozdania z badań nr FM/193/1A/2020 z dnia 18 maja 2020 r.,
- 3) sprawozdania z dnia 25 maja 2020 r. wydanego w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/193/1A/2020 z dnia 18 maja 2020 r.

Ponadto Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnił, że powodem sporządzenia sprawozdania z dnia 25 maja 2020 r. wydanego w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/193/1A/2020 z dnia 18 maja 2020 r. było nieprecyzyjne podanie w części II w kolumnie „wymagania jakościowe Nr 2” wartości parametru jakościowego wartość opałowa tj. 24,68 MJ/kg. Podczas gdy Przedsiębiorca w świadectwie jakości nr P/005937/20/H z 6 maja 2020 r. podał wartość parametru wartość opałowa - 24,677 MJ/kg.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwany dalej: kpa, pismem z dnia 1 lipca 2020 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie orzech jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Pismo zostało doręczone w dniu 6 lipca 2020 r. W dniu 14 lipca 2020 Pełnomocnik Przedsiębiorcy zapoznał się z aktami sprawy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 5 sierpnia 2020 r. postanowił o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy i wskazał, że nastąpi ono do dnia 6 września 2020 r. Pismo zostało doręczone w dniu 2 września 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 września 2020 r. postanowił o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy i wskazał, że nastąpi ono do dnia 6 października 2020 r. Pismo zostało doręczone w dniu 18 września 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 3 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzane do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów. Ponadto zgodnie z art. 7 ust. 7a zabrania się wprowadzania do obrotu paliw stałych, które nie spełniają wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, tj. w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca wystawiający świadectwo jakości obowiązany jest wskazać w nim wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że parametry jakościowe pobranego w dniu 6 maja 2020 r. węgla kamiennego w sortymencie orzech nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0240/20/2937 i próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3925/20/2937 są niezgodne z rozporządzeniem oraz z wartościami parametrów jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych nr P/005937/20/H wystawionym przez Stronę dla przedmiotowego

paliwa w zakresie: zawartości popiołu, wartości opałowej, zawartości podziarna, zawartości nadziarna i zawartości wilgoci całkowitej.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Stronę obowiązek uiszczenia łącznej kwoty **6.014,70 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: sześć tysięcy czternaście złotych 70/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, uwzględniających VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury VAT nr FM/247/2020/A wystawionej w dniu 9 czerwca 2020 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek paliwa stałego - załącznik nr 1 do faktury poz. nr 1, próbka nr 0240/20/2937 w wysokości 1.685,10 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 2, próbka nr 3925/20/2937 w wysokości 1.254,60 zł (uwzględniającej VAT) oraz równowartość kosztów pobrania do badań próbki i próbki kontrolnej - załącznik nr 3 poz. nr 1 na kwotę 3.075,00 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076, z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, z późn. zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [xxxx].
2. a.a.